

[Печать](#)

Решение по гражданскому делу

[Информация по делу](#)

РЕШЕНИЕ

ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

21 мая 2018 года г. Самара

Октябрьский районный суд г. Самары в составе:

председательствующего судьи Поляковой Н.В.,

при секретаре судебного заседания Мченской К.Б.,

рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело № 2-1835/18 по иску
[REDACTED] к ООО «Грейфорт Сервис» о взыскании заработной платы, компенсации морального вреда,

УСТАНОВИЛ:

ФИО2 обратился в суд с указанным иском, ссылаясь на то, что дата был принят на работу в ООО «Грейфорт Сервис» на должность механика вспомогательного оборудования в отдел технического обслуживания. Трудовой договор №№... от дата был заключен на неопределенный срок, испытательный срок установлен в три месяца, размер заработной платы по договору был определен в размере *** руб. В соответствии с дополнительным соглашением к трудовому договору №... от дата, заработка установлена в размере оклада *** руб., и ежемесячная премия в размере *** руб., в том числе *** % НДФЛ. Выплата заработной платы осуществлялась на расчетный счет истца в ПАО «Сбербанк России». В настоящее время трудовые отношения с ответчиком не прекращены, трудовой договор не расторгнут. Согласно расчетному листку за дата задолженность ответчика перед истцом по заработной плате составила *** коп. За период с дата по дата ответчик также выплату заработной платы не производил, задолженность по заработной плате за указанный период составила *** руб., и *** рублей по оплате премиальной части. В период с дата по дата ответчиком было частично выплачена сумма в размере *** руб. Таким образом истец полагает, что на дата у ответчика перед истцом образовалась задолженность по заработной плате в размере *** коп. В связи с этим истец просит взыскать с ответчика образовавшуюся задолженность по заработной плате в размере 305 450,13 руб. компенсацию морального вреда в размере *** руб., расходы по оплате юридических услуг в размере *** руб.

В судебном заседании представитель истца исковые требования уточнил, просил взыскать с ответчика задолженность по заработной плате в размере 177 700*** руб., задолженность по премии в размере *** руб., компенсацию морального вреда в размере *** руб., расходы по оплате юридических услуг в размере *** руб.

Представитель ответчика в судебное заседание не явился, извещался надлежащим образом, причин уважительности не яви не представил, об отложении дела не просил.

Выслушав участующих лиц, исследовав материалы дела, суд приходит к следующим выводам.

Согласно ст. 56 ТК РФ трудовой договор - соглашение между работодателем и работником, в соответствии с которым работодатель обязуется предоставить работнику работу по обусловленной трудовой функции, обеспечить условия труда, предусмотренные трудовым законодательством и иными нормативными правовыми актами, содержащими нормы трудового права, коллективным договором, соглашениями, локальными нормативными актами и данным соглашением, своевременно и в полном размере выплачивать работнику заработную плату, а работник обязуется лично выполнять определенную этим соглашением трудовую функцию, соблюдать правила внутреннего трудового

распорядка, действующие у данного работодателя. Сторонами трудового договора являются работодатель и работник.

Статьей 57 ТК РФ предусмотрено содержание трудового договора.

В соответствии со ст. 61 ТК РФ трудовой договор вступает в силу со дня его подписания работником и работодателем, если иное не установлено настоящим Кодексом, другими федеральными законами, иными нормативными правовыми актами Российской Федерации или трудовым договором, либо со дня фактического допущения работника к работе с ведома или по поручению работодателя или его уполномоченного на это представителя.

В соответствии с п. 5 ч. 1 ст. 21 ТК Российской Федерации работник имеет право на своевременную и в полном объеме выплату заработной платы в соответствии со своей квалификацией, сложностью труда, количеством и качеством выполненной работы. Работодатель обязан выплачивать в полном размере причитающуюся работникам заработную плату в сроки, установленные в соответствии с данным Кодексом, коллективным договором, правилами внутреннего трудового распорядка, трудовыми договорами (абзац 7 ч. 2 ст. 22 ТК Российской Федерации).

В соответствии со ст. 135 ТК Российской Федерации заработка плата работнику устанавливается трудовым договором в соответствии с действующими у данного работодателя системами оплаты труда.

Пунктом 1 статьи 140 ТК Российской Федерации предусмотрено, что при прекращении трудового договора выплата всех сумм, причитающихся работнику от работодателя, производится в день увольнения работника. Если работник в день увольнения не работал, то соответствующие суммы должны быть выплачены не позднее следующего дня после предъявления уволенным работником требования о расчете. В случае спора о размерах сумм, причитающихся работнику при увольнении, работодатель обязан в указанной в настоящей статье срок выплатить не оспариваемую им сумму.

Судом установлено, что между ООО «Грейфорт Сервис» и ФИО2 дата был заключен трудовой договор № № ..., согласно которому истец принят на должность механика вспомогательного оборудования в Отдел технического обслуживания с даты на неопределенный срок. Согласно п. 5.3 договора работнику установлена заработка плата в размере 45 000 рублей в месяц. В соответствии с п. 5.4 заработка плата выплачивается работнику два раза в месяц путем безналичного перечисления на указанный работником лицевой счет. /л.д.4-5/.

В последствии к трудовому договору сторонами было заключено дополнительное соглашение №... /л.д.6/, в соответствии с п.п. 5.3, 5.4, 5.5 дополнительного соглашения работнику устанавливается заработка плата, состоящая из должностного оклада в размере *** руб. в месяц, в том числе НДФЛ 13% и премии в размере *** руб. в месяц, в том числе ***% НДФЛ. При этом премия устанавливается за добросовестное исполнение работником трудовых обязанностей в порядке, предусмотренными правилами внутреннего трудового распорядка и положением о премировании.

При рассмотрении дела судом установлено, что поводом обращения в суд с иском послужил факт невыплаты ответчиком заработной платы истцу.

Согласно расчетному листку за дату задолженность ответчика по оплате заработной платы на конец месяца за вычетом НДФЛ 13% составила *** руб. /л.д.7/. Кроме того, согласно требованиям истца задолженность по заработной плате на период с даты по дату составила *** руб. Исходя из расчета: *** руб. заработка плата – 13 % НДФЛ = *** руб. (период просрочки с даты по дате составляет 5 календарных месяцев) *** руб. * 5 = *** руб.

Исходя из представленной истцом справки о состоянии вклада /л.д.8-11/ за период с даты по дату ответчиком производились частичные перечисление заработной платы, а именно:

дата начисление в размере *** руб., дата начисление в размере *** руб., дата, начисление в размере *** руб., дата начисление в размере *** руб., дата начисление в размере *** руб., дата начисление в размере *** руб. итого ответчик в пользу истца, перечислил заработную плату в размере *** коп.

Учитывая характер возникшего спора и исходя из положений ст. 56 ГПК Российской Федерации, процессуальная обязанность по доказыванию факта выплаты заработной платы работнику в полном объеме возлагается на работодателя (абзац 7 части 2 статьи 22 Трудового кодекса Российской Федерации).

Доказательств иных выплат по заработной плате суду не представлено, суд основывает свое решение на заявленном истцом размере заработной платы, и размерах выплаченных ответчиком.

Принимая во внимание вышеизложенное, суд приходит к выводу о взыскании с ответчика невыплаченной истцу заработной платы в размере *** коп. (** руб. по состоянию на **. + *** руб. за период с дата. ** руб.).

Рассматривая требования о взыскании премии в размере ***, суд исходит из того, что согласно части 2 статьи 135 Трудового кодекса Российской Федерации системы оплаты труда, включая размеры тарифных ставок, окладов (должностных окладов), доплат и надбавок компенсационного характера, в том числе за работу в условиях, отклоняющихся от нормальных, системы доплат и надбавок стимулирующего характера и системы премирования, устанавливаются коллективными договорами, соглашениями, локальными нормативными актами в соответствии с трудовым законодательством и иными нормативными правовыми актами, содержащими нормы трудового права.

Таким образом, премия, выплачиваемая работодателем своим работникам, является составной частью заработной платы, относящейся к категории стимулирующих выплат. При этом порядок премирования работников, а также случаи и порядок депремирования работников устанавливается самим работодателем в принимаемых им локальных актах.

Следовательно, невыплата премии работника не является дисциплинарным взысканием, то есть работник в связи с нарушением трудовой дисциплины одновременно может быть привлечен как к дисциплинарной ответственности в соответствии со статьями 192 - 193 Трудового кодекса Российской Федерации, так и лишен стимулирующих выплат, если такая возможность предусмотрена локальными актами работодателя, устанавливающими системы оплаты труда.

Согласно п. 5.5 дополнительного соглашения №... к трудовому договору №№... от дата. премия устанавливается за добросовестное исполнение работником трудовых обязанностей в порядке, предусмотренными правилами внутреннего трудового распорядка и положением о премировании.

Доводы истца о том, что за указанный период ему не выплачивалась премия и бонусы, суд считает несостоятельными, поскольку выплата премий является правом, а не обязанностью работодателя и производится по решению работодателя. Факт начисления и выплаты премий может зависеть от финансово-экономических показателей общества и иных выбранных работодателем критериев. Из представленных в материалы дела расчетных листков истца не усматривается, что ФИО2 начислялась премия.

Согласно ст. 237 Трудового кодекса Российской Федерации моральный вред, причиненный работнику неправомерными действиями или бездействием работодателя, возмещается работнику в денежной форме в размерах, определяемых соглашением сторон трудового договора.

В случае возникновения спора факт причинения работнику морального вреда и размеры его возмещения определяются судом независимо от подлежащего возмещению имущественного ущерба.

Согласно п. 63 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от дата N 2 "О применении судами Российской Федерации Трудового кодекса Российской Федерации", поскольку Трудовой кодекс Российской Федерации не содержит каких-либо ограничений для компенсации морального вреда и в иных случаях нарушения трудовых прав работников, суд в силу статей 21 (абзац четырнадцатый части первой) и 237 Кодекса вправе удовлетворить требование работника о компенсации морального вреда, причиненного ему любыми неправомерными действиями или бездействием работодателя, в том числе и при нарушении его имущественных прав.

Частью 2 статьи 1101 ГК РФ предусмотрено, что размер компенсации морального вреда определяется судом в зависимости от характера причиненных потерпевшему физических и

нравственных страданий, а также степени вины причинителя вреда в случаях, когда вина является основанием возмещения вреда. При определении размера компенсации вреда должны учитываться требования разумности и справедливости.

Степень нравственных или физических страданий оценивается судом с учетом фактических обстоятельств причинения морального вреда, индивидуальных особенностей потерпевшего и других конкретных обстоятельств, свидетельствующих о тяжести перенесенных им страданий.

Учитывая, что в судебном заседании установлен факт совершения работодателем в отношении истца незаконных действий, выразившиеся в невыплате заработной платы в установленные трудовым законодательством сроки, с учетом обстоятельств настоящего дела, исходя из принципа соразмерности, разумности и справедливости, суд полагает необходимым взыскать в пользу истца компенсацию морального вреда в размере 5 000 рублей.

Согласно ч. 1 ст. 100 ГПК РФ стороне, в пользу которой состоялось решение суда, по ее письменному ходатайству суд присуждает с другой стороны расходы на оплату услуг представителя в разумных пределах. Истцом понесены расходы по оплате услуг представителя в размере *** руб., которые подтверждены договором возмездного оказания юридических услуг от дата и квитанциями от дата и дата, однако с учетом требований разумности и справедливости, исходя из количества заседаний, в которых принимал участие представитель истца, суд полагает необходимым снизить размер взыскиваемой суммы до *** руб.

В соответствии с пп. 8 п. 1 ст. 333.20 и пп. 1 п. 1 ст. 333.19 Налогового кодекса Российской Федерации с ответчика в доход государства подлежит взысканию государственная пошлина в размере 5 054,01 руб. от уплаты которой, истец, в соответствии с пп. 1 п. 1 ст. 333.36 НК РФ освобожден.

На основании изложенного и руководствуясь ст.ст. 194-198 ГПК РФ, суд

Решил:

Исковые требования [REDACTED] к ООО «Грейфорт Сервис» о взыскании заработной платы, компенсации морального вреда – удовлетворить частично.

Взыскать с ООО «Грейфорт Сервис» в пользу [REDACTED] заработную плату в размере *** коп., компенсацию морального вреда в размере *** руб., расходы на оплате юридических услуг в размере *** руб., а всего *** (Сто девяносто две тысячи семьсот) рублей *** копейки.

В остальной части иска отказать.

Взыскать с ООО «Грейфорт Сервис» в доход государства государственную пошлину в размере 5054,01 рублей.

Решение может быть обжаловано в течении месяца в Самарский областной суд через Октябрьский районный суд адрес.

В окончательной форме решение изготовлено 28 мая 2018 года.

Судья подпись Полякова Н.В.

Копия верна

Судья:

Секретарь:

Резолютивная часть:

РЕШЕНИЕ

дата адрес

Октябрьский районный суд адрес в составе:

председательствующего судьи Поляковой Н.В.,

при секретаре судебного заседания ФИО3,

рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело № ... по иску ФИО2 к ООО «Грейфорт Сервис» о взыскании заработной платы, компенсации морального вреда, руководствуясь ст.ст. 194-198 ГПК РФ, суд

Решил:

Исковые требования ФИО2 к ООО «Грейфорт Сервис» о взыскании заработной платы, компенсации морального вреда – удовлетворить частично.

Взыскать с ООО «Грейфорт Сервис» в пользу ФИО2 заработную плату в размере 177 700 руб. 33 коп., компенсацию морального вреда в размере 5000 руб., расходы на оплате юридических услуг в размере 10 000 руб., а всего 192 700 (Стол девяносто две тысячи семьсот) рублей 33 копейки.

В остальной части иска отказать.

Взыскать с ООО «Грейфорт Сервис» в доход государства государственную пошлину в размере 5054,01 рублей.

Решение может быть обжаловано в течении месяца в Самарский областной суд через Октябрьский районный суд адрес.

Мотивированное решение будет изготовлено дата.

Судья Полякова Н.В.