

[Печать](#)

Решение по гражданскому делу

[Информация по делу](#)

Дело №

РЕШЕНИЕ

Именем Российской Федерации

г. Самара 24 марта 2017 года

Промышленный районный суд г. Самара в составе:

председательствующего судьи Дешевых А.С.,

при секретаре Парахиной Е.А.

рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело № по иску [REDACTED] к ЗАО «МАКС» о взыскании страхового возмещения,

УСТАНОВИЛ:

Истец [REDACTED]. обратился в Промышленный районный суд г. Самара с иском к ответчику ЗАО «МАКС» о взыскании страхового возмещения, в обоснование своих требований указав следующее, что ДД.ММ.ГГГГ в <адрес> произошло дорожно – транспортное происшествие, с участием автомобиля «<данные изъяты>», государственный регистрационный знак № , под управлением водителя [REDACTED] и автомобиля «<данные изъяты>», государственный регистрационный знак №, под управлением водителя [REDACTED], в результате которого автомобилю истца были причинены технические повреждения. Согласно справки ГИБДД дорожно–транспортное происшествие произошло по вине водителя [REDACTED], нарушившего п.13.4 ПДД РФ. ДД.ММ.ГГГГ в отношении [REDACTED] вынесено постановление по делу об административном правонарушении и назначено наказание в виде административного штрафа в размере <данные изъяты> рублей. В связи с наступлением страхового случая истец в установленном законом порядке и сроки обратился к ответчику с заявлением о наступлении страхового случая и представил необходимые документы, однако в выплате страхового возмещения было отказано. Гражданская ответственность [REDACTED] застрахована в ЗАО «Росгосстрах», страховой полис ССС № . ДД.ММ.ГГГГ между ЗАО «МАКС» и истцом было заключено соглашение о выплате страхового возмещения в сумме <данные изъяты> рублей. Однако соглашение до настоящего времени не исполнено.

На основании изложенного просит взыскать с ответчика денежную сумму, определенную соглашением от ДД.ММ.ГГГГ в сумме <данные изъяты> рублей, расходы на оплату услуг представителя в сумме <данные изъяты> рублей.

В ходе судебного разбирательства представитель истца уточнил исковые требования, просил взыскать с ответчика страховое возмещение в сумме <данные изъяты> копеек, неустойку в сумме <данные изъяты> копеек, расходы на оплату услуг представителя в сумме <данные изъяты> рублей, моральный вред в сумме <данные изъяты> рублей, затраты на эвакуацию в сумме <данные изъяты> рублей, штраф предусмотренный п.3 ст.16.1 Закона об ОСАГО.

В судебном заседании представитель истца, Зеленко С.М., действующий на основании доверенности, уточнил исковые требования, просит страховое возмещение в сумме <данные изъяты> копеек, неустойку в сумме <данные изъяты> копеек, расходы на оплату услуг представителя в сумме <данные изъяты> рублей, расходы по экспертизе в сумме <данные изъяты> рублей, моральный вред в сумме <данные изъяты> рублей, затраты на эвакуацию в сумме <данные изъяты> рублей, штраф предусмотренный п.3 ст.16.1 Закона об ОСАГО.

Представитель ответчика, [REDACTED], действующая на основании доверенности, уточненные иски не признала в полном объеме, согласно письменному возражению. Пояснила, что истцу страховая выплата по факту ДТП от ДД.ММ.ГГГГ [REDACTED] определена в размере <данные изъяты> рублей. Истец за расторжением соглашения не обращался, данное соглашение не признано недействительным.

Представитель ПАО СК «Росгосстрах» в судебное заседание не явился, извещен надлежащим образом, иск не оспорил, отзыв не представил, о причинах неявки суд не известил.

Выслушав пояснения сторон, изучив представленные доказательства, суд приходит к следующему.

При разрешении дела суд руководствовался ГК РФ, Федеральным Законом «Об организации страхового дела в Российской Федерации», Федеральным Законом «Об обязательном страховании гражданской ответственности владельцев транспортных средств».

В соответствии со ст. 12, 56 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации гражданское судопроизводство осуществляется на основе состязательности и равноправия сторон. Каждая сторона должна доказать те обстоятельства, на которые она ссылается как на основания своих требований и возражений. Доказательства предоставляются сторонами и другими лицами, участвующими в деле. Согласно ст. 150 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации суд рассматривает дело по имеющимся в деле доказательствам.

В силу ст. 67 ГПК РФ суд оценивает доказательства по своему внутреннему убеждению, основанному на всестороннем, полном, объективном и непосредственном исследовании имеющихся в деле доказательств. Суд оценивает относимость, допустимость, достоверность каждого доказательства в отдельности, а также достаточность и взаимную связь доказательств в их совокупности.

В соответствии с п. 1 ст. 1064 ГК РФ вред, причиненный личности или имуществу гражданина, а также вред, причиненный имуществу юридического лица, подлежит возмещению в полном объеме лицом, причинившим этот вред. Законом обязанность возмещения вреда может быть возложена на лицо, не являющееся причинителем вреда.

В соответствии с ч. 1 ст. 4 Федерального Закона «Об обязательном страховании гражданской ответственности владельцев транспортных средств» владельцы транспортных средств обязаны на условиях и в порядке, которые установлены настоящим Федеральным законом и в соответствии с ним, страховать риск своей гражданской ответственности, которая может наступить вследствие причинения вреда жизни, здоровью или имуществу других лиц при использовании транспортных средств.

В судебном заседании установлено, что ДД.ММ.ГГГГ в <адрес> произошло дорожно – транспортное происшествие, с участием автомобиля «<данные изъяты>», государственный регистрационный знак № [REDACTED], под управлением водителя [REDACTED] и автомобиля «<данные изъяты>», государственный регистрационный знак № [REDACTED], под управлением водителя [REDACTED], в результате которого автомобилю истца были причинены технические повреждения, а истцу материальный ущерб. Согласно справки ГИБДД дорожно–транспортное происшествие произошло по вине водителя [REDACTED], нарушившего п.13.4 ПДД РФ.

Постановлением по делу об административном правонарушении от ДД.ММ.ГГГГ [REDACTED] признан виновным в совершении административного правонарушения по п.13.4. ПДД РФ и ему назначено наказание в виде штрафа в размере <данные изъяты> рублей.

В связи с наступлением страхового случая [REDACTED] в установленные законом порядке и сроки обратился к ответчику с заявлением о наступлении страхового случая и представил необходимые документы.

Однако, ЗАО «МАКС» отказал в выплате страхового возмещения, рекомендовал обратиться за возмещением ущерба непосредственно к страховщику, у которого застрахована гражданская

ответственность причинителя вреда.

Гражданская ответственность [REDACTED] застрахована в ЗАО «Росгосстрах», страховой полис ССС №.

ДД.ММ.ГГГГ между ЗАО «МАКС» и [REDACTED] было заключено соглашение о выплате страхового возмещения в сумме <данные изъяты> рублей. Однако соглашение до настоящего времени не исполнено.

ДД.ММ.ГГГГ [REDACTED] обратился к ответчику с претензией, с требованиями о выплате страхового возмещения по соглашению от ДД.ММ.ГГГГ, однако ответа до настоящего времени не поступило.

Согласно заключения № ГО от ДД.ММ.ГГГГ, подготовленного ООО «Приволжская лаборатория судебной экспертизы», стоимость автотранспортного средства на ДД.ММ.ГГГГ составляет <данные изъяты> рублей, стоимость годных остатков на ДД.ММ.ГГГГ составляет <данные изъяты> рублей.

Согласно заключения № от ДД.ММ.ГГГГ, подготовленного ООО «Приволжская лаборатория судебной экспертизы», стоимость восстановительного ремонта автомобиля <данные изъяты>, государственный регистрационный знак №, с учетом износа составляет <данные изъяты> рублей.

В силу п. 4.15 «Положения о правилах обязательного страхования гражданской ответственности владельцев транспортных средств» (утв. Банком России 19.09.2014 года № 431-П) (ред. от 24.05.2015 года) (Зарегистрировано в Минюсте России 01.10.2014 года № 34204) Размер страховой выплаты в случае причинения вреда имуществу потерпевшего определяется в случае повреждения имущества потерпевшего - в размере расходов, необходимых для приведения имущества в состояние, в котором оно находилось до наступления страхового случая (восстановительных расходов).

При определении размера восстановительных расходов учитывается износ деталей, узлов и агрегатов. Размер расходов на запасные части определяется с учетом износа комплектующих изделий (деталей, узлов и агрегатов), подлежащих замене при восстановительном ремонте. При этом, на указанные комплектующие изделия (детали, узлы и агрегаты) не может начисляться износ свыше 50 процентов их стоимости.

Основания освобождения страховщика от выплаты страхового возмещения предусмотрены ст. 961, 963, 964 ГК РФ. Возможность освобождения страховщика от выплаты страхового возмещения при наступлении страхового случая может быть предусмотрена исключительно законом.

Принимая во внимание, что ответчиком ДД.ММ.ГГГГ было выплачено истцу <данные изъяты> рублей, в счет возмещения стоимости восстановительного ремонта, суд находит требования истца о взыскании суммы страхового возмещения в сумме <данные изъяты> копеек, подлежащими удовлетворению.

Истцом заявлены требования о взыскании с ответчика неустойки в размере <данные изъяты> копеек.

В соответствии с п. 55 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 29.01.2015 года № 2 «О применении судами законодательства об обязательном страховании гражданской ответственности владельцев транспортных средств» размер неустойки за несоблюдение срока осуществления страховой выплаты или возмещения причиненного вреда в натуральной форме определяется в размере 1 процента за каждый день просрочки от суммы страхового возмещения, подлежащего выплате потерпевшему по конкретному страховому случаю, за вычетом сумм, выплаченных страховой компанией в добровольном порядке в сроки, установленные статьей 12 Закона об ОСАГО (абзац второй пункта 21 статьи 12 Закона об ОСАГО).

В соответствии с п. 65 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 29.01.2015 года № 2 «О применении судами законодательства об обязательном страховании гражданской ответственности

владельцев транспортных средств» применение статьи 333 ГК РФ об уменьшении судом неустойки возможно лишь в исключительных случаях, когда подлежащие уплате неустойка, финансовая санкция и штраф явно несоразмерны последствиям нарушенного обязательства. Уменьшение неустойки, финансовой санкции и штрафа допускается только по заявлению ответчика. В решении должны указываться мотивы, по которым суд полагает, что уменьшение их размера является допустимым.

В соответствии с пунктом 34 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 28.06.2012 года № 17 «О рассмотрении судами гражданских дел по спорам о защите прав потребителей» применение статьи 333 ГК РФ по делам о защите прав потребителей возможно в исключительных случаях и по заявлению ответчика с обязательным указанием мотивов, по которым суд полагает, что уменьшение размера неустойки является допустимым.

Учитывая то обстоятельство, что ответчиком до вынесения решения суда выплачено страховое возмещение, суд считает необходимым снизить размер неустойки до <данные изъяты> рублей.

Исходя из положений пункта 1 статьи 15 Гражданского кодекса Российской Федерации, лицо, право которого нарушено, может требовать полного возмещения причиненных убытков, если законом или договором не предусмотрено возмещение убытков в меньшем размере.

Под убытками понимаются расходы, которые лицо, чье право нарушено, произвело или должно будет произвести для восстановления нарушенного права, утрата или повреждение его имущества (реальный ущерб), а также неполученные доходы, которые это лицо получило бы при обычных условиях гражданского оборота, если бы его право не было нарушено (упущенная выгода). Если лицо, нарушившее право, получило вследствие этого доходы, лицо, право которого нарушено, вправе требовать возмещения наряду с другими убытками упущенной выгоды в размере не меньшем, чем такие доходы (п. 2 ст. 15 ГК РФ).

При причинении вреда имуществу потерпевшего возмещению в пределах страховой суммы подлежит реальный ущерб, а также иные расходы, произведенные потерпевшим в связи с причиненным вредом (п. 60 Правил обязательного страхования гражданской ответственности владельцев транспортных средств (утв. Постановлением Правительства РФ от 07.05.2003 года № 263).

Для обращения в суд истцом проведена самостоятельно экспертиза, за услуги экспертной организации истец заплатил <данные изъяты> рублей, что подтверждается представленными доказательствами, что признается судом убытками, которые подлежат взысканию с ответчика.

Анализируя изложенное, суд приходит к выводу, что взысканию с ответчика в пользу истца подлежат расходы по оплате услуг экспертной организации в размере <данные изъяты> рублей.

В силу п. 45 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 28.06.2012 года № 17 «О рассмотрении судами гражданских дел по спорам о защите прав потребителей» при решении судом вопроса о компенсации потребителю морального вреда достаточным условием для удовлетворения иска является установленный факт нарушения прав потребителя.

Размер компенсации морального вреда определяется судом независимо от размера возмещения имущественного вреда, в связи с чем, размер денежной компенсации, взыскиваемой в возмещение морального вреда, не может быть поставлен в зависимость от стоимости товара (работы, услуги) или суммы подлежащей взысканию неустойки. Размер присуждаемой потребителю компенсации морального вреда в каждом конкретном случае должен определяться судом с учетом характера причиненных потребителю нравственных и физических страданий исходя из принципа разумности и справедливости.

Истцом заявлены требования о взыскании с ответчика в счет компенсации морального вреда <данные изъяты> рублей. Учитывая требования разумности и справедливости, суд присуждает возместить с другой стороны в счет компенсации морального вреда <данные изъяты> рублей.

Истцом заявлены требования о взыскании штрафа в размере 50% от суммы, присужденной судом за несоблюдение в добровольном порядке удовлетворения требований потребителя.

В силу п. 46 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 28.06.2012 года № 17 «О рассмотрении судами гражданских дел по спорам о защите прав потребителей» при удовлетворении судом требований потребителя в связи с нарушением его прав, установленных Законом о защите прав потребителей, которые не были удовлетворены в добровольном порядке изготовителем (исполнителем, продавцом, уполномоченной организацией или уполномоченным индивидуальным предпринимателем, импортером), суд взыскивает с ответчика в пользу потребителя штраф независимо от того, заявлялось ли такое требование суду (пункт 6 статьи 13 Закона о защите прав потребителей).

Применение ст. 333 ГК РФ возможно лишь в исключительных случаях, когда подлежащий уплате штраф явно несоразмерен последствиям нарушенного обязательства, по заявлению ответчика с указанием мотивов, по которым суд полагает, что уменьшение размера штрафа является допустимым.

В соответствии с п. 64 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 29.01.2015 года № 2 «О применении судами законодательства об обязательном страховании гражданской ответственности владельцев транспортных средств» размер штрафа за неисполнение в добровольном порядке требований потерпевшего определяется в размере пятидесяти процентов от разницы между суммой страхового возмещения, подлежащего выплате потерпевшему по конкретному страховому случаю, и размером страховой выплаты, осуществленной страховщиком в добровольном порядке. При этом суммы неустойки (пени), финансовой санкции, денежной компенсации морального вреда, а также иные суммы, не входящие в состав страховой выплаты, при исчислении размера штрафа не учитываются (пункт 3 статьи 16.1 Закона об ОСАГО).

Поскольку ответчиком частично произведена выплата страхового возмещения, суд считает необходимым снизить размер штрафа до <данные изъяты> рублей.

В ч. 1 ст. 88 ГПК РФ определено, что судебные расходы состоят из государственной пошлины и издержек, связанных с рассмотрением дела.

В силу ст. 94 ГПК РФ к издержкам, связанным с рассмотрением дела, относятся, в том числе, расходы на оплату услуг представителей, суммы подлежащие выплате экспертам и другие, признанные судом необходимыми расходы.

Согласно ст.98 ГПК РФ с ответчика подлежат взысканию в пользу истца судебные расходы состоящие из расходов на эвакуатор в сумме <данные изъяты> рублей, так как подтверждаются представленными доказательствами.

В соответствии с ч. 1 ст. 100 ГПК РФ стороне, в пользу которой состоялось решение суда, по ее письменному ходатайству суд присуждает с другой стороны понесенные расходы, в том числе, на оплату услуг представителя в разумных пределах. Суду в качестве подтверждения понесенных истцом расходов представлен договор на оказание юридических услуг от ДД.ММ.ГТТГ и квитанция № от ДД.ММ.ГТТГ на сумму <данные изъяты> рублей, квитанции № от ДД.ММ.ГТТГ на сумму <данные изъяты> рублей.

В силу правовой позиции Конституционного Суда РФ, изложенной в Определении от 21.12.2004 года № 454АО, при рассмотрении вопросов о взыскании судебных расходов в обязанность суда входит установление баланса между правами лиц, участвующих в деле. Обязанность суда по взысканию расходов на оплату услуг представителя в разумных пределах является одним из предусмотренных законом правовых способов, направленных против необоснованного завышения размера оплаты услуг представителя и тем самым – на реализацию требований ст. 17 Конституции РФ. При данных обстоятельствах, оценив представленные в материалах дела доказательства, учитывая объем оказанных юридических услуг, время на подготовку материалов квалифицированными специалистами, стоимость схожих услуг в регионе, продолжительность рассмотрения дела и количество, состоявшихся по делу с участием представителя истца судебных заседаний, суд считает, что расходы истца на оплату услуг представителя подлежат удовлетворению с учетом принципа разумности и соразмерности в размере <данные изъяты> рублей.

В соответствии со п. 2 ст. 333.36 НК РФ истцы по искам связанным с нарушением прав потребителей освобождены от уплаты государственной пошлины, таким образом, с ответчика ЗАО «МАКС» в доход государства подлежит взысканию сумма государственной пошлины в размере <данные изъяты> копеек за удовлетворение исковых требований имущественного характера и <данные изъяты> рублей за удовлетворений исковых требований не имущественного характера.

На основании изложенного и руководствуясь ст.ст. 194-199, ГПК РФ, суд

Р Е Ш И Л:

Исковые требования [REDACTED] к ЗАО «МАКС» о взыскании страхового возмещения - удовлетворить частично.

Взыскать с ЗАО «МАКС» в пользу [REDACTED] страховое возмещение в сумме <данные изъяты> копеек, неустойку в сумме <данные изъяты> рублей, расходы по составлению экспертизы в сумме <данные изъяты> рублей, расходы по эвакуации в сумме <данные изъяты> рублей, расходы на оплату услуг представителя в сумме <данные изъяты> рублей, штраф в размере <данные изъяты> рублей, моральный вред в сумме <данные изъяты> рублей, а всего взыскать <данные изъяты> копеек, в остальной части в иске отказать.

Взыскать с ЗАО «МАКС» в доход государства подлежит взысканию сумма государственной пошлины в размере <данные изъяты> копеек за удовлетворение исковых требований имущественного характера и <данные изъяты> рублей за удовлетворений исковых требований не имущественного характера.

Решение может быть обжаловано в апелляционном порядке в Самарский областной суд через Промышленный районный суд г. Самара в течение месяца со дня составления мотивированного решения суда.

Мотивированное решение суда составлено 29.03.2017 года.

Председательствующий А.С. Дешевых