

[Печать](#)

Решение по гражданскому делу

[Информация по делу](#)

РЕШЕНИЕ

ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

13 апреля 2017 года Октябрьский районный суд г. Самары в составе:

председательствующего судьи Доценко И.Н.,

при секретаре судебного заседания Мироновой А.В.,

рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело №2-1043/17 по иску Ч.В.М. к ООО Страховая компания «Сбербанк Страхование», ООО СК «Сбербанк страхование жизни» о взыскании страховой премии, признании договора недействительным в части, взыскания страховой премии, компенсации морального вреда, штрафа, судебных расходов

УСТАНОВИЛ:

Ч.В.М. обратился в суд с указанным заявлением, ссылаясь на то, что дата между ним и ОАО «Сбербанк России» заключен кредитный договор №... на сумму *** под *** % годовых на срок *** месяцев. В целях обеспечения исполнения кредитных обязательств дата между Ч.В.М. и ООО Страховая компания «Сбербанк Страхование» заключен договор страхования жизни, здоровья и в связи с недобровольной потерей работы. дата осуществлена уплата страховой премии в размере ***, что подтверждается банковским ордером №... от дата. дата обязанности заемщика по кредитному договору были исполнены. дата истцу возвращена часть страховой премии в размере ***, дата - ***. Однако часть страховой премии возвращена не в полном размере. Так, страховая премия равна ***, срок страхования - *** месяцев, срок действия страхового риска - *** месяца. дата истец в адрес ответчика направил претензию с целью расторжения договора страхования и возврата уплаченной страховой премии. Претензия была получена ответчиком дата. Однако ответа на претензию получено не было. Просит суд взыскать с ООО СК «Сбербанк Страхование» в пользу Ч.В.М. часть страховой премии в размере ***, расходы, понесенные на оплату услуг представителя в размере *** рублей, компенсацию морального вреда в размере *** рублей и штраф в размере 50 % от присужденной суммы за невыполнение в добровольном порядке требования потребителя.

В ходе судебного разбирательства истец уточнил иски требования, просит суд расторгнуть договор страхования жизни серия №... заключенный между Ч.В.М. и ООО СК «Сбербанк Страхование», ООО СК «Сбербанк Страхование жизни», признать пункт 4.7.3 договора страхования жизни серия НПРО №... заключенный между Ч.В.М. и ООО СК «Сбербанк Страхование», ООО СК «Сбербанк Страхование жизни» недействительным, взыскать с ООО СК «Сбербанк Страхование жизни» в пользу Ч.В.М. часть страховой премии в размере ***, взыскать с ООО СК «Сбербанк Страхование» в пользу Ч.В.М. часть страховой премии в размере ***, взыскать ООО СК «Сбербанк Страхование жизни» в пользу Ч.В.М. расходы, понесенные на оплату услуг представителя в размере ***, взыскать с ООО СК «Сбербанк Страхование» в пользу Ч.В.М. расходы, понесенные на оплату услуг представителя в размере ***, взыскать с ООО СК «Сбербанк Страхование жизни» в пользу Ч.В.М. компенсацию морального вреда в размере ***, взыскать с ООО СК «Сбербанк Страхование» в пользу Ч.В.М. компенсацию морального вреда в размере ***, взыскать с ООО СК «Сбербанк Страхование», ООО СК «Сбербанк Страхование жизни» в пользу Ч.В.М. штраф в размере 50 % от присужденной суммы за невыполнение в добровольном порядке требования потребителя пропорционально заявленным требованиям.

В судебном заседании представитель истца С.Е.А., действующая на основании доверенности от дата, иски требования поддержала, в части суммы возмещения ущерба в размере *** рублей, дав пояснения аналогичные иску.

Представитель ответчика ООО Страховая компания «Сбербанк страхование жизни» в судебное заседание не явился, извещен надлежащим образом, причину неявки суду не сообщил.

Представитель ответчика ООО СК «Сбербанк страхование» в судебное заседание не явился, извещен надлежащим образом, причину неявки суду не сообщил, ходатайств об отложении слушания дела либо о рассмотрении дела в его отсутствие не поступало.

Суд, выслушав представителя истца, изучив материалы дела, полагает, что исковые требования Ч.В.М. подлежат частичному удовлетворению по следующим основаниям.

В судебном заседании установлено, что дата между ОАО «Сбербанк России» и Ч.В.М. заключен кредитный договор №... на сумму *** рублей, под ***% годовых сроком на 60 месяцев, составлен график платежей.

Между ООО «СК «Сбербанк страхование жизни», ООО «Сбербанк страхование» и Ч.В.М. дата заключен договор страхования жизни (страховой полис НПРО №...), согласно которому страховая премия составила *** рублей, *** указанной суммы уплачиваются за личное страхование ООО «Сбербанк страхование жизни», *** уплачивается за страхование финансовых рисков ООО «Сбербанк страхование», срок действия договора *** месяцев, страховая сумма составляет *** рубля, страховая премия *** рублей.

дата Ч.В.М. оплачена страховая премия по договору страхования жизни и добровольной потерей работы в размере *** рублей, что подтверждается банковским ордером №....

дата истец досрочно возвратил сумму кредита и причитающихся процентов, что подтверждается справкой ПАО «Сбербанк России» по состоянию на дата.

дата Ч.В.М. написал заявление №... об отказе от договора страхования в связи с досрочным погашением суммы кредита.

дата на счет Ч.В.М. ООО СК «Сбербанк страхование» перечислило возврат страховой премии договору от дата в размере *** рубля, что подтверждается платежным поручением №....

дата на счет Ч.В.М. ООО СК «Сбербанк страхование жизни» перечислило возврат страховой премии договору от дата в размере *** рублей, что подтверждается платежным поручением №....

дата Ч.В.М. обратился в ООО СК «Сбербанк страхование» с претензией, в которой указал, что дата обязанность заемщика по кредитному договору была исполнена, дата истцу возвращена часть страховой премии в размере *** рубля, дата – *** рублей, просил вернуть уплаченную по договору страхования страховую премию в размере *** рубля.

Согласно ч.1 ст. 927 ГК РФ страхование осуществляется на основании договоров имущественного или личного страхования, заключаемых гражданином или юридическим лицом (страхователем) со страховой организацией (страховщиком).

В соответствии с ч.1 ст. 934 ГК РФ по договору личного страхования одна сторона (страховщик) обязуется за обусловленную договором плату (страховую премию), уплачиваемую другой стороной (страхователем), выплатить единовременно или выплачивать периодически обусловленную договором сумму (страховую сумму) в случае причинения вреда жизни или здоровью самого страхователя или другого названного в договоре гражданина (застрахованного лица), достижения им определенного возраста или наступления в его жизни иного предусмотренного договором события (страхового случая).

В силу ч.1 ст. 952 ГК РФ имущество и предпринимательский риск могут быть застрахованы от разных страховых рисков как по одному, так и по отдельным договорам страхования, в том числе по договорам с разными страховщиками.

Согласно ч. 1 и ч.3 ст. 958 ГК РФ договор страхования прекращается до наступления срока, на который он был заключен, если после его вступления в силу возможность наступления страхового

случая отпала и существование страхового риска прекратилось по обстоятельствам иным, чем страховой случай.

При досрочном прекращении договора страхования по обстоятельствам, указанным в пункте 1 настоящей статьи, страховщик имеет право на часть страховой премии пропорционально времени, в течение которого действовало страхование.

В соответствии со ст. 32 Закона РФ «О защите прав потребителей» потребитель вправе отказаться от исполнения договора о выполнении работ (оказании услуг) в любое время при условии оплаты исполнителю фактически понесенных им расходов, связанных с исполнением обязательств по данному договору.

В силу ч.1 ст.16 вышеназванного закона условия договора, ущемляющие права потребителя по сравнению с правилами, установленными законами или иными правовыми актами Российской Федерации в области защиты прав потребителей, признаются недействительными.

Содержащееся в норме абзаца второго п. 3 ст.958 ГК РФ правовое регулирование с учетом разъяснений, содержащихся, в частности, в пункте 2 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 28.06.2012 года N 17 «О рассмотрении судами гражданских дел по спорам о защите прав потребителей», о том, что если отдельные виды отношений с участием потребителей регулируются специальными законами Российской Федерации, содержащими нормы гражданского права (например, договор страхования - как личного, так и имущественного), то к отношениям, возникающим из таких договоров, Закон Российской Федерации «О защите прав потребителей» применяется в части, не урегулированной специальными законами, направлено на обеспечение баланса интересов сторон договора страхования и с учетом диспозитивного характера гражданского законодательства, предполагающего, что стороны договора страхования не лишены возможности достигнуть соглашения по вопросу о судьбе страховой премии при досрочном отказе страхователя (выгодоприобретателя) от договора страхования, не может рассматриваться как нарушающее в обозначенном в жалобе аспекте конституционные права заявителей. (Определение Конституционного Суда РФ от 25.06.2015 года №1450-О)

Из анализа вышеназванных норм закона, условий договора, суд приходит к мнению, что требования Ч.В.М. о признании п.4.7.3. договора страхования от дата недействительным, необоснованны, так как установление формулы расчета выкупной суммы в случае досрочного прекращения договора страхования не противоречит закону и носит регулирующий характер.

В соответствии со ст.450 ГК РФ изменение и расторжение договора возможны по соглашению сторон, если иное не предусмотрено настоящим Кодексом, другими законами или договором.

По требованию одной из сторон договор может быть изменен или расторгнут по решению суда только при существенном нарушении договора другой стороной; в иных случаях, предусмотренных настоящим Кодексом, другими законами или договором.

Из условий договора страхования от дата следует, что стороны установили основания досрочного расторжения договора страхования (п.4.7).

Из материалов дела следует, что истцом в адрес ответчиков было направлено предложение о расторжении договора, из ответов на претензию и действий ответчиков о возврате в неоспариваемой части страховой премии видно, что ответчики признали и согласны на расторжение договора страхования, вследствие чего, суд приходит к выводу, что требование о расторжении договора страхования от дата заявлено излишне.

Что же касается требований истца о взыскании суммы страховой премии при досрочном прекращении договора страхования, то суд в силу вышеизложенного полагает, что сумма, подлежащая возврату ответчиками должна рассчитываться в соответствии с условиями договора.

Пунктом 4.7.1 договора страхования от дата установлено, что договор страхования прекращается до истечения срока, на который он был заключен, в случае: 4.7.1.1 отказ страхователя

от договора страхования в связи с полным досрочным исполнением обязательств перед банком по кредитному договору (полным досрочным погашением задолженности по кредитному договору).

Согласно п.4.7.3 указанного выше договора в случае досрочного прекращения договора страхования в соответствии с пп. 4.7.1.1 настоящего страхового полиса, страхователю полагаются к выплате следующие денежные средства: страховщиком 1 - выкупная сумма в размере, который определяется по формуле: $\text{страховая премия} * 12\% * (N - T1) / N * (1 - 0,05\% * T1)$, где N - срок страхования в днях, T1 - срок страхования в днях до дня, предшествующего дате прекращения (включительно); страховщиком 2 - часть уплаченной страховой премии пропорционально неистекшему сроку страхования за вычетом расходов страховщика 2, составляющих 79 (семьдесят девять) % оплаченной страховщику 2 части страховой премии. При этом, страховщику 1 должны быть представлены страхователем документы, указанные в п. 8.8. Условий страхования, а страховщику 2 - документы, указанные в п. 8.9 Правил страхования.

Как указано выше, страховая премия ООО СК «Сбербанк страхование жизни» оплачена в размере *** страховой премии, по условиям договора в пользу истца подлежит возврату сумма рассчитанная по формуле, установленной п.4.7.3 договора страхования, то есть *** рублей, исходя из срока, на который заключался договор – *** месяцев и срока фактического пользования *** дня из платежного поручения №... от дата следует, что ООО СК «Сбербанк страхование жизни» в пользу Ч.В.М. оплачена сумма *** рублей в счет возврата страховой премии, разница невыплаченной суммы составляет *** рублей. Страховая премия ООО СК «Сбербанк страхование» оплачена в размере ***, сумма возврата, рассчитанная согласно п.4.7.3 договора страхования в размере ***% оплаченной страховщику премии, составляет *** рублей, ООО СК «Сбербанк страхование» произведен возврат страховой премии в размере *** рубля, что подтверждается платежным поручением №... от дата разница невыплаченной суммы составляет *** рубля.

Таким образом, суд приходит к выводу о том, что требование Ч.В.М. о взыскании с ООО СК «Сбербанк страхование жизни», ООО СК «Сбербанк страхование» страховой премии заявлено обоснованно, однако ее размер истцом рассчитан не верно, в связи с чем, учитывая положения п.4.7.3 договора страхования с ООО СК «Сбербанк страхование жизни» подлежит взысканию страховая премия в размере *** рублей, с ООО СК «Сбербанк страхование» - *** рубля.

В силу ст.15 Закона РФ «О защите прав потребителей» с ответчика подлежит взысканию компенсация морального вреда в пользу истца.

В соответствии со ст.ст.151, 1101 ГК РФ размер компенсации морального вреда определяется судом в зависимости от характера причиненных потерпевшему физических и нравственных страданий. При определении размера компенсации вреда должны учитываться требования разумности и справедливости, характер физических и нравственных страданий оценивается судом с учетом индивидуальных особенностей потерпевшего.

Учитывая характер причиненных истцу страданий, а также фактические обстоятельства, при которых был причинен моральный вред, степень вины причинителя вреда, требования разумности и справедливости, суд полагает, что компенсация морального вреда подлежит взысканию с ответчиков в размере 1000 рублей с каждого.

В соответствии с ч.6 ст. 13 Федерального закона «О защите прав потребителей» при удовлетворении судом требований потребителя, установленных законом, суд взыскивает с изготовителя (исполнителя, продавца, уполномоченной организации или уполномоченного индивидуального предпринимателя, импортера) за несоблюдение в добровольном порядке удовлетворения требований потребителя штраф в размере пятьдесят процентов от суммы, присужденной судом в пользу потребителя.

Согласно п. 46 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 28.06.2012 года № 17 «О рассмотрении судами гражданских дел по спорам о защите прав потребителей» при удовлетворении судом требований потребителя в связи с нарушением его прав, установленных Законом о защите прав потребителей, которые не были удовлетворены в добровольном порядке изготовителем (исполнителем, продавцом, уполномоченной организацией или уполномоченным индивидуальным

предпринимателем, импортером), суд взыскивает с ответчика в пользу потребителя штраф независимо от того, заявлялось ли такое требование суду.

Из материалов дела следует, что истец обратился к ответчику с требованием о выплате денежных средств в качестве страхового возмещения, ответчиками в добровольном порядке требования потребителя не удовлетворены. Таким образом, с учетом объема удовлетворенных требований, учитывая обстоятельства дела, суд приходит к выводу о возможности взыскания штрафа за неудовлетворение в добровольном порядке требований потребителя в размере *** рублей с ООО СК «Сбербанк страхование жизни» и *** рублей с ООО СК «Сбербанк страхование».

Согласно ч. 1 ст. 100 ГПК РФ стороне, в пользу которой состоялось решение суда, по ее письменному ходатайству суд присуждает с другой стороны расходы на оплату услуг представителя в разумных пределах.

В обоснование требований о несении истцом расходов на услуги представителя в материалы дела предоставлен договор оказания юридических услуг от дата, согласно которому стоимость услуг составляет *** рублей и квитанции №... от дата на сумму *** рублей, №... от дата на сумму *** рублей.

С учетом объема защищаемого права, количества проведенных судебных заседаний, суд полагает, что расходы истца на услуги представителя подлежат взысканию в размере *** рублей, то есть по *** рублей с каждого ответчика.

На основании ст.103 ГПК РФ, ст.ст. 333.19 НК РФ с ответчиков подлежит взысканию государственная пошлина в доход местного бюджета в размере *** рублей с каждого.

На основании изложенного, руководствуясь 194-198 ГПК РФ, суд

РЕШИЛ:

Исковые требования Ч.В.М. удовлетворить частично.

Взыскать с ООО СК «Сбербанк страхование жизни» в пользу Ч.В.М. страховую премию в размере ***, компенсацию морального вреда в размере *** рублей, штраф в размере ***, расходы на услуги представителя в размере *** рублей, всего взыскать *** (***).

Взыскать с ООО СК «Сбербанк страхование» в пользу Ч.В.М. страховую премию в размере ***, компенсацию морального вреда в размере *** рублей, штраф в размере ***, расходы на услуги представителя в размере *** рублей, всего взыскать *** (***).

Взыскать с ООО СК «Сбербанк страхование жизни» государственную пошлину в доход местного бюджета в размере *** рублей (***).

Взыскать с ООО СК «Сбербанк страхование» государственную пошлину в доход местного бюджета в размере *** рублей (***).

Решение суда может быть обжаловано в апелляционном порядке в Самарский областной суд через Октябрьский районный суд г.Самара в течение месяца со дня изготовления мотивированного решения.

Мотивированное решение изготовлено 18.04.2017 года.

Судья /подпись/ Доценко И.Н.

Копия верна

Судья

Секретарь