

[Печать](#)

## Решение по гражданскому делу

[Информация по делу](#)

## РЕШЕНИЕ

Именем Российской Федерации

31 января 2018 года г.о.Самара

Советский районный суд г. Самары в составе:

председательствующего судьи Топтуновой Е.В.,

при секретаре судебного заседания Шароватовой С.С.,

рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело № №) по исковому заявлению [REDACTED] к АО «Страховое общество газовой промышленности» о взыскании страхового возмещения,

## УСТАНОВИЛ:

[REDACTED] обратился в суд с иском к АО «Страховое общество газовой промышленности» о взыскании страхового возмещения.

В обоснование исковых требований указал, что ДД.ММ.ГГГГ. истец заключил с ответчиком договор обязательного страхования гражданской ответственности (ОСАГО) и получил страховой полис № №. При заключении договора Баданов А.А. в тот же день оплатил страховую премию в размере № рублей.

ДД.ММ.ГГГГ. истец попал в ДТП, о чем составлена соответствующая справка.

Истец представил ответчику заявление и необходимые документы. Ответчик направил истца в ООО «<данные изъяты>» для производства восстановительного ремонта. После осмотра автомобиля, принадлежащего истцу, в сервисной ремонтной компании оценили величину стоимости восстановительного ремонта около № рублей.

Узнав об этом, сотрудники ответчика посчитали такую стоимость завышенной, прокомментировав при этом, что страховая компания не обязана оплачивать истцу стоимость оригинальных деталей, устанавливаемых взамен поврежденных. Уже на данном этапе между истцом и ответчиком возник спор относительно объема ремонтных работ, которые надо выполнить в целях восстановительного ремонта, стоимости восстановительного ремонта, а также относительно компенсации за утрату товарной стоимости (УТС) транспортного средства. Страховая компания заявила истцу, что не будет оплачивать восстановительный ремонт автомобиля [REDACTED] в ООО «<данные изъяты>».

Истец, считая, что ответчик затягивает время, обратился к независимому оценщику на предмет определения стоимости восстановительного ремонта и величины компенсации УТС. Такая оценка была произведена ДД.ММ.ГГГГ, о чем ответчик был надлежаще уведомлен.

После проведения независимой оценки ДД.ММ.ГГГГ ответчику была вручена претензия, в которой [REDACTED] просил выплатить ему № рублей в качестве компенсации понесенного ущерба, в том числе расходы на восстановительный ремонт (с учетом износа) № рублей, компенсацию утраты товарной стоимости - № рублей. [REDACTED], также, просил компенсировать затраты на проведение независимой оценки в размере № рублей. К претензии были приложены: оригинал экспертного заключения от ДД.ММ.ГГГГ, копия договора №№ на проведение экспертного исследования, копия акта приема-передачи выполненных работ от ДД.ММ.ГГГГ и копия чека на сумму № рублей.

Оплата страховщиком лишь стоимости восстановительного ремонта не компенсирует истцу утрату товарной стоимости автомашины, возмещение ответчиком ущерба в застрахованном имуществе нельзя признать полным, поэтому взыскание денежной компенсации УТС не свидетельствует о получении истцом страхового возмещения сверх суммы причиненного вреда.

Истец считает, что ответчик нарушил его права и законные интересы. Ответчик не смог организовать восстановительный ремонт машины истца и фактически отказал истцу в денежной компенсации УТС. Для защиты своего нарушенного права и представления его интересов в суде [REDACTED] заключил договор оказания юридических услуг с ООО «<данные изъяты>» на сумму № рублей.

На основании вышеизложенного, истец просил суд взыскать с ответчика № рублей, в том числе расходы на восстановительный ремонт (с учетом износа) № рублей, компенсацию утраты товарной стоимости - № рублей, расходы по оплате независимой оценки - № рублей, а также судебные представительские расходы в размере № рублей, компенсацию морального вреда в размере № рублей, штраф за невыполнение в добровольном порядке законных требований истца в размере 50 % от присужденной судом денежной суммы.

Истец [REDACTED] в судебное заседание не явился, извещен надлежащим образом, воспользовался правом, предусмотренным ст.48 ГПК РФ, на ведение дела в суде через представителя, на личном участии в деле не настаивал, в связи с чем, суд считает возможным рассмотреть дело в его отсутствие.

Представитель истца по доверенности ФИО3 исковые требования поддержал в полном объеме, просил иск удовлетворить.

Представитель ответчика АО "Страховое общество газовой промышленности" в судебное заседание не явился, извещен надлежащим образом, представил письменные пояснения относительно исковых требований, в которых указал, что основания, дающие полагать о не надлежащем исполнении АО «СОГАЗ» своих обязательств, отсутствуют. АО «СОГАЗ» предлагает Истцу воспользоваться направлением, выданным ему на СТОА ИП «<данные изъяты>». Требования о взыскании компенсации морального вреда, о взыскании неустойки, судебных расходов также считает необоснованными. В случае удовлетворения требований истца просил применить ст.333 ГК РФ, снизить штрафные санкции, моральный вред, расходы на представителя до разумных пределов.

Выслушав представителя истца, изучив материалы гражданского дела, материал по ДТП, суд приходит к выводу, что исковые требования подлежат частичному удовлетворению по следующим основаниям.

В соответствии со ст.927 ГК РФ страхование осуществляется на основании договоров имущественного или личного страхования, заключаемых гражданином или юридическим лицом (страхователем) со страховой организацией (страховщиком).

Согласно ст. 929 ГК РФ, по договору имущественного страхования одна сторона (страховщик) обязуется за обусловленную договором плату (страховую премию) при наступлении предусмотренного в договоре события (страхового случая) возместить другой стороне (страхователю) или иному лицу, в пользу которого заключен договор (выгодоприобретателю), причиненные вследствие этого события убытки в застрахованном имуществе либо убытки в связи с иными имущественными интересами страхователя (выплатить страховое возмещение) в пределах определенной договором суммы (страховой суммы).

Судом установлено, что ДД.ММ.ГГГГ. между [REDACTED] и АО «Страховое общество газовой промышленности» был заключен договор обязательного страхования гражданской ответственности (ОСАГО) и получил страховой полис №.

ДД.ММ.ГГГГ. застрахованный автомобиль истца <данные изъяты> г/н № попал в ДТП, о чем составлена соответствующая справка, что также подтверждается административным материалом У МВД России по г.Самаре Полка ДПС №-й роты за исх.№, который обозревался при рассмотрении дела.

В соответствии с правилами страхования Истец обратился к Ответчику с Заявлением о наступления страхового события и просил произвести страховое возмещение.

Истцу было выдано направление в ООО «<данные изъяты>» для производства восстановительного ремонта. После осмотра автомобиля, принадлежащего истцу, в сервисной ремонтной компании оценили величину стоимости восстановительного ремонта около № рублей, однако впоследствии страховая компания отказалась истцу в оплате восстановительного ремонта автомобиля [REDACTED] в ООО «<данные изъяты>» и выдало направление на СТОА ИП «<данные изъяты>».

В силу ч.1 ст.15 ГК РФ, лицо, право которого нарушено, может требовать полного возмещения причиненных ему убытков, если законом или договором не предусмотрено возмещение убытков в меньшем размере. Согласно ч.2 ст.15 ГК РФ под убытками понимаются утрата или повреждение имущества потерпевшего, а также расходы, которые лицо, чье право нарушено, произвело или должно будет произвести для восстановления своего нарушенного права, утрата или повреждение его имущества (реальный ущерб), а также неполученные доходы, которые это лицо получило бы при обычных условиях гражданского оборота, если бы его право не было нарушено (упущенная выгода).

Истец, считая, что ответчик затягивает время, обратился к независимому оценщику на предмет определения стоимости восстановительного ремонта и величины компенсации УТС.

В соответствии с экспертным заключением ООО «<данные изъяты>» № № стоимость восстановительного ремонта составляет № руб., восстановительный ремонт с учётом износа составляет: № руб.. Результат расчета величины утраты товарной стоимости (УТС) транспортного средства составляет: № Затраты на проведение независимой оценки составили № № рублей.

На основании ст.56 ГПК РФ каждая сторона должна доказать те обстоятельства, на которые она ссылается как на основании своих требований и возражений.

В силу ст.ст.59 и 60 ГПК РФ – суд принимает только те доказательства, которые имеют значение для рассмотрения и разрешения дела. Обстоятельства дела, которые в соответствии с законом должны быть подтверждены определенными средствами доказывания, не могут подтверждаться никакими другими доказательствами.

В соответствии с положениями ст.67 ГПК РФ – суд оценивает доказательства по своему внутреннему убеждению, основанному на всестороннем, полном, объективном и непосредственном исследовании имеющихся в деле доказательств. Суд оценивает относимость, допустимость, достоверность каждого доказательства в отдельности, а также достаточность и взаимную связь доказательств в их совокупности.

Оснований сомневаться в указанном заключении эксперта ООО «<данные изъяты>» № № у суда не имеется, поскольку оно соответствует требованиям, предъявляемым к доказательствам согласно ст. 55, 85 ГПК РФ.

Возражений в отношении экспертного заключения ответчиком не представлено.

Согласно разъяснениям, содержащимся в п.42 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 27.06.2013г. N 20 "О применении судами законодательства о добровольном страховании имущества граждан", если договором добровольного страхования предусмотрен восстановительный ремонт транспортного средства на станции технического обслуживания, осуществляемый за счет страховщика, то в случае неисполнения обязательства по производству восстановительного ремонта в установленные договором страхования сроки страхователь вправе поручить производство восстановительного ремонта третьим лицам либо произвести его своими силами и потребовать от страховщика возмещения понесенных расходов в пределах страховой выплаты.

В силу ст.313 ГК РФ, за качество произведенного по направлению страховщика станцией технического обслуживания восстановительного ремонта в рамках страхового возмещения по договору добровольного страхования имущества ответственность несет страховщик.

Довод стороны ответчика, отраженный в отзыве на иск, о незаконности требования истца о взыскании страхового возмещения, суд находит несостоятельным.

Страховое возмещение вреда, причиненного легковому автомобилю, находящемуся в собственности гражданина и зарегистрированному в Российской Федерации, осуществляется путем выдачи суммы страховой выплаты потерпевшему (выгодоприобретателю) в кассе страховщика или перечисления суммы страховой выплаты на банковский счет потерпевшего (выгодоприобретателя) (наличный или безналичный расчет) в случае: а) полной гибели транспортного средства; б) смерти потерпевшего; в) причинения тяжкого или средней тяжести вреда здоровью потерпевшего в результате наступления страхового случая, если в заявлении о страховом возмещении потерпевший выбрал такую форму страхового возмещения; г) если потерпевший является инвалидом, указанным в абзаце первом пункта 1 статьи 17 настоящего Федерального закона, и в заявлении о страховом возмещении выбрал такую форму страхового возмещения; д) если стоимость восстановительного ремонта поврежденного транспортного средства превышает установленную подпунктом "б" статьи 7 настоящего Федерального закона страховую сумму или максимальный размер страхового возмещения, установленный для случаев оформления документов о дорожно-транспортном происшествии без участия уполномоченных на то сотрудников полиции, либо если в соответствии с пунктом 22 настоящей статьи все участники дорожно-транспортного происшествия признаны ответственными за причиненный вред при условии, что в указанных случаях потерпевший не согласен произвести доплату за ремонт станции технического обслуживания; е) выбора потерпевшим возмещения вреда в форме страховой выплаты в соответствии с абзацем шестым пункта 15.2 настоящей статьи (Если ни одна из станций, с которыми у страховщика заключены договоры на организацию восстановительного ремонта, не соответствует установленным правилами обязательного страхования требованиям к организации восстановительного ремонта в отношении конкретного потерпевшего, страховщик с согласия потерпевшего в письменной форме может выдать потерпевшему направление на ремонт на одну из таких станций. В случае отсутствия указанного согласия возмещение вреда, причиненного транспортному средству, осуществляется в форме страховой выплаты) или абзацем вторым пункта 3.1 статьи 15 настоящего Федерального закона; ж) наличия соглашения в письменной форме между страховщиком и потерпевшим (выгодоприобретателем) (пункт 16.1).

Истец добровольно выбрал способ страхового возмещения путем восстановительного ремонта на СТОА по направлению страховщика, между тем, согласно пояснений представителя истца в судебном заседании, не опровергнутым стороной ответчика, ремонт на СТОА не состоялся в связи с наличием разногласий в определении объема ущерба. Однако, поскольку страховой случай наступил в период действия договора, суд полагает, что сумма страхового возмещения, определенная экспертым заключением подлежит возмещению ответчиком. В противном случае, отказ в возмещении убытков при факте страхового события повлечет неосновательное обогащение страховщика.

Иных случаев, предусмотренных ст.ст. 961, 963, 964 Гражданского кодекса Российской Федерации, освобождающих страховщика от выплаты страхового возмещения, в рассматриваемом споре не установлено.

С учетом указанного, суд полагает, что требования истца о взыскании расходов на восстановительный ремонт (с учетом износа) № рублей, компенсацию утраты товарной стоимости - № рублей, законны, а, следовательно, с ответчика в пользу истца подлежат взысканию в полном объеме.

Согласно пункта 1 статьи 88 Гражданского Процессуального кодекса Российской Федерации судебные расходы состоят из государственной пошлины и издержек, связанных с рассмотрением дела.

В силу ст. 94 ГПК РФ к издержкам, связанным с рассмотрением дела, относятся признанные судом необходимые расходы. Таким образом, истцу подлежат возмещению расходы на оплату услуг оценки ущерба в размере № руб. как издержки, связанные с рассмотрением дела, поскольку в целях защиты своих прав истец [REDACTED] вынужден был обратиться к независимому оценщику для предъявления в дальнейшем требований к страховой компании.

Пунктом 1 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 27 июня 2013 г. N 20 "О применении судами законодательства о добровольном страховании имущества граждан" (далее - Постановление Пленума Верховного Суда Российской Федерации N 20) предусмотрено, что отношения по добровольному страхованию имущества граждан регулируются нормами главы 48 "Страхование" Гражданского кодекса Российской Федерации, Законом Российской Федерации от 27 ноября 1992 г. N 4015-1 "Об организации страхового дела в Российской Федерации" и Законом Российской Федерации от 7 февраля 1992 г. N 2300-1 "О защите прав потребителей" в части, не урегулированной специальными законами.

Суд принимает во внимание, что к возникшим правоотношениям по договору страхования применяются общие положения Закона о защите прав потребителей, и к отношениям, возникающим из договоров страхования, в том числе имущественного, Закон о защите прав потребителей применяется в части, не урегулированной специальными законами.

При указанных обстоятельствах факт причинения нравственных страданий истцу в результате нарушения его предусмотренного Законом РФ "О защите прав потребителей" права на оказание услуги надлежащего качества в подтверждении дополнительными доказательствами не нуждается.

В связи с чем, суд признает за истцом право на компенсацию морального вреда, причиненного в результате ненадлежащего исполнения ответчиком обязательства по договору страхования, с учетом требований разумности и справедливости в размере № руб., и, как следствие этому, взыскание штрафа, поскольку законные требования истца оставлены страховой компанией без удовлетворения. Наличие судебного спора о взыскании страхового возмещения указывает на неисполнение страховщиком обязанности по уплате его в добровольном порядке, в связи с чем удовлетворение требований потерпевшего в период рассмотрения спора в суде не освобождает страховщика от выплаты штрафа.

В силу ч.6 ст.13 Закона РФ «О защите прав потребителей» при удовлетворении судом требований потребителя, установленных законом, суд взыскивает с изготовителя (исполнителя, продавца, уполномоченной организации или уполномоченного индивидуального предпринимателя, импортера) за несоблюдение в добровольном порядке удовлетворения требований потребителя штраф в размере пятьдесят процентов от суммы, присужденной судом в пользу потребителя.

В пункте 60 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 29 января 2015 г. N 2 "О применении судами законодательства об обязательном страховании гражданской ответственности владельцев транспортных средств" разъяснено, положения пункта 3 статьи 16.1 Закона об ОСАГО о штрафе за неисполнение в добровольном порядке требований потерпевшего применяются, если страховой случай наступил 1 сентября 2014 года и позднее. К спорам, возникшим по страховым случаям, наступившим до 1 сентября 2014 года, подлежат применению положения пункта 6 статьи 13 Закона о защите прав потребителей.

Наличие судебного спора о взыскании страхового возмещения указывает на неисполнение страховщиком обязанности по уплате его в добровольном порядке, в связи с чем удовлетворение требований потерпевшего в период рассмотрения спора в суде не освобождает страховщика от выплаты штрафа (пункт 63 данного постановления).

Подлежит удовлетворению требование истца о взыскании штрафа, предусмотренного п.46 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 28.06.2012г. № 17 «О рассмотрении судами гражданских дел по спорам о защите прав потребителей», однако с учетом ходатайства ответчика о снижении его размера, суд полагает возможным взыскать с ответчика сумму штрафа в размере № рублей.

В соответствии с п.3 ст. 17 Закона РФ «О защите прав потребителей» потребители освобождаются от уплаты государственной пошлины по всем искам, связанным с нарушением их прав.

В силу статьи 98 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации стороне, в пользу которой состоялось решение суда, суд присуждает возместить с другой стороны все понесенные по делу судебные расходы.

Согласно ст. 103 ГПК РФ государственная пошлина, от уплаты которой истец был освобожден, взыскивается с ответчика, не освобожденного от уплаты судебных расходов, пропорционально удовлетворенной части исковых требований. Ответчик от уплаты судебных расходов не освобожден, соответственно, с него подлежит взысканию государственная пошлина в доход государства в размере № руб.

Кроме того, Истцом заявлено требование о взыскании с ответчика расходов по оплате услуг представителя в сумме № рублей.

Поскольку данные требования не подтверждены документально, в материалах дела отсутствуют доказательства несения данных расходов, данное требование не подлежит удовлетворению.

Однако данное обстоятельство не лишает истца права обратиться в суд с отдельным ходатайством о возмещении расходов на оплату услуг представителя, в случае предоставления подтверждающих расходы документов.

На основании изложенного, руководствуясь ст. 194-199 ГПК РФ, суд

РЕШИЛ:

Исковые требования [REDACTED] к АО «Страховое общество газовой промышленности» о взыскании страхового возмещения - удовлетворить частично.

Взыскать с АО «Страховое общество газовой промышленности» в пользу [REDACTED] расходы на восстановительный ремонт (с учетом износа) в размере № рублей, компенсацию утраты товарной стоимости в размере № рублей, затраты на проведение независимой оценки в размере № рублей, компенсацию морального вреда в размере № руб., штраф в размере № рублей, а всего взыскать № рублей.

В остальной части иск оставить без удовлетворения.

Взыскать с АО «Страховое общество газовой промышленности» в доход местного бюджета государственную пошлину в размере № руб.

Решение может быть обжаловано в Самарский областной суд через Советский районный суд г. Самара в порядке ст. 321 ГПК РФ в течение месяца со дня принятия решения суда в окончательной форме.

Решение в окончательном виде изготовлено 06.02.2018 года.

Судья: подпись Е.В. Топтунова