

[Печать](#)

## Решение по гражданскому делу

[Информация по делу](#)

## РЕШЕНИЕ

## ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

07 декабря 2017 года

г.Самара

Промышленный районный суд г. Самары в составе:

председательствующего судьи Левиной М.В.,

при секретаре судебного заседания Бехтиной Т.Ю.,

рассмотрев в открытом судебном заседании материалы гражданского дела № 2-3909/17 по иску [REDACTED] в лице опекуна [REDACTED] к [REDACTED] о признании сделок недействительными, применении последствий недействительности сделок,

## УСТАНОВИЛ:

[REDACTED] в лице опекуна [REDACTED] обратился в суд с иском к [REDACTED] о признании сделок недействительными, применении последствий недействительности сделок, ссылаясь на следующие обстоятельства.

[REDACTED] на праве собственности принадлежало жилое помещение по адресу: <адрес>.

Решением суда от ДД.ММ.ГГГГ [REDACTED] признан недееспособным, его опекуном назначена [REDACTED].

С момента исполнения обязанностей опекуна, [REDACTED] стало известно, что ДД.ММ.ГГГГ между [REDACTED] и [REDACTED] был заключен договор дарения квартиры по адресу: <адрес> в соответствии с которым [REDACTED] подарил вышеуказанную квартиру И В последствии, [REDACTED] подарила указанную квартиру [REDACTED].

Истец в лице опекуна считает сделку дарения от ДД.ММ.ГГГГ недействительной, поскольку она совершена [REDACTED]. в момент, когда он был не способен понимать значение своих действий и руководить ими. В связи с незаконным выбытием из собственности [REDACTED] права собственности на данную квартиру, последующая сделка дарения от ДД.ММ.ГГГГ, заключенная между И. и [REDACTED], так же является недействительной.

[REDACTED] в лице опекуна [REDACTED] просил суд признать недействительной сделку дарения квартиры, расположенной по адресу: <адрес> заключенную ДД.ММ.ГГГГ между [REDACTED] и И признать недействительной сделку дарения квартиры, расположенной по адресу: <адрес>, заключенную ДД.ММ.ГГГГ между И и [REDACTED]. Аннулировать в ЕГРН запись от ДД.ММ.ГГГГ о праве собственности И. на указанную квартиру, запись от ДД.ММ.ГГГГ о праве собственности [REDACTED] на указанную квартиру. Признать право собственности за [REDACTED] на двухкомнатную квартиру, расположенную по адресу: <адрес>.

В судебном заседании представитель опекуна [REDACTED]-[REDACTED], по доверенности Пронин А.Н., исковые требования поддержал, просил удовлетворить.

В судебное заседание [REDACTED] не явился, извещен надлежащим образом, что подтверждается почтовым уведомлением о вручении судебной повестки; в адрес суда поступила телефонограмма от [REDACTED], в которой ответчик сообщил о невозможности явки в судебное заседание в связи с проживанием в <адрес>, при этом [REDACTED] разъяснено право на заявление ходатайств, представление письменного отзыва на иск посредством электронной почты на электронный адрес суда, однако ответчик своим правом не воспользовался.

Представитель Управления Федеральной службы государственной регистрации, кадастра и картографии по Самарской области в судебное заседание не явился, извещен надлежащим образом, о причинах неявки не сообщил.

Свидетель Р пояснила, что знает [REDACTED] как соседа, проживают в одном доме около 12 лет. С ДД.ММ.ГГГГ г. [REDACTED] «ведет себя неадекватно», никого не узнает, не может самостоятельно снять показания счетчиков, заполнить квитанции на оплату коммунальных услуг, поскольку не понимает, как это делать, не ориентируется во времени, ни с кем не общается. С ДД.ММ.ГГГГ г. круг его интересов сузился до прогулки на территории больницы, больше он ничем не интересовался. С ДД.ММ.ГГГГ г. [REDACTED] не мог жить один, поскольку сам не принимал пищу, не одевался по погоде. Когда была жива жена [REDACTED], она «спаивала его, издевалась над ним».

Свидетель М пояснила, что является председателем ТСЖ 237 и соседкой [REDACTED]. В ДД.ММ.ГГГГ г. у [REDACTED] имелись проблемы с памятью, он свидетеля не узнавал, звонил ей, как председателю ТСЖ и говорил, что в доме нет воды, хотя вода была, говорил, что не помнит, как снимать показания со счетчика, как позвонить в обслуживающие организации. [REDACTED] ранее был общительным, но с ДД.ММ.ГГГГ г. он перестал общаться с соседями. Так же свидетелю известно, что «[REDACTED] обманула [REDACTED] с квартирой».

Суд, выслушав представителя истца, допросив свидетелей, изучив материалы гражданского дела, приходит к следующему.

В соответствии со ст. 167 ГПК РФ, с учетом мнения представителя истца, суд счел возможным рассмотреть дело в отсутствие неявившихся лиц, извещенных надлежащим образом о дне и месте рассмотрения дела.

В соответствии со статьей 35 Конституции Российской Федерации право частной собственности охраняется законом, каждый вправе иметь имущество в собственности, владеть, пользоваться и распоряжаться им.

В соответствии с ч. 1 ст. 160 ГК РФ сделка в письменной форме должна быть совершена путем составления документа, выражающего ее содержание и подписанным лицом или лицами, совершающими сделку, или должным образом уполномоченными ими лицами.

Согласно ч.2 статьи 1 Гражданского кодекса Российской Федерации граждане приобретают и осуществляют свои гражданские права своей волей и в своем интересе. Они свободны в установлении своих прав и обязанностей на основе договора и в определении любых не противоречащих законодательству условий договора.

В соответствии со ст. 153 ГК РФ сделками признаются действия граждан и юридических лиц, направленные на установление, изменение и прекращение гражданских прав и обязанностей.

В силу ст.154 ГК РФ сделки могут быть двух- или многосторонними (договоры) и односторонними. Односторонней считается сделка, для совершения которой в соответствии с законом, иными правовыми актами или соглашением сторон необходимо и достаточно выражения воли одной стороны. Для заключения договора необходимо выражение согласованной воли двух сторон (двусторонняя сделка) либо трех или более сторон (многосторонняя сделка).

Согласно п. 1 ст. 572 Гражданского кодекса РФ по договору дарения одна сторона (даритель) безвозмездно передает или обязуется передать другой стороне (одаряемому) вещь в собственность либо имущественное право (требование) к себе или к третьему лицу либо освобождает или обязуется освободить ее от имущественной обязанности перед собой или перед третьим лицом.

В соответствии с п. 1 ст. 166 Гражданского кодекса РФ, сделка недействительна по основаниям, установленным настоящим Кодексом, в силу признания ее таковой судом (оспоримая сделка) либо независимо от такого признания (ничтожная сделка).

В силу требований п. 1 ст. 167 Гражданского кодекса РФ, недействительная сделка не влечет юридических последствий, за исключением тех, которые связаны с ее недействительностью, и недействительна с момента ее совершения.

В соответствии с п. 1 ст. 177 Гражданского кодекса РФ сделка, совершенная гражданином, хотя и дееспособным, но находившимся в момент ее совершения в таком состоянии, когда он не был способен понимать значение своих действий или руководить ими, может быть признана судом недействительной по иску этого гражданина либо иных лиц, чьи права или охраняемые законом интересы нарушены в результате ее совершения, то есть данная сделка является оспоримой.

По смыслу указанной правовой нормы необходимым условием действительности сделки является ее соответствие волеизъявлению лица, совершающего сделку, поскольку сделку, совершенную гражданином в состоянии, когда он не осознавал характера совершаемых им действий, не отдавал им отчета и не мог ими руководить, нельзя считать действительной.

При недействительности сделки каждая из сторон обязана возвратить другой все полученное по сделке, а в случае невозможности возвратить полученное в натуре (в том числе тогда, когда полученное выражается в пользовании имуществом, выполненной работе или предоставленной услуге) возместить его стоимость, если иные последствия недействительности сделки не предусмотрены законом (п. 2 ст. 167 ГК РФ).

В ходе судебного разбирательства установлено, что [REDACTED] являлся собственником жилого помещения, расположенного по адресу: <адрес>. ДД.ММ.ГГГГ между [REDACTED] и И был заключен договор дарения, в соответствии с которым даритель подарил, а одаряемая приняла в дар жилое помещение, расположенное по адресу: <адрес>

ДД.ММ.ГГГГ между [REDACTED] и [REDACTED] заключен договор дарения, в соответствии с которым даритель подарил, а одаряемый принял в дар жилое помещение, расположенное по адресу: <адрес>

В соответствии с выпиской от ДД.ММ.ГГГГ из ЕГРН на объект недвижимости, ДД.ММ.ГГГГ за [REDACTED] зарегистрировано право собственности на квартиру по адресу: <адрес>

Установлено, что И умерла ДД.ММ.ГГГГ.

Согласно сообщения нотариуса г. Самара Богатыревой И.Н., после смерти И заведено наследственное дело № . Наследником по закону является супруг наследодателя [REDACTED]. Свидетельство о праве на наследство не выдавалось.

Решением Промышленного районного суда г. Самара от ДД.ММ.ГГГГ, [REDACTED] признан недееспособным. Решение вступило в законную силу ДД.ММ.ГГГГ

Распоряжением первого заместителя Главы г.о. Самара от ДД.ММ.ГГГГ № , Колокольникова Г.В. назначена опекуном недееспособного [REDACTED]

При изучении амбулаторной карты [REDACTED] установлено, что в <данные изъяты>

При изучении медицинской книжки [REDACTED] установлено, что в <данные изъяты>».

Со слов больного и по данным медицинской документации, [REDACTED]. около <данные изъяты>

Согласно заключения судебно-психиатрической экспертизы от ДД.ММ.ГГГГ № , составленного комиссией экспертов ГБУЗ <адрес> «Самарский психоневрологический диспансер», У Исакова ЮВ в настоящее время имеется <данные изъяты>

Оценив приведенное выше заключение комиссии экспертов, суд не находит оснований не доверять выводам экспертов, так как экспертиза проведена уполномоченными на то экспертами, имеющим соответствующее образование, определенный стаж экспертной работы, экспертам

разъяснены их права и обязанности, они предупреждены об уголовной ответственности за дачу заведомо ложного заключения.

Исследовав данное заключение в совокупности с иными доказательствами по делу, принимая во внимание показания свидетелей Р, М, учитывая состояние здоровья, в котором находился [REDACTED] в момент совершения сделки, суд приходит к выводу, что в момент совершения оспариваемой сделки дарения от ДД.ММ.ГГГГ, у [REDACTED] в связи с наличием совокупности заболеваний имелся порок воли, в силу чего он не мог понимать значение своих действий и руководить ими.

Данное обстоятельство влечет недействительность совершенной им сделки дарения от ДД.ММ.ГГГГ, а также недействительность последующей сделки дарения от ДД.ММ.ГГГГ, основанной на договоре дарения от ДД.ММ.ГГГГ.

При таких обстоятельствах, суд применяет последствия недействительности сделок и прекращает право собственности последующего одаряемого [REDACTED] на спорную квартиру, поскольку недействительные сделки не влекут за собой юридических последствий, равно как и возникновение у одаряемых права собственности в отношении спорного имущества.

Согласно ст.103 ГПК РФ государственная пошлина, от уплаты которой истец освобожден, взыскивается с ответчика, не освобожденного от уплаты судебных расходов, в федеральный бюджет пропорционально удовлетворенной части исковых требований.

На основании ст. 103 ГПК РФ, с ответчика [REDACTED] подлежит взысканию в доход государства государственная пошлина в размере 300 рублей.

На основании изложенного, руководствуясь ст. ст. 194-199 ГПК РФ, суд

решил:

Исковые требования [REDACTED] в лице опекуна [REDACTED] к [REDACTED] о признании сделок недействительными, применении последствий недействительности сделок – удовлетворить.

Признать недействительным договор дарения двухкомнатной квартиры, расположенной по адресу: <адрес>, от ДД.ММ.ГГГГ, кадастровый №, номер государственной регистрации права №, заключенный между [REDACTED] и И.

Признать недействительным договор дарения двухкомнатной квартиры, расположенной по адресу: <адрес>, от ДД.ММ.ГГГГ, кадастровый №, номер государственной регистрации права №, заключенный между И и [REDACTED].

Прекратить право собственности [REDACTED] на квартиру, расположенную по адресу: <адрес>, кадастровый №.

Применить последствия недействительности сделок путем возврата в собственность Исакова ЮВ квартиры, расположенной по адресу: <адрес>, кадастровый №.

Решение суда является основанием для погашения в Едином государственном реестре недвижимости записи о праве собственности [REDACTED] на квартиру, расположенную по адресу: <адрес>, кадастровый № и внесения записи о регистрации права собственности [REDACTED] на квартиру, расположенную по адресу: <адрес>, кадастровый №.

Взыскать с [REDACTED] в доход федерального бюджета государственную пошлину в размере 300 рублей.

Решение может быть обжаловано в апелляционном порядке в Самарский областной суд через Промышленный районный суд г. Самары в течение месяца со дня изготовления мотивированного решения суда.

Мотивированное решение суда изготовлено 14.12.2017г.

Председательствующий Левина М.В.