

[Печать](#)

Решение по гражданскому делу

[Информация по делу](#)

РЕШЕНИЕ

ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

г. Чапаевск Самарской области 18 сентября 2018 года

Чапаевский городской суд Самарской области в составе:

председательствующего судьи Одайкиной И.А.,

при секретаре "А",

рассмотрев в открытом судебном заседании в здании Чапаевского городского суда гражданское дело №2-300/18 по исковому заявлению [REDACTED] к [REDACTED], [REDACTED] о признании сделки недействительной и применении последствий недействительности сделки,

УСТАНОВИЛ:

[REDACTED] обратился в суд с исковым заявлением к [REDACTED], [REDACTED] о признании сделки недействительной и применении последствий недействительности сделки.

В обоснование исковых требований [REDACTED] указал, что он является ФИО24 с детства по причине врожденной тугоухости. <Дата обезличена> у него умерла мать, и он, оставшись один, почувствовал свое одиночество, беспомощность, стал злоупотреблять спиртными напитками. В это время в его жизни появились [REDACTED] и его жена [REDACTED].. Они стали внушать ему, чтобы не потерять жилье, необходимо прекратить общение с родственниками, включая родную дочь. В последующем возили его куда-то, он подписывал документы. Он верил [REDACTED] с [REDACTED], поэтому их действиям не придавал значения, считал, что они действуют в его интересах, так как в этот период [REDACTED] приносила ему еду, говорили, что всегда будут заботиться о нем и оберегать от «плохих» людей. Через определенное время [REDACTED] с [REDACTED] уговаривали его подписать опять какой- договор. В тот период у него уже никаких документов на квартиру не было, так как, якобы, для сохранности вместе с его паспортом их забрали [REDACTED] с [REDACTED]. В июле <Дата обезличена> года его дочь -ФИОЗ [REDACTED] принесла ему выписку из ЕГРН. Тогда ему стало известно, что с марта 2016 года владельцем его квартиры являлся умерший в настоящее время [REDACTED], а теперь его супруга [REDACTED].. Считает, что пользуясь его состоянием и юридической неграмотностью, [REDACTED] с [REDACTED] ввели его в заблуждение и заставили подписать договор дарения квартиры.

Истец [REDACTED], допрошенный в судебном заседании с участием сурдопереводчика, исковые требования поддержал в полном объеме и пояснил, что [REDACTED] повлиял на него, они чужие для него люди. Они обманули его. [REDACTED] в <Данные изъяты> года умер, его нет, отношений с [REDACTED] никаких нет. Она уехала и больше в Чапаевске не живет. Когда поехали оформлять квартиру, он плохо себя чувствовал, ноги болели. Они говорили: «Давай потихоньку, давай, давай». Он был с похмелья, оделся, одежда не была чистая, был весь в поту. Ноги болели, они его потихонечку повели. Довезли, сидели ждали, ждали. [REDACTED] сидела рядом, [REDACTED] и [REDACTED] Пошли, был такой же столик. Показали паспорт, сказали: как написано в паспорте, перепиши и подпиши также как в паспорте. Что было написано, не знает.

В ходе судебного разбирательства представитель истца исковые требования уточнила, просила суд на основании ст.177 ГК РФ признать недействительным договор дарения от <Дата обезличена>, заключенный между Евсеевым ФИО3 и Пелиным ФИО3, квартиры, расположенной по адресу: <Адрес обезличен>48, применить последствия недействительности сделки, исключить из состава наследственной массы ФИО3, умершего <Дата обезличена>, жилое помещение- квартиру, расположенную по адресу: <Адрес обезличен>. Также просила суд взыскать с ответчиков в пользу Евсеева ФИО3 судебные расходы по оплате судебной экспертизы 30500 рублей, расходы на составление доверенности 1300 рублей, расходы на оплату услуг представителя 45000 рублей.

Ответчик [REDACTED] в судебное заседание не явилась, о времени и месте рассмотрения дела извещена надлежащим образом, причину неявки суду не сообщила.

Будучи ранее допрошенной по делу [REDACTED] Т. поясняла, что её супруг [REDACTED] ФИОЗ заключил договор дарения квартиры с [REDACTED] ФИОЗ. Это была воля [REDACTED] ФИОЗ. ФИОЗ сомневался, он не хотел, чтобы [REDACTED] ему дарил квартиру. В настоящее время ФИОЗ Д.А. умер. После его смерти онаступила в наследство и получила свидетельство о праве на ? долю в праве общей собственности на спорную квартиру.

В судебном заседании представитель ответчика [REDACTED]. исковые требования не признал, указал, что истцом пропущен срок исковой давности для обращения в суд с иском о признании сделки недействительной. Просит суд в удовлетворении иска отказать.

Ответчик [REDACTED] в судебное заседание не явился, о времени и месте рассмотрения дела извещен надлежащим образом, причины неявки суду не сообщил.

Представитель Управления Росреестра по Самарской области в судебное заседание не явился, о времени и месте рассмотрения дела извещены надлежащим образом, причины неявки суду не сообщили.

Суд, выслушав участников процесса, допросив свидетелей, исследовав материалы дела, приходит к следующему.

Судом установлено, что на основании договора дарения от <Дата обезличена> [REDACTED] ФИОЗ <Дата обезличена> года рождения подарил гр. [REDACTED] принадлежащее ему жилое помещение-квартиру, расположенную по адресу: <Адрес обезличен>48.

В соответствии со статьей 218 Гражданского кодекса РФ право собственности на имущество, которое имеет собственника, может быть приобретено другим лицом на основании договора купли-продажи, мены, дарения или иной сделки об отчуждении этого имущества.

Пунктом 1 статьи 572 Гражданского кодекса РФ предусмотрено, что по договору дарения одна сторона (даритель) безвозмездно передает или обязуется передать другой стороне (одаряемому) вещь в собственность либо имущественное право (требование) к себе или к третьему лицу либо освобождает или обязуется освободить ее от имущественной обязанности перед собой или перед третьим лицом.

Судом установлено, что [REDACTED]. является инвалидом<Адрес обезличен> группы детства по слуху с диагнозом- глухонемота(л.д.14т.1).

[REDACTED] обучался в специальной школе для глухих детей с производственным обучением <Адрес обезличен>(л.д.199 т.1), работал до 2008 года(л.д.200-205 т.1), зарегистрирован по месту жительства по адресу: <Адрес обезличен>48(л.д. 18 т.1), проживает один.

В судебном заседании [REDACTED].дал показания с привлечением специалиста сурдопереводчика, написал собственноручно объяснения по существу иска(л.д.198). В материалы дела представителем ответчика представлен DVD-диск с записью обращения Евсеева В.В.(л.д.196).

Допрошенная в судебном заседании свидетель [REDACTED]. через сурдопереводчика "С" пояснила, что проживала со своим мужем [REDACTED]. в <Адрес обезличен>, жили нормально. Прошло время, родилась дочь. ФИОЗ вместе с [REDACTED] начали выпивать, они вместе работали. Отношения с мужем испортились, она оформила развод и переехала в Самару. [REDACTED] также выпивал, с работы его уволили за прогулы и за пьянку. Когда умерла мама [REDACTED] решили помочь в похоронах, он дал денег дочери, вместе с дочерью приехали, он был спокойный, но какой-то потерянный. Вдруг после похорон появились ФИОЗ. Говорила бывшему мужу, пусть они тебе не помогают, тебе дочь поможет. Дочь стала посещать отца. Но она не могла попасть в квартиру. Она переживала. Спрашивала у соседей, они ей говорили, что отец пьет. Потом в итоге выяснилось, что [REDACTED] забрали все документы на квартиру, они не знали, как помочь. Домой приезжаем к нему, не могли застать его, он пьяный. Начали спрашивать соседей, они говорят: «пьет. [REDACTED] видим, ходит».

Говорили, что он слабенький. Как-то получилось так, что он открыл дверь. Он нам сказал, что [REDACTED] запретили, чтобы мы приходили. Спросили, где его документы. Он сказал, что их взяли [REDACTED]. Когда узнали, что хозяин квартиры [REDACTED], Г[REDACTED] не поверил, говорил: «я хозяин, я живу в этом доме». Он не поймет, как он мог это сделать. Он слабенький и малограмотный. [REDACTED] умер, Т[REDACTED] перестала ходить к нему. Они приехали, сами покормили его, отмыли, квартиру отмыли. Он жил как бомж, выглядел плохо, не мог управлять своими действиями. Очень сильно волновался, где его паспорт, сберегательная книжка. В ноябре 2017 года ему отдали паспорт. Объяснить, почему у него не было паспорта, он не мог.

Свидетель [REDACTED] через сурдопереводчика пояснила, что [REDACTED] её отец. После смерти бабушки он остался один. После похорон она приехала, отец не открывает дверь. Как-то открыл дверь, он был испуган, сказал, что ему нельзя с ней общаться, ему запретили сказал: «они будут ругаться...». Квартира была запущена, туалет был грязный, газ был отрезан. Соседи сказали, что [REDACTED] так решила. Документы отца были у [REDACTED]. Отец пил, у него было очень много дешевых бутылок, говорила ему: «что ты пьешь?». Это водка, которую он покупал «из под полы» за 60 рублей. Он много пил, два с половиной года после смерти бабушки.

Допрошенный в судебном заседании свидетель "К" пояснил, что оказывал услуги сурдоперевода, помогал [REDACTED] с оформлением квартиры. Г[REDACTED] Володя пришел к ним, был выпивший, говорит, что нужно помочь ему с квартирой. Позднее, когда тотпротрезвел, он посмотрел документы, объяснил, что нужно идти к нотариусу. [REDACTED] сам просил паспорт забрать на сохранение, так как он пьет. [REDACTED] отказывался, он говорил, у тебя есть дочь, отдай паспорт ей. Он жаловался, что она ему не помогает, не приходит. Через шесть месяцев получили право на наследство. Документы были все у [REDACTED], взяли с [REDACTED] расписку на сохранение паспорта. Потом [REDACTED] Д[REDACTED] рассказал, что Г[REDACTED] говорил, что дочь ему не помогает, не приходит, он хочет подарить квартиру ему. Он приехал, сказал Г[REDACTED]: «когда будешь трезвый, будем разговаривать». Потом через 2 недели у [REDACTED] дома Г[REDACTED] был немножечко трезвый, в своем уме. Он начал жаловаться, что дочь не помогает. Спросил Г[REDACTED] «ты хочешь подарить квартиру Г[REDACTED] ?» Он ответил: «да». Я ему говорил: «они могут выкинуть тебя на улицу». Он подумал и говорит: «Они мои родственники, они за мной ухаживают». В августе примерно поехали в регпальату, там были [REDACTED], [REDACTED], Г[REDACTED] и он. Им дали договор дарения. Он объяснил Г[REDACTED]: «ты сейчас даришь квартиру Г[REDACTED] ?». Он: «да, да». Подошли к окошку. Специалист задает вопрос: « вы точно хотите подарить квартиру Г[REDACTED] ФИО3?» Тот ему все переводит. Этот же вопрос специалист задала 3 раза. Договор они подписали, все сдали.

Согласно заключению Общественной организации «Самарская областная ассоциация врачей» от <Дата обезличена> года(л.д.206-207 т.1) болезнь [REDACTED] влияет на его дееспособность, то есть способность самостоятельно осуществлять гражданские права и обязанности, связана с необходимостью разумно рассуждать, понимать смысл правовых норм, осознавать последствия своих действий, что непосредственно определяется психическим состоянием.

Согласно Заключению судебно-психиатрической комиссии экспертов ГБУЗ«Самарская психиатрическая больница» от <Дата обезличена><Номер обезличен> (л.д.2-8 т.2), у [REDACTED] в период оформления дарения квартиры от 01.03.2016г. отмечались клинические признаки расстройства личности и поведения вследствие злоупотребления алкоголем (шифр F 10.71 по международной классификации болезней 10 пересмотра). Диагноз обоснован анамнестическими сведениями о многолетнем злоупотреблении подэкспертным алкоголем с формированием синдрома алкогольной зависимости, а также и результатами настоящего клинического исследования и патопсихологического обследования, выявившими у [REDACTED] нарушения познавательных функций в форме истощаемости, тугоподвижности и ригидности интеллектуальной деятельности, снижение объема концентрации внимания, объема и динамики механического и смыслового запоминания, интеллектуальную недостаточность, ослабление критичности мышления, сниженный контроль над эмоциональной сферой. Расстройство личности и поведения вследствие злоупотребления алкоголем [REDACTED] ограничивало его способность понимать значение своих действий и руководить ими при заключении договора от 01.03.2016г. самостоятельно, полноценно (без помощи других лиц). Эту способность также значительно снижали (ограничивали) и дефицит слуха, индивидуально-личностные особенности подэкспертного (с учетом патопсихологического исследования). С учетом вышеизложенного, [REDACTED] на момент заключения договора дарения от 01.03.2016г. не мог

полноценно (в полной мере) понимать юридический смысл содержащихся в нем положений и природу сделки по безвозмездному отчуждению недвижимого имущества и не мог в полной мере оценить и предвидеть последствия ее совершения. О выраженности ослабления критических функций у [REDACTED] к 01.03.2016г. свидетельствует и сам характер распоряжения имуществом (сделка нанесла ему существенный материальный ущерб, он лишил себя единственного места проживания). Злоупотребление алкоголем в исследуемый период времени (с учетом личных показаний [REDACTED] и пояснений председателя ТСЖ) могло также облегчить реализацию договора дарения подэкспертным, но точную оценку влияния этого фактора на сделкоспособность [REDACTED] 01.03.2016г. дать не представляется возможным ввиду того, что

материалами дела не подтверждается наличие у [REDACTED] состояния опьянения (острой интоксикации) либо абстинентного состояния на момент совершения сделки дарения квартиры

Согласно заключению эксперта-психолога, [REDACTED] обнаруживает нарушения психической сферы (истощаемость, снижение подвижности психических функций, сужение объема и концентрации внимания, объема и динамики механического и смыслового запоминания, интеллектуальную дефицитарность, ригидность ассоциативных процессов, ослабление критичности мышления) и индивидуально-психологические особенности, обусловленные как ранним сенсорным дефектом развития так и длительным злоупотребление спиртным: ориентировка на мнение значимых других, высокая подверженность внешним влияниям, некритичная доверчивость, существенные трудности дифференцирования особенностей отношения к нему со стороны разных людей, определенный интеллектуальный дефицит, бедный запас общеизвестных знаний и скучный опыт межличностного взаимодействия и социальной жизни, неразвитость конструктивных способов разрешения субъективно сложных ситуаций, низкий темп, тугоподвижность психических процессов, сниженный контроль над эмоциональной сферой, мотивационное обеднение (ограничение интересов удовлетворением физиологических потребностей и употреблением спиртного). Указанные выше особенности способствовали вовлечению подэкспертного в юридически значимую ситуацию и препятствовали полноценной оценке рисков, связанных с безвозмездной передачей имущественных прав, прогнозу социальных и юридических последствий, оценке степени личностной выгоды сделки, следовательно, ограничили его способность руководить своими действиями в период заключения сделки.

Оценивая собранные по делу доказательства в их совокупности и взаимной связи, суд приходит к выводу, что в момент совершения оспариваемой сделки по отчуждению жилого помещения [REDACTED] находился в таком состоянии, когда он не был способен понимать значение своих действий или руководить ими.

В соответствии с п. 1 ст. 177 Гражданского кодекса РФ сделка, совершенная гражданином, хотя и дееспособным, но находившимся в момент ее совершения в таком состоянии, когда он не был способен понимать значение своих действий или руководить ими, может быть признана судом недействительной по иску этого гражданина либо иных лиц, чьи права или охраняемые законом интересы нарушены в результате ее совершения.

По смыслу указанной правовой нормы необходимым условием действительности сделки является ее соответствие волеизъявлению лица, совершающего сделку, поскольку сделку, совершенную гражданином в состоянии, когда он не осознавал характера совершаемых им действий, не отдавал им отчета и не мог ими руководить нельзя считать действительной.

Суд находит необоснованными утверждения стороны ответчика [REDACTED] о пропуске истцом срока исковой давности для обращения в суд.

В соответствии со статьей 195 ГК РФ исковой давностью признается срок для защиты права по иску лица, право которого нарушено.

Согласно пункту 2 статьи 181 Гражданского кодекса Российской Федерации иск о признании оспоримой сделки недействительной и о применении последствий ее недействительности может быть предъявлен в течение года со дня прекращения насилия или угрозы, под влиянием которых была совершена сделка (пункт 1 статьи 179), либо со дня, когда истец узнал или должен был узнать об иных обстоятельствах, являющихся основанием для признания сделки недействительной.

Таким образом, срок исковой давности по иску о признании недействительной сделки, совершенной гражданином, не способным понимать значение своих действий и руководить ими, начинает течь со дня, когда этот гражданин узнал или должен был узнать о заключении им данной сделки.

В соответствии со ст. 205 Гражданского кодекса РФ в исключительных случаях, когда суд признает уважительной причину пропуска срока исковой давности по обстоятельствам, связанным с личностью истца (тяжелая болезнь, беспомощное состояние, неграмотность и т.п.), нарушенное право гражданина подлежит защите.

Судом установлено, что после отчуждения жилого помещения и до настоящего времени истец Евсеев В.В. продолжает проживать в квартире по адресу: <Адрес обезличен> один.

О переходе права собственности на занимаемое жилое помещение к другому лицу –ФИОЗ Д.А. истцу стало известно из выписки из ЕГРН от <Дата обезличена> года(л.д.221 т.1), что ответчиками не опровергнуто.

Иных доказательств, свидетельствующих о наличии у истца возможности в силу состояния его здоровья узнать о совершении им оспариваемой сделки, суду представлено не было.

<Дата обезличена>, <Дата обезличена> дочь [REDACTED] - [REDACTED], также являющаяся <Данные изъяты> группы, обращалась к прокурору <Адрес обезличен>(л.д.217-220, 222-226 т.1).

<Дата обезличена> исковое заявление [REDACTED] о признании сделки недействительной поступило в Чапаевский городской суд.

По смыслу пункта 1 статьи 177 Гражданского кодекса Российской Федерации, основание недействительности сделки, предусмотренное в указанной норме, связано с пороком воли, то есть таким формированием воли стороны сделки, которое происходит под влиянием обстоятельств, порождающих несоответствие истинной воли такой стороны ее волеизъявлению.

С учетом фактических обстоятельств дела, суд полагает, что срок исковой давности по требованиям о признании недействительным договора дарения от <Дата обезличена> истцом [REDACTED] не пропущен, поскольку обстоятельства, являющиеся основанием для признания сделки недействительной и связанные с личностью истца, сохраняются до настоящего времени, а о нарушении права [REDACTED] стало известно не ранее <Дата обезличена>.

В силу положений ст.167 ГК РФ недействительная сделка не влечет юридических последствий, за исключением тех, которые связаны с ее недействительностью, и недействительна с момента ее совершения.

При недействительности сделки каждая из сторон обязана возвратить другой все полученное по сделке, а в случае невозможности возвратить полученное в натуре (в том числе тогда, когда полученное выражается в пользовании имуществом, выполненной работе или предоставленной услуге) возместить его стоимость, если иные последствия недействительности сделки не предусмотрены законом.

В силу положений ст.177 ГК РФ, если сделка признана недействительной на основании настоящей статьи, соответственно применяются правила, предусмотренные абзацами вторым и третьим пункта 1 статьи 171 настоящего Кодекса.

Каждая из сторон такой сделки обязана возвратить другой все полученное в натуре, а при невозможности возвратить полученное в натуре - возместить его стоимость.

Дееспособная сторона обязана, кроме того, возместить другой стороне понесенный ею реальный ущерб, если дееспособная сторона знала или должна была знать о недееспособности другой стороны.

Судом также установлено, что сторона по договору дарения от <Дата обезличена> умер <Дата обезличена> года(л.д.118 т.1).

После смерти [REDACTED] нотариусом <Адрес обезличен> "Б" заведено наследственное дело <Номер обезличен> (л.д.115-127 т.1), в наследство по закону вступили супруга [REDACTED], сын ФИОЗ М.Д.. Супруге [REDACTED] выдано свидетельство о праве на наследство по закону на ? долю квартиры, расположенной по адресу: самарская область <Адрес обезличен>48. Наследнику ФИОЗ М.Д. свидетельство о праве на наследство не выдавалось.

В соответствии со ст.1112 ГК РФ в состав наследства входят принадлежавшие наследодателю на день открытия наследства вещи, иное имущество, в том числе имущественные права и обязанности.

С учетом установленных по делу обстоятельств, суд полагает обоснованными и подлежащими удовлетворению требования истца об исключении из состава наследственной массы [REDACTED], умершего <Дата обезличена>, квартиры, расположенной по адресу: <Адрес обезличен>48.

Также обоснованными суд полагает применить последствия недействительности сделки в виде аннулирования в Едином государственном реестре недвижимости записи о государственной регистрации права собственности [REDACTED] ФИОЗ на квартиру, расположенную по адресу: <Адрес обезличен>48, в виде аннулирования в Едином государственном реестре недвижимости записи о государственной регистрации права собственности [REDACTED] на ? долю в праве общей долевой собственности на квартиру, расположенную по адресу: <Адрес обезличен>48, и восстановления в Едином государственном реестре недвижимости запись о государственной регистрации права собственности [REDACTED] ФИОЗ на объект недвижимости- квартиру, расположенную по адресу: <Адрес обезличен>48.

В соответствии со ст. 98 ГПК РФ стороне, в пользу которой состоялось решение суда, суд присуждает возместить с другой стороны все понесенные судебные расходы.

В подтверждение судебных расходов истцом предоставлен договор о предоставлении платных услуг по амбулаторной экспертизе живого лица № с7445 от <Дата обезличена>, кассовый чек об оплате стоимости экспертизы на сумму 30500 рублей, а также доверенность на представление интересов истца на имя адвоката [REDACTED] реестр <Номер обезличен>-н/63-2018-1-170, расходы на оформление которой составили 1300 рублей.

Указанные расходы признаются судом необходимыми и непосредственно связанными с рассмотрением настоящего спора, поэтому подлежат возмещению истцами в полном объеме, в равных долях.

В соответствии со ст.100 ГПК РФ стороне, в пользу которой состоялось решение суда, по ее письменному ходатайству суд присуждает с другой стороны расходы на оплату услуг представителя в разумных пределах.

Расходы истца на оплату услуг представителя подтверждаются представленными суду квитанциями на общую сумму 45 000 рублей.

Однако, законодатель указывает на обязанность суда взыскивать расходы на оплату услуг представителя в разумных пределах, а не в фактически затраченной сумме, поскольку взыскание расходов в разумных пределах является одним из предусмотренных законом правовых способов, направленных против необоснованного завышения размера оплаты услуг представителя и тем самым - на реализацию требования статьи 17 (часть 3) Конституции Российской Федерации, согласно которой осуществление прав и свобод человека и гражданина не должно нарушать права и свободы других лиц.

Исходя из характера спорных правоотношений, учитывая обстоятельства рассматриваемого спора, объем процессуальных действий и предоставленных представителем услуг, в частности количество судебных заседаний и их продолжительность, подготовку процессуальных документов, с целью установления баланса интересов между правами лиц, участвующих в деле, с ответчиков в

пользу истца за оплату услуг представителя подлежит взысканию в равных долях денежная сумма в размере 15 000 рублей, что в наибольшей степени отвечает требованиям разумности и справедливости.

На основании изложенного, руководствуясь ст.ст.177 ГК РФ, 194-199 ГПК РФ, суд

РЕШИЛ:

Исковые требования [] ФИОЗ к [] о признании сделки недействительной и применении последствий недействительности сделки удовлетворить.

Признать недействительным договор дарения от <Дата обезличена>, заключенный между [] ФИОЗ и [] ФИОЗ квартиры, расположенной по адресу: <Адрес обезличен>48.

Применить последствия недействительности сделки в виде аннулирования в Едином государственном реестре недвижимости записи о государственной регистрации права собственности [] ФИОЗ на квартиру, расположенную по адресу: <Адрес обезличен>.

Применить последствия недействительности сделки в виде аннулирования в Едином государственном реестре недвижимости записи о государственной регистрации права собственности [] на ? долю в праве общей долевой собственности на квартиру, расположенную по адресу: <Адрес обезличен>48.

Исключить из состава наследственной массы [] ФИОЗ, умершего <Дата обезличена>, жилое помещение- квартиру, расположенную по адресу: <Адрес обезличен>48.

Восстановить в Едином государственном реестре недвижимости запись о государственной регистрации права собственности [] ФИОЗ на объект недвижимости- квартиру, расположенную по адресу: <Адрес обезличен>48.

Взыскать с [], [] в пользу [] ФИОЗ судебные расходы по оплате судебной экспертизы 30500 рублей, расходы на составление доверенности 1300 рублей, расходы на оплату услуг представителя 15000 рублей, всего 46800 рублей, по 23400 (двадцать три тысячи четыреста) рублей с каждого.

Копию настоящего решения направить лицам, участвующим в деле, не присутствующим в судебном заседании, не позднее чем через пять дней со дня принятия решения суда в окончательной форме.

Решение может быть обжаловано в апелляционном порядке в течение месяца со дня изготовления в окончательной форме в Самарский областной суд через Чапаевский городской суд.

Мотивированное решение составлено 21.09.2018 года.

Судья

Чапаевского городского суда И.А.Одайкина