

[Печать](#)

Решение по гражданскому делу

[Информация по делу](#)**РЕШЕНИЕ****ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ**

«26» апреля 2019 года Куйбышевский районный суд г. Самары в составе:

судьи Мельниковой О.А.,

при секретаре Уколовой Л.Р.,

рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело № 2-595/19 по иску П.А. к Р.С. об устранении препятствий в пользовании земельным участком, взыскании судебных расходов,

у с т а н о в и л :

П.А. обратился в суд с иском к ответчику Р.С. об устранении препятствий в пользовании земельным участком, путем переноса линии электропередач, проходящей от принадлежащего ответчику жилого дома по адресу: <адрес>, через земельный участок с кадастровым номером №, расположенный по адресу: <адрес>, принадлежащий истцу, за границу данного земельного участка; взыскать с ответчика в пользу истца расходы по оплате услуг представителя в размере <...>, возврат госпошлины в <...> В обоснование иска указал, что истец является собственником земельного участка с кадастровым номером №, площадью 375 кв.м., расположенного по адресу: <адрес>. <дата> году ответчик от электрического столба – опоры воздушной линии электропередач, находящейся по <адрес>, через территорию земельного участка истца, провел к своему земельному участку линию электропередач. Низко висящие провода затрудняют пользование земельным участком, в частности, препятствуют строительству жилого дома, посадке насаждений. На обращения истца о переносе линии ЛЭП за границы принадлежащего ему земельного участка ответчик производить какие-либо действия отказался, мотивируя решение тем, что опора воздушной линии электропередачи построена и принята в эксплуатацию в установленном законом порядке. В связи прохождением линий электросетей через принадлежащий истцу земельный участок невозможно использовать земельный участок по его целевому назначению, распоряжаться им по собственному усмотрению. Кроме того, никаких ограничений (обременений) на данный земельный участок в Едином государственном реестре недвижимости не зарегистрировано.

Определениями Куйбышевского районного суда <адрес> от <дата>, от <дата> в соответствии со ст. 43 ГПК РФ к участию в деле в качестве третьих лиц, не заявляющих самостоятельные требования относительно предмета спора, привлечены Администрация Куйбышевского внутригородского района г.о. Самара, Акционерное общество «Самарская сетевая компания» (далее – АО «СКС»).

В судебном заседании истец П.А., представитель истца по доверенности П.А. исковые требования поддержали по изложенным выше мотивам, просили также учесть, что строительство линии электропередач осуществлено ответчиком, прохождение трассы через земельный участок истца не согласовано, что противоречит действующему законодательству и нарушает права истца.

Ответчик Р.В. в судебном заседании исковые требования полагал необоснованными и показал, является собственником земельного участка с кадастровым номером № площадью 300 кв.м. по адресу: <адрес>, и расположенного на данном земельном участке жилого дома общей площадью 185 кв.м.. Право собственности на указанные объекты недвижимости перешло к нему от матери Р.Е. на основании договора дарения от <дата>. П.А. является смежным землепользователем. Технологическое присоединение к электрическим сетям было осуществлено на основании договора № <адрес> от <дата>, заключенного между ЗАО «СГЭС» и Р.Е.. Техническими условиями и схемой к ним было предусмотрено присоединение линии электропередач к опоре №. Однако, при производстве работ линия электропередач была подключена к опоре 24, через участок истца, на что было получено

его устное согласие. По какой причине строительство линии осуществлено с нарушением договора и технических условий, ему неизвестно, т.к. строительство линии осуществлялось сотрудниками обслуживающей организации. Ссылаясь на изложенные обстоятельства, просил в удовлетворении иска отказать.

Представитель третьего лиц АО «ССК» по доверенности М.Д. в судебном заседании решение вопроса оставил на усмотрение суда и показал, что согласно договору присоединения № <адрес> от <дата> АО «СГЭС» (правопреемственник АО «ССК») приняло на себя обязательство осуществить технологическое присоединение энергопринимающего устройства Р.Е. для электроснабжения – жилого дома по адресу: <адрес>. Согласно акту о выполнении технических условий от <дата> выполнен п. 11 технических условий от <дата> №, заявитель подключил дом проводом СИП-4 x 24 от опоры № ВЛ-0,4 ТП-4603. Границей ответственности между электроустановками АО «ССК» и потребителем по вышеуказанному адресу является контакт присоединения на опоре № ВЛ-0,4 кВ р-н ТП-4603. Объект электроснабжения, построенный абонентом, находится на его балансе и обслуживании. Согласование места строительства линии электропередачи потребителем осуществляется своими силами либо с привлечением подрядчика и не относится к компетенции исполнителя (АО «ССК»). При осуществлении технологического присоединения энергопринимающего устройства в соответствии с техническими условиями, АО «ССК» не требовалось производить строительные работы, соответственно, проектная документация АО «ССК» не подготавливалась. По результатам выхода на место с участием сторон было установлено, что в нарушение технических условий фактическое подключение линии электропередач осуществлено к опоре №, согласие на прохождение линии электропередачи через земельный участок смежного землепользователя, ответчиком не предоставлялось.

Представитель третьего лица – Администрации Куйбышевского внутригородского района г.о. Самара, в судебное заседание не явился по неизвестным причинам. О дне слушания извещался надлежащим образом.

Дело рассмотрено в отсутствие не явившихся лиц в соответствии со ст. 167 ГПК РФ.

Выслушав участвующих в деле лиц, изучив материалы дела, суд приходит к следующему.

В соответствии со статьей 209 Гражданского кодекса Российской Федерации собственнику принадлежит права владения, пользования и распоряжения своим имуществом.

Согласно статье 261 Гражданского кодекса Российской Федерации если иное не установлено законом, право собственности на земельный участок распространяется на находящиеся в границах этого участка поверхностный (почвенный) слой и водные объекты, находящиеся на нем растения.

Собственник земельного участка вправе использовать по своему усмотрению все, что находится над и под поверхностью этого участка, если иное не предусмотрено законами о недрах, об использовании воздушного пространства, иными законами и не нарушает прав других лиц.

Согласно ст. 43 Земельного кодекса РФ граждане и юридические лица осуществляют принадлежащие им права на земельные участки по своему усмотрению, если иное не установлено настоящим Кодексом, федеральными законами.

В соответствии с пунктом 1 статьи 304 Гражданского кодекса Российской Федерации собственник может требовать устранения всяких нарушений его права, хотя бы эти нарушения и не были соединены с лишением владения.

В силу ст. 12 Гражданского кодекса РФ, защита гражданских прав осуществляется путем восстановления положения, существовавшего до нарушения права, и пресечения действий, нарушающих право или создающих угрозу его нарушения.

Согласно пункту 2 части 1 статьи 60 Земельного кодекса Российской Федерации нарушенное право на земельный участок подлежит восстановлению в случае самовольного занятия земельного участка.

В пункте 45 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации N 10 и Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации N 22 от <дата> "О некоторых вопросах, возникающих в судебной практике при разрешении споров, связанных с защитой права собственности и других вещных прав" указано, что применяя статью 304 Гражданского кодекса Российской Федерации, судам необходимо учитывать, что иск об устранении нарушений права, не связанных с лишением владения, подлежит удовлетворению в случае, если истец докажет, что он является собственником или лицом, владеющим имуществом по основанию, предусмотренному законом или договором, и что действиями ответчика, не связанными с лишением владения, нарушается его право собственности или законное владение. Такой иск подлежит удовлетворению и в том случае, когда истец докажет, что имеется реальная угроза нарушения его права собственности или законного владения со стороны ответчика.

Таким образом, по смыслу статей 304, 305 Гражданского кодекса Российской Федерации при рассмотрении спора об устранении препятствий в пользовании имуществом собственника или законного владельца подлежит доказыванию факт нарушения его прав действиями ответчика.

Из свидетельства о государственной регистрации права от <дата> видно, что земельный участок, назначение: земли населенных пунктов, под индивидуальное жилищное строительство, с кадастровым номером №, площадью 375 кв. м, расположенный по адресу: <адрес>, принадлежит на праве собственности П.А. на основании свидетельства о праве на наследство по завещанию, выданному Р.А., и.о. нотариуса <адрес> К.Т. по реестру № от <дата>.

Границы земельного участка установлены. Кадастровый учет земельного участка осуществлен <дата>.

Как следует из свидетельства о государственной регистрации права, а также выписки из ЕГРН по состоянию на <дата>, ограничений и обременений на данный земельный участок не зарегистрировано.

Ответчик Р.С. на основании договора дарения от <дата> является собственником земельного участка, категория земель: земли населенных пунктов, разрешенное использование: для индивидуального жилого дома и приусадебного участка, с кадастровым номером №, общей площадью 300 кв.м, расположенного по адресу: <адрес>, и расположенного на данном земельном участке здания, назначение: жилой дом, общей площадью 185 кв.м..

Судом также установлено, что электроснабжение индивидуального жилого дома по адресу: <адрес>, осуществляется от опоры N 24 район КТП-4603, линии электропередач, которая проходит над земельным участком истца.

Акт разграничения границ балансовой принадлежности подписан <дата>.

В ходе судебного разбирательства согласие на прокладку электрического провода ответчика Р.С. над земельным участком истца П.А., не представлено.

При таких обстоятельствах, исходя из положений ст. 304 Гражданского кодекса РФ, при отсутствии разрешения собственника земельного участка на прокладку спорных электрических линий через земельный участок с кадастровым номером <адрес> расположенный по адресу: <адрес>, наличие препятствий истцу в пользовании принадлежащим ему земельным участком, суд приходит к выводу об обоснованности исковых требований.

Суд также учитывает, что вдоль ЛЭП Правилами установления охранных зон объектов электросетевого хозяйства, утвержденными Постановлением Правительства РФ от <дата> N 160, предусмотрена охранный зона, ее наличие нарушает их права и законные интересы, поскольку в кадастровом паспорте на участок истца не имеется сведений о его обременении линией ЛЭП и не обозначена ее охранный зона.

В связи с чем, нахождение линии электропередач на земельном участке истца накладывает на истца определенные ограничения, связанные с соблюдением Правил установления охранных зон объектов электросетевого хозяйства и особых условий использования земельных участков,

расположенных в границах таких зон, утвержденных Постановлением Правительства РФ от <дата> №, а именно, состоит в установлении охранной зоны по обе стороны линии электропередачи, что соответствует площади 51 кв.м., согласно схеме расположения земельного участка, выполненной ООО «Земля Поволжья» <дата>.

Наличие указанных ограничений, свидетельствует о наличии у истца препятствий к использованию участка в целом по его прямому назначению - для индивидуального строительства, и указанные препятствия носят реальный характер, учитывая также площадь земельного участка и наличие на данном участке иных строений и сооружений.

При этом суд учитывает, что договором об осуществлении технологического присоединения к электрическим сетям № <адрес> от <дата>, техническими условиями на присоединение мощности к электрическим сетям от <дата>, актом разграничения балансовой принадлежности эксплуатационной ответственности и схемой к нему предусмотрена точка присоединения: контакты болтовых соединений провода СИП-4 2х25 на ближайшей опоре № ВЛ-0,4 кВ ТП-4603.

В ходе рассмотрения дела судом установлено и не оспорено ответчиком, что жилой <адрес>, принадлежащий ответчику, подключен ответвительной отпайкой от опоры № ВЛ-0,4 кВ. район ТП-4603. Подключение дома выполнено проводом СИП 2 х 16, длина 25м.. Данное обстоятельство также установлено по результатам комиссионного осмотра жилого <адрес>, с участием сторон и представителей АО «ССК».

Доказательств невозможности проведения электрического кабеля (электрических проводов) в жилой дом ответчика иным образом, минуя земельный участок истца, суду не представлено.

Более того, при рассмотрении дела установлено, что перенос опоры линии электропередачи возможен по инициативе абонента в рамках договора об оказании услуг по выносу объектов электросетевого хозяйства, заключаемого между абонентом и АО «ССК» на платной основе.

Из пояснений истца и его представителя, ответчика, а также имеющихся в деле фотографий, следует, что электрический провод ответчика проведен над земельным участком истца, что создает истцу, как собственнику земельного участка и дома, препятствия в пользовании своим имуществом. В результате нарушаются права и законные интересы истца.

При таких данных, суд считает необходимым возложить на Р.С. как собственника спорного электрического кабеля, обязанность устранить допущенное нарушение прав П.А. на земельный участок путем переноса линии электропередач от опоры N 24 24 ВЛ-0,4 кВ. район ТП-4603 с земельного участка с кадастровым номером №, расположенный по адресу: <адрес>.

То обстоятельство, что строительство линии электропередачи через земельный участок истца осуществлено до приобретения ответчиком права собственности на земельный участок с кадастровым номером № площадью 300 кв.м. по адресу: <адрес>, основанием для отказа в иске не является, поскольку на момент обращения в суд с данным иском, спорная линия электропередачи принадлежит ответчику.

Таким образом, исковые требования подлежат удовлетворению.

Согласно пункта 1 статьи 88 ГПК РФ судебные расходы состоят из государственной пошлины и издержек, связанных с рассмотрением дела.

Согласно статьи 94 ГПК РФ к издержкам, связанным с рассмотрением дела, относятся, в том числе расходы на оплату услуг представителя.

В соответствии с пунктом 1 статьи 100 ГПК РФ стороне, в пользу которой состоялось решение суда, по ее письменному ходатайству суд присуждает с другой стороны расходы на оплату услуг представителя в разумных пределах.

Обязанность суда взыскивать расходы на оплату услуг представителя, понесенные лицом, в пользу которого принят судебный акт, с другого лица, участвующего в деле, в разумных пределах

является одним из предусмотренных законом правовых способов, направленных против необоснованного завышения размера оплаты услуг представителя, и тем самым - на реализацию требования ч. 3 ст. 17 Конституции Российской Федерации.

Согласно пункта 12 постановления Пленума Верховного Суда РФ от <дата> N 1 "О некоторых вопросах применения законодательства о возмещении издержек, связанных с рассмотрением дела" расходы на оплату услуг представителя, понесенные лицом, в пользу которого принят судебный акт, взыскиваются судом с другого лица, участвующего в деле, в разумных пределах (часть 1 статьи 100 ГПК РФ, статья 112 КАС РФ, часть 2 статьи 110 АПК РФ). При неполном (частичном) удовлетворении требований расходы на оплату услуг представителя присуждаются каждой из сторон в разумных пределах и распределяются в соответствии с правилом о пропорциональном распределении судебных расходов.

Пунктом 13 этого же постановления предусмотрено, что разумными следует считать такие расходы на оплату услуг представителя, которые при сравнимых обстоятельствах обычно взимаются за аналогичные услуги. При определении разумности могут учитываться объем заявленных требований, цена иска, сложность дела, объем оказанных представителем услуг, время, необходимое на подготовку им процессуальных документов, продолжительность рассмотрения дела и другие обстоятельства.

Согласно материалам дела, интересы П.А. при рассмотрении вышеуказанного гражданского дела представлял П.А. на основании договора об оказании юридических услуг б/н от <дата>. Полномочия представителя подтверждены доверенностью от <дата>, удостоверенной К.А., нотариусом нотариального округа <адрес>, зарегистрированной в реестре №

Представитель П.А. изучал материалы гражданского дела, участвовал в судебных заседаниях по делу.

Оплата услуг представителя в размере <...>, подтверждается представленной суду квитанцией серии АА № от <дата> на сумму <...> подвергать сомнению которую, у суда оснований нет.

Поэтому требования о взыскании этой суммы подлежат удовлетворению в разумных пределах, с учетом сложности данного гражданского дела, объема оказанной юридической помощи и времени участия представителя в судебных заседаниях.

По смыслу ст. 100 ГПК РФ размер возмещения стороне расходов должен быть соотносим с объемом защищаемого права.

С учетом изложенного суд полагает, что с Р.С. в пользу П.А. подлежат взысканию расходы по оплате услуг представителя в размере <...>

В соответствии со ст. 98 ГПК РФ взысканию с ответчика в пользу истца подлежит возврат госпошлины в <...>

На основании изложенного, руководствуясь ст.ст. 194-198 ГПК РФ, суд

РЕШИЛ:

Исковые требования П.А. удовлетворить частично.

Обязать Р.С. перенести линию электропередач, проходящую от принадлежащего ему жилого дома по адресу: <адрес>, через земельный участок с кадастровым номером №, расположенный по адресу: <адрес>, принадлежащий П.А., за границу указанного земельного участка.

Взыскать с Р.С. в пользу П.А. расходы на оплату услуг представителя в размере <...>, возврат госпошлины в размере <...>, а всего <...>.

В остальной части иск оставить без удовлетворения.

Решение может быть обжаловано в Самарский областной суд через Куйбышевский районный суд г.Самары в течение месяца со дня изготовления мотивированного решения.

Мотивированное решение изготовлено 06.05.2019.

Судья: О.А.Мельникова