

[Печать](#)

Решение по гражданскому делу

[Информация по делу](#)

Дело №2-1-312\2017 год

РЕШЕНИЕ

Именем Российской Федерации

24 ноября 2017 года р. п. Павловка

Николаевский районный суд в составе
председательствующего судьи Довженко Т.В.
с участием заместителя прокурора Николаевского района Борминцева Я.С.
при секретаре Сейфуллиной М.Р.,

рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело по иску [REDACTED]
к [REDACTED] о признании утратившим право пользования жилым
помещением, снятии с регистрационного учета, выселении, к [REDACTED] о
выселении, возмещении судебных расходов,

УСТАНОВИЛ:

[REDACTED] обратилась в суд с вышеуказанным иском.

В обоснование указанных доводов указывает, что она является собственником жилого помещения общей площадью 68,8 кв.м, расположенного по адресу: <адрес>. В ДД.ММ.ГГГГ году она дала устное разрешение на временное проживание в доме сожительнице ее брата [REDACTED]
[REDACTED] (далее-Ответчик) с двумя несовершеннолетними детьми [REDACTED]
, ДД.ММ.ГГГГ года рождения и [REDACTED], ДД.ММ.ГГГГ года рождения и [REDACTED]. С ДД.ММ.ГГГГ года и по настоящее время Ответчики проживают в ее доме. На неоднократные просьбы покинуть ее дом они отвечают отказом. В ДД.ММ.ГГГГ года она переехала из своего дома в квартиру в <адрес>. В свою очередь дала временное разрешение Ответчикам проживать в ее доме и подыскивать себе другое жилье. В ДД.ММ.ГГГГ году она планировала снова переехать в свой дом. Она неоднократно предупреждала Ответчиков, о том, чтобы они покинули помещение до ее приезда, так как они нарушают ее права как собственника. Спустя некоторое время она вновь приехала навестить свой дом, дома никого не было. Она поменяла замки на двери и уехала. Однако, по приезду в следующий раз она была ошеломлена от увиденного, замки были взломаны и Ответчик [REDACTED] продолжала проживать в ее доме.

В связи со случившимся она обратилась к участковому с заявлением о выселении Ответчиков из незаконно занятого ими жилого помещения. Однако на настоящий момент участковый бездействует и ее права нарушаются до настоящего времени. Так же обращает внимание, что согласно справке от ДД.ММ.ГГГГ № в спорном жилом помещении прописан один из Ответчиков [REDACTED]. Однако согласия на регистрацию в Квартире она не давала, об этом узнала спустя некоторое время. Следовательно, Ответчик зарегистрировался в ее доме незаконно.

Стоит отметить, что Ответчики членами ее семьи не являются, общего бюджета они не имеют и общее хозяйство не ведут. Считает свои требования основанными на законе и подлежащими удовлетворению. Просит суд признать [REDACTED] утратившими право пользования жилым помещением, расположенным по адресу: <адрес>. Снять [REDACTED]
[REDACTED] с регистрационного учета по указанному адресу. Выселить [REDACTED]
[REDACTED] из жилого помещения, расположенного по адресу:
<адрес>. Взыскать с [REDACTED], [REDACTED]

в пользу Истца расходы на юридические услуги в размере 25000 тысяч рублей, расходы на оплату государственной пошлины в размере 300 рублей.

В судебное заседание истица [REDACTED] не явилась, уведомлена надлежащим образом.

Представители истицы по доверенности Халтурин С.В., Китарова Д.С. в судебном заседании уточнили исковые требования, поддержали исковое заявление в части требований к [REDACTED] о признании утратившим право пользования жилым помещением, снятии с регистрационного учета и выселении, к [REDACTED] о выселении, возмещении судебных расходов к обоим. В части требований к [REDACTED] о выселении от иска отказались. [REDACTED] является собственником жилого помещения по адресу: с. Б. Чирклей, <адрес>. В ДД.ММ.ГГГГ году она дала согласие на проживание ответчицы и двоих детей в ее доме. Предполагалось проживание на 2-3 года, была устная договоренность, письменно каких либо договоров не заключалось. Денег за проживание истица от ответчицы не получала. Впоследствии жизненные обстоятельства истицы изменились, и она осталась проживать в Самаре. Согласие на проживание ответчиков по спорному адресу не отозвала, сроки проживания не обговорили. В ДД.ММ.ГГГГ года истица направила ответчикам уведомление о выселении, указав, что право пользования у ответчиков прекращается ДД.ММ.ГГГГ. Согласия на регистрацию [REDACTED] по спорному адресу истица не давала. Считают, что жилое помещение по адресу: с. Б. Чирклей, <адрес> для ответчика [REDACTED] является основным местом жительства, с которого он выезжает временно на работу, в связи с чем, он также подлежит выселению.

Ответчик [REDACTED] в судебном заседании исковые требования не признала, пояснила, что не согласна с тем, чтобы ее выселяли из жилого дома по адресу: <адрес>, где она проживает с детьми [REDACTED] и [REDACTED] с ДД.ММ.ГГГГ года. Считает требования незаконными и необоснованными по следующим основаниям. В спорном жилом помещении в <адрес> до ДД.ММ.ГГГГ, по день смерти, проживал АРВ, который являлся родным братом истицы, а также отцом ответчиков [REDACTED] и [REDACTED] и бывшим ее гражданским мужем, ответчики на тот момент и спорном жилом помещении не проживали. В ДД.ММ.ГГГГ года к ней обратилась истица с предложением, чтобы она с сыновьями, на тот момент несовершеннолетними, переехала жить в жилой дом по указанному адресу. Она согласилась. Они устно договорились с [REDACTED], что будут безвозмездно проживать и пользоваться данным жилым домом, оплачивать коммунальные услуги по необходимости. Вопрос о прописке в данном жилом доме на тот момент не обсуждался. В ДД.ММ.ГГГГ года они вселились в этот жилой дом, перевезли свои личные вещи. Кроме того, еще в ДД.ММ.ГГГГ года, [REDACTED] при свидетелях пообещала, что как только детям исполниться 18 лет, она этот дом подарит им, так как они ее родные племянники. В последствии [REDACTED] неоднократно приезжала к ним в гости, они хорошо общались. Когда младшему сыну [REDACTED] исполнилось 14 лет, возник вопрос о его регистрации, [REDACTED] дала свое согласие на то, что племянник будет зарегистрирован по месту проживания. Как оформлялась регистрация конкретно, какие документы собирались, она уже не помнит. Истица лично давала свое согласие на регистрацию в ДД.ММ.ГГГГ году. В ДД.ММ.ГГГГ году, когда оба сына были совершеннолетними, она обращалась к [REDACTED] с просьбой выполнить обещание и оформить договор дарения на племянников, в ответ были только новые обещания, что она подарит, но позднее, говорила: «Живете сколько хотите в доме, Вас никто не гонит». Веря таким обещаниям, с согласия собственницы, они не просто проживали в спорном жилом доме, но и оплачивали налоги за собственницу, она также постоянно вкладывала свои денежные средства в дом, в том числе, в капитальный ремонт, ее вложения были значительными, существенно увеличивающими стоимость дома. Она полностью отремонтировала пол, заменила лаги, провела за свой счет газ, смонтировала систему отопления, произвела ремонт крыши. В ДД.ММ.ГГГГ году [REDACTED] женился и съехал из спорного домовладения, переехал жить к жене в Морд. Канадей, то есть с ДД.ММ.ГГГГ года по спорному адресу он не проживает. Они остались проживать с сыном Рустяном, который периодически выезжает на работу в <адрес> на 5-6 месяцев, потом приезжает домой. Кроме спорного жилого помещения, другого жилья у сына также не имеется. В Альметьевске по месту работы он снимает квартиру, где временно проживает с женой. В ДД.ММ.ГГГГ года [REDACTED] позвонила ей и сообщила о том, что она скоро приедет и возможно как собственник будет проживать в данном доме, приехала лишь в ДД.ММ.ГГГГ года. По телефону истица сообщила, что дарить дом не намерена, предложила выкупить дом изначально за 1500000 руб., затем снизила цену до 1000000 руб., она просила снизить цену дома и учесть вложения и улучшения, которые были сделаны ею. С этого

времени неоднократно вставал вопрос о необходимости выкупить дом, но не сходились по цене. Вопрос о расторжении договора безвозмездного пользования [REDACTED] не ставился. Считает, что у них имел место быть договор безвозмездного пользования, так как в спорное домовладение они вселились с согласия истцы, то есть законно. Истица неоднократно звонила им по вопросу освобождения жилого помещения в конце ДД.ММ.ГГГГ года, просила освободить помещение, потом в ДД.ММ.ГГГГ года направила им по почте уведомление о выселении. Уведомление было адресовано ей и ее сыновьям, но получила конверт она. Сыновьям она сначала не говорила про уведомление, Равиль отбывал наказание, а Рустям уехал на работу. Потом, когда приехал, она сообщила Рустяму о выселении. Считает, что срок безвозмездного пользования жилым помещением не был конкретно определен, значит договор считается заключенным на неопределенный срок. Следовательно, при его расторжении в одностороннем порядке необходимо руководствоваться ст. 699 ГК РФ, то есть истца должна была предупредить их о намерении расторгнуть договор не менее чем за 1 месяц. То есть до настоящего времени договор безвозмездного пользования жилым помещением не расторгнут. Просит отказать в иске. Другого жилого помещения у них с сыном Рустяном не имеется, это единственное их жилье.

Ответчик [REDACTED] в суд не явился, о месте и времени рассмотрения дела уведомлен надлежащим образом.

Ответчик [REDACTED] о месте и времени рассмотрения дела уведомлен надлежащим образом, отбывает наказание в <адрес>, возражений на иск в суд не представил.

Определением суда от ДД.ММ.ГГГГ дело прекращено в части исковых требований [REDACTED] к [REDACTED] о выселении, в связи с отказом истца от иска в части данных требований.

Представитель третьего лица ОМВД России по Николаевскому району в суд не явился, уведомлены надлежащим образом.

Выслушав участников процесса, заключение прокурора, полагавшего необходимым удовлетворить исковые требования истца в части выселения [REDACTED], признании утратившим право пользования, снятии с регистрационного учета и выселении [REDACTED], исследовав письменные материалы дела, суд приходит к следующему.

В соответствии со ст. 56 ГПК РФ каждая сторона должна доказать те обстоятельства, на которые она ссылается как на основания своих требований и возражений, если иное не предусмотрено федеральным законом.

В соответствии с п. 1 ст. 209 ГК РФ собственнику принадлежат права владения, пользования и распоряжения своим имуществом.

В силу ст. 304 ГК РФ собственник может требовать устранения всякого нарушения его прав, хотя бы эти нарушения и не были соединены с лишением владения.

Из материалов дела следует, что спорным является жилое помещение, находящееся по адресу: <адрес>.

Судом установлено, что истца [REDACTED] является собственником жилого дома, расположенного по адресу: <адрес> на основании выписки из ЕГРН об объекте недвижимости, собственность № от ДД.ММ.ГГГГ (л.д. 119-122).

Согласно справке главы администрации МО Никулинское сельское поселение от ДД.ММ.ГГГГ на спорной жилой площади проживают с ноября 1998 года и продолжают проживать в настоящее время [REDACTED], [REDACTED], [REDACTED], последний зарегистрирован по указанному адресу (л.д. 54).

Из похозяйственной книги по указанному адресу, следует, что правообладателем является [REDACTED], а [REDACTED], [REDACTED], [REDACTED] являются квартирантами с ДД.ММ.ГГГГ (л.д. 56-59).

Согласно сведений МП ОМВД России по Николаевскому району ответчица [REDACTED] зарегистрирована по адресу: <адрес> с ДД.ММ.ГГГГ, ответчик [REDACTED] зарегистрирован по адресу: <адрес> ДД.ММ.ГГГГ, ответчик [REDACTED] зарегистрирован по адресу: <адрес> ДД.ММ.ГГГГ, документы на основании которых [REDACTED] был зарегистрирован по месту жительства не представляется возможным представить в связи с истечением 5-летнего срока хранения (л.д. 63, 64).

Пункт 2 ст. 209 ГК РФ предусматривает, что собственник вправе по своему усмотрению совершать в отношении принадлежащего ему имущества любые действия, не противоречащие закону и иным правовым актам и не нарушающие права и охраняемые законом интересы других лиц, в том числе отчуждать свое имущество в собственность другим лицам, передавать им, оставаясь собственником, права владения, пользования и распоряжения имуществом, отдавать имущество в залог и обременять его другими способами, распоряжаться им иным образом.

Согласно п. п. 1, 2 ст. 288 ГК РФ, собственник осуществляет права владения, пользования и распоряжения принадлежащим ему жилым помещением в соответствии с его назначением.

Жилые помещения предназначены для проживания граждан.

Гражданин - собственник жилого помещения может использовать его для личного проживания и проживания членов его семьи.

Жилые помещения могут сдаваться их собственниками для проживания на основании договора.

Пункт 1 ст. 292 ГК РФ предусматривает, что члены семьи собственника, проживающие в принадлежащем ему жилом помещении, имеют право пользования этим помещением на условиях, предусмотренных жилищным законодательством.

Согласно п. 2 ч. 3 ст. 11 ЖК РФ защита жилищных прав осуществляется путем восстановления положения, существовавшего до нарушения жилищного права, и пресечения действий, нарушающих это право или создающих угрозу его нарушения;

Части 2 и 3 ст. 30 ЖК РФ предусматривают, что собственник жилого помещения вправе предоставить во владение и (или) в пользование принадлежащее ему на праве собственности жилое помещение гражданину на основании договора найма, договора безвозмездного пользования или на ином законном основании, а также юридическому лицу на основании договора аренды или на ином законном основании с учетом требований, установленных гражданским законодательством, настоящим Кодексом.

Собственник жилого помещения несет бремя содержания данного помещения и, если данное помещение является квартирой, общего имущества собственников помещений в соответствующем многоквартирном доме, а собственник комнаты в коммунальной квартире несет также бремя содержания общего имущества собственников комнат в такой квартире, если иное не предусмотрено федеральным законом или договором.

Гражданин, пользующийся жилым помещением на основании соглашения с собственником данного помещения, имеет права, несет обязанности и ответственность в соответствии с условиями такого соглашения.

Частью 1 ст. 35 ЖК РФ предусмотрено, что в случае прекращения у гражданина права пользования жилым помещением по основаниям, предусмотренным настоящим Кодексом, другими федеральными законами, договором, или на основании решения суда данный гражданин обязан освободить соответствующее жилое помещение (прекратить пользоваться им). Если данный гражданин в срок, установленный собственником соответствующего жилого помещения, не освобождает указанное жилое помещение, он подлежит выселению по требованию собственника на основании решения суда.

В жилом помещении по указанному адресу проживает семья брата истицы: [REDACTED], ее сыновья [REDACTED] и [REDACTED]

В судебном заседании достоверно установлено и подтверждается сведениями из похозяйственной книги, что [REDACTED] с сыновьями была вселена в спорное жилое помещение с согласия истицы, без установления срока проживания.

На сегодняшний день в жилом помещении зарегистрирован ответчик [REDACTED] с ДД.ММ.ГГГГ года, [REDACTED] проживает без регистрации. [REDACTED] не проживает. Данные обстоятельства подтверждаются показаниями свидетелей ХАС, ХРС

ДД.ММ.ГГГГ истицей [REDACTED] в адрес ответчиков было направлено требование о выселении из жилого дома по адресу: <адрес>, которое не исполнено (л.д. 147). Факт получения уведомления о выселении ответчицей [REDACTED] не отрицается, подтвержден в судебном заседании.

Согласно разъяснениям, изложенными в пункте 11 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации "О некоторых вопросах, возникших в судебной практике при применении Жилищного Кодекса Российской Федерации" от 02.07.2009 года N 14, членами семьи собственника жилого помещения являются проживающие совместно с ним в принадлежащем ему жилом помещении его супруг, а также дети и родители данного собственника. При этом супругами считаются лица, брак которых зарегистрирован в органах записи актов гражданского состояния (статья 10 Семейного кодекса Российской Федерации). Для признания названных лиц, вселенных собственником в жилое помещение, членами его семьи достаточно установления только факта их совместного проживания с собственником в этом жилом помещении и не требуется установления фактов ведения ими общего хозяйства с собственником жилого помещения, оказания взаимной материальной и иной поддержки.

При этом необходимо иметь в виду, что семейные отношения характеризуются, в частности, взаимным уважением и взаимной заботой членов семьи, их личными неимущественными и имущественными правами и обязанностями, общими интересами, ответственностью друг перед другом, ведением общего хозяйства.

Исходя из указанных разъяснений, родственные отношения не образуют семейные отношения, как основание для возникновения жилищных прав и обязанностей.

В силу ч. 2 ст. 209 ГК РФ собственник вправе по своему усмотрению совершать в отношении принадлежащего ему имущества любые действия, не противоречащие закону и иным правовым актам и не нарушающие права и охраняемые законом интересы других лиц, в том числе отчуждать свое имущество в собственность другим лицам, передавать им, оставаясь собственником, права владения, пользования и распоряжения имуществом, отдавать имущество в залог и обременять его другими способами, распоряжаться им иным образом.

Как неоднократно отмечал Конституционный суд Российской Федерации в своих Определениях, по смыслу положений Конституции Российской Федерации во взаимосвязи с положениями ее ст. 17 (ч. 3) и 55 (ч. 1 и 3), необходимость ограничений федеральным законом прав владения, пользования и распоряжения жилым помещением предопределяется целями защиты конституционно значимых ценностей, в том числе прав и законных интересов других лиц, а сами возможные ограничения указанных прав должны отвечать требованиям справедливости, быть пропорциональными, соразмерными, не иметь обратной силы и не затрагивать существо данных прав, т.е. не искажать основное содержание норм ст. 35 (ч. 2) и 40 (ч. 1) Конституции Российской Федерации. Это означает, что регулирование права собственности на жилое помещение, как и прав и обязанностей сторон в договоре найма жилого помещения, в том числе при переходе права собственности на жилое помещение, должно осуществляться на основе баланса интересов всех участников соответствующих правоотношений.

Как видно из дела, ответчик [REDACTED] не отрицает, что они не являются в настоящее время членами семьи истицы.

Истица в иске указала на то, что вселила семью брата временно, и рассчитывала, что они освободят жилье по ее требованию, при этом договор найма между сторонами заключен не был, какой-либо срок проживания не определялся.

Из материалов дела следует, что с марта 2017 года истница [REDACTED] стала требовать выселения семьи брата из принадлежащего ей жилого помещения, что подтверждается уведомлением о выселении, направленным в адрес ответчиков истицей (л.д. 147), из которого следует, что истница уведомляет ответчиков о прекращении права пользования спорным жилым помещением, что они обязаны выселиться. Такие же требования истицей высказывались в устной форме ранее в конце 2016 года.

В судебном заседании ответчица [REDACTED] не отрицала о том, что получила уведомление о выселении ее и ее сыновей от [REDACTED] в марте 2017 года. Уведомление было адресовано ей и ее сыновьям, сначала детям она не говорила про уведомление и не показывала его, так как [REDACTED] отбывает наказание, а [REDACTED] уехал на работу в Альметьевск. Впоследствии, когда сын приехал, она сообщила сыну [REDACTED], что их выселяют. Не отрицала, что истница звонила и ранее в конце 2016 года с требованием о выселении.

Учитывая изложенное, судом установлено, что между истцом и ответчиками сложились отношения безвозмездного пользования имуществом. Доказательств о наличии других договорных отношений по пользованию ответчиками спорным жилым помещением бессрочно, пожизненно, сторонами суду не представлено.

В соответствии с п.1 ст. 699 ГК РФ, каждая из сторон вправе во всякое время отказаться от договора безвозмездного пользования, заключенного без указания срока, известив об этом другую сторону за один месяц, если договором не предусмотрен иной срок извещения.

Истцом обязанность по извещению ответчика об отказе от договора безвозмездного пользования исполнена.

Таким образом, в силу п.1 ст. 699 ГК РФ истница имеет право отказаться от договора безвозмездного пользования, известив об этом другую сторону за один месяц. По истечении установленного месячного срока, договор безвозмездного пользования считается прекращенным и право пользования спорным жилым помещением не сохраняется, ответчики на основании ч.1 ст. 35 ЖК РФ подлежат выселению.

Кроме того, в судебном заседании установлено и ответчиком не оспаривается тот факт, что истница неоднократно звонила и требовала освободить жилое помещение, предупреждала о выселении, а потом письменно направила уведомление. Из отказного материала по заявлению [REDACTED] также видно, что она неоднократно предупреждала [REDACTED] и ее семью о выселении из жилого дома.

Ссылка ответчика [REDACTED] на то обстоятельство, что ее сын [REDACTED] не уведомлялся лично о выселении, в связи с чем не может быть выселен из жилого помещения, где зарегистрирован, другого жилья не имеет, не состоятельна. Уведомление истцом было направлено по месту постоянного проживания и регистрации [REDACTED]. [REDACTED] подтвердила в суде, что впоследствии сообщила сыну об уведомлении о выселении. Кроме того, сам факт обращения истца с исковым заявлением о выселении ответчиков из спорного жилого помещения, однозначно свидетельствует о выражении воли собственника на прекращение договора безвозмездного пользования и следует рассматривать как его волеизъявление на отказ от договора безвозмездного пользования, о чем ответчик [REDACTED] был уведомлен надлежащим образом.

При таких обстоятельствах, на основании вышеуказанных норм закона, право пользования ответчика [REDACTED] спорным жилым помещением прекратилось в связи с отказом истца от договора безвозмездного пользования и оснований для дальнейшего проживания [REDACTED] в спорном жилом помещении не имеется.

Что касается доводов ответчика о том, что они произвели улучшения жилого помещения, оплачивали налоги, вкладывали денежные средства в ремонт дома, то суд отмечает, что само по себе вложение денежных средств по указанным основаниям, в том числе, в ремонт жилого помещения, а также обещание истицы подарить им дом, не порождает возникновение права собственности на недвижимое имущество.

Отсутствие у ответчиков иного жилого помещения на праве собственности, либо в пользовании не является основанием к отказу в удовлетворении требований собственника жилого помещения о выселении иных лиц, не имеющих право пользования жилым помещением.

Исходя из вышеизложенного, отсутствие семейных отношений между истцом и ответчиками, отсутствие соглашения между собственником дома и ответчиками о пользовании жилым помещением является достаточным основанием для выселения ответчиков из спорного жилого помещения без предоставления другого жилого помещения. Учитывая, что в судебном заседании установлено, что жилое помещение по адресу: <адрес> для ответчика [] является основным местом жительства, где он зарегистрирован, исковые требования к нему о признании утратившим право пользования, снятии с регистрационного учета и выселении также подлежат удовлетворению.

В соответствии со ст. 98 ГПК РФ стороне, в пользу которой состоялось решение суда, суд присуждает возместить с другой стороны все понесенные по делу судебные расходы, за исключением случаев, предусмотренных частью второй статьи 96 настоящего Кодекса. В случае, если иск удовлетворен частично, указанные в настоящей статье судебные расходы присуждаются истцу пропорционально размеру удовлетворенных судом исковых требований, а ответчику пропорционально той части исковых требований, в которой истцу отказано.

В силу ст. 100 ГПК РФ стороне, в пользу которой состоялось решение суда, по ее письменному ходатайству суд присуждает с другой стороны расходы на оплату услуг представителя в разумных пределах.

Заявителем в подтверждение понесенных расходов, представлены квитанции от ДД.ММ.ГГГГ и ДД.ММ.ГГГГ по договору от ДД.ММ.ГГГГ на сумму 12500 рублей каждая, всего 25000 рублей. Договор об оказании юридических услуг от ДД.ММ.ГГГГ с ООО «Скорая юридическая помощь», заказчиком значится [].

Материалами дела установлено, что в ходе рассмотрения данного гражданского дела, исковые требования истца были удовлетворены в полном объеме. При таких обстоятельствах, требования заявителя о взыскании судебных расходов подлежат удовлетворению, но частично.

Установление размера и порядка оплаты услуг представителя относится к сфере усмотрения доверителя и поверенного и определяется договором. Суд не вправе вмешиваться в эту сферу, однако, может ограничить взыскиваемую в возмещение соответствующих расходов сумму, если сочтет ее чрезмерной с учетом конкретных обстоятельств, используя в качестве критерия разумность понесенных расходов.

Принимая во внимание характер и степень сложности дела, длительность его рассмотрения, объем оказанных юридических услуг, с учетом требования разумности, наличия подтверждающих документов, имущественного положения истца, возраста, в пользу истицы в счет возмещения расходов на оказание юридических услуг необходимо взыскать 15000 рублей, по 7500 рублей с каждого ответчика.

Требования о взыскании с ответчиков расходов на бензин в размере 1033 рубля 83 коп., не может быть удовлетворено, в связи с отсутствием обоснования произведенных затрат, связанных именно с рассмотрением данного дела, обоснованности произведенных затрат именно в данном размере.

Учитывая, что истцом при подаче иска была оплачена государственная пошлина в размере 300 рублей, данные расходы также необходимо взыскать с ответчиков в пользу истца по 150 рублей с каждого.

На основании изложенного, руководствуясь ст.ст. 12, 56, 194-199 ГПК РФ, суд,

РЕШИЛ:

Исковые требования [REDACTED] удовлетворить частично.

Признать [REDACTED] утратившим право пользования жилым помещением, расположенным по адресу: <адрес>.

Снять [REDACTED] с регистрационного учета по адресу: <адрес> после вступления решения суда в законную силу.

Выселить [REDACTED] из жилого помещения, расположенного по адресу: <адрес>.

Выселить [REDACTED] из жилого помещения, расположенного по адресу: <адрес>.

Взыскать с [REDACTED], [REDACTED] судебные расходы, связанные с оплатой услуг представителя в размере 15000 рублей, по 7500 рублей с каждого, расходы, связанные с оплатой государственной пошлины в размере 300 рублей по 150 рублей с каждого.

В удовлетворении остальной части исковых требований отказать.

Решение может быть обжаловано в Ульяновский областной суд через Николаевский районный суд (р.п. Николаевка, ул. Советская, дом 63) в течение месяца со дня принятия в окончательной форме.

Судья

Т.В.Довженко

Решение принято в окончательной форме 29 ноября 2017 года.