

[Печать](#)

Решение по гражданскому делу

[Информация по делу](#)

РЕШЕНИЕ

Именем Российской Федерации

18 декабря 2018 года Железнодорожный районный суд гор.Самары в составе:

председательствующего – Ефремовой Т.В.

при секретаре - Галустовой А.В.

с участием истца - Старцева Д.В., представителя –Пронина А.Н.

с участием ответчиков – Инкина Р.В., Инкиной Н.В. в интересах несовершеннолетней Инкиной В.Р.

с участием третьего лица –Старцевой Г.И.

рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело № по иску Старцева ФИО9 к Инкину ФИО10, Инкиной ФИО11 в интересах несовершеннолетней Инкиной ФИО12 о признании утратившим права пользования жилым помещением, признании не приобретшей права пользования жилым помещением и снятии с регистрационного учета

установил:

истец Старцев Д.В. обратился в суд с исковыми требованиями к Инкину Р.В. о признании утратившим право пользования жилым помещением по адресу <адрес> и снятии с регистрационного учета, в рамках судебного заседания исковые требования уточнил, заявив требования к Инкиной ФИО13 в лице законного представителя Инкиной Н.В. о признании не приобретшей право на жилую площадь и снятии с регистрационного учета по указанному адресу, а также взыскании судебных расходов, за услуги представителя в размере 20 000 рублей, 750 рублей оплаченных в БТИ за получение документов по вопросу приватизации и расходов по оплате государственной пошлины в размере 300 рублей.

В обосновании данных требований в исковых заявлениях указал, что он, истец, является собственником данного жилого помещения, право собственности зарегистрировано в ЕГРН.

С ДД.ММ.ГГГГ в указанную квартиру в качестве члена семьи был вселен ответчик, с его согласия он был зарегистрирован по месту жительства в жилом помещении.

Около 12 лет назад ответчик выехал на другое постоянное место жительства по адресу <адрес> вывез все принадлежащие ему вещи, с тех пор в квартире не проживает, обязательств по оплате за жилье и коммунальные услуги не выполняет.

С ДД.ММ.ГГГГ их отношения испортились, в результате нанесения им и его супругой побоев его семье. В настоящее время у них с ответчиком неприязненные отношения, фактически их отношения с ответчиком прекращены, с момента выезда он перестал быть членом его семьи.

Добровольно сняться с регистрационного учета ответчик отказался. Наличие регистрации создает ему препятствия при продаже квартиры. В связи с этим он, истец, был вынужден обратиться за квалифицированной юридической помощью. В связи с чем понес судебные расходы.

В процессе рассмотрения дела возникли новые обстоятельства, в связи с чем он уточнил исковые требования. Ответчик не смотря на вынесенное определение суда о запрете регистрационных действий, связанных со спорной квартирой, произвел регистрацию своего несовершеннолетнего ребенка, Инкиной ФИО14. Несовершеннолетняя Инкина В.Р. в спорную квартиру не была вселена,

тем самым право пользования не приобрела. Считает, что при отсутствии права на регистрацию у ответчика Инкина Р.В., отсутствует и право на регистрацию у его несовершеннолетней дочери.

В судебном заседании истец Старцев Д.В., его представитель Пронин А.Н. искивые требования поддержали в полном объеме, в соответствии с доводами, изложенными в исковых заявлениях и судебных заседаниях, регистрация ответчиков в спорном жилом помещении ущемляет права собственника на свободное распоряжение, владение своей квартирой, принадлежащей на праве собственности.

Ответчик Инкин Р.В. искивые требования не оспорил, встречных не заявил, от пояснений по иску отказался. Также считает судебные расходы должен нести истец, так как им это надо было, пусть и платят. Вместе с тем не отрицал, что мер к добровольному разрешению спора он не предпринял. Кроме того именно он после рождения ребенка, зарегистрировал её в спорной квартире.

Ответчица Инкина Н.В. в интересах несовершеннолетней Инкиной В.Р. искивые требования не оспорила, выразила намерение в дальнейшем зарегистрировать дочь по своему месту регистрации. Также пояснила, что она не осуществляла никаких незаконных действий к регистрации дочери в спорной квартире, так решил муж и её зарегистрировал по своему месту регистрации, вместе с тем не отрицала, что проживают в другом месте.

Третье лицо Старцева Г.И. доводы истца поддержала полностью.

Третье лицо У МВД России по гор. Самаре не явились, извещены надлежаще, возражений не представили.

Заслушав стороны, изучив материалы дела : копия договора дарения от ДД.ММ.ГГГГ (л.д.10-11); выписка из ЕГРН на ДД.ММ.ГГГГ года о регистрации права собственности на квартиру на имя Старцева Д.В.(л.д.12-13); справка - № от ДД.ММ.ГГГГ года о зарегистрированных лицах (л.д.14); приговор от ДД.ММ.ГГГГ года мирового судьи судебного участка № Волжского судебного участка Самарской области в отношении Инкиной Н.В. по ст.112 ч.1 УК РФ (л.д.15-17); договор оказания юридических услуг от ДД.ММ.ГГГГ года со Старцевой Г.И.(л.д.18-23); платежные документы оплаты БТИ по представлению документов (л.д.55-57); копии документов по приватизации квартиры (л.д.58-63); договор оказания юридических услуг от ДД.ММ.ГГГГ года со Старцевым Д.В. (л.д.73-78);, суд считает искивые требования подлежат удовлетворению.

Судом установлено, что Старцев Д.В. является собственником жилого помещения по адресу <адрес>, перешедшего к нему в соответствии с договором дарения от ДД.ММ.ГГГГ, заключенного со Старцевой Г.И.

Старцевой Г.И. принадлежала указанная квартира на основании договора передачи в собственность граждан (в порядке приватизации) № от ДД.ММ.ГГГГ, что подтверждается свидетельством о государственной регистрации права, бланк серии №, выданным ДД.ММ.ГГГГ года Управлением Федеральной регистрационной службы в ЕГРН ДД.ММ.ГГГГ года.

Согласно справки № от ДД.ММ.ГГГГ года следует, что ответчик Инкин ФИО15 зарегистрирован по адресу <адрес> <адрес> с ДД.ММ.ГГГГ, тем самым следует, что на момент приватизации ответчик в спорной квартире не проживал и не был зарегистрирован, что не привело к возникновению у него права на приватизацию и сохранения жилого помещения в пользовании.

Истец своими силами и средствами содержит спорную квартиру, осуществляет оплату коммунальных платежей.

Совокупность собранных доказательств, свидетельствует о том, что более 12 лет ответчик в спорной квартире не проживает, проживает со своей супругой в жилом доме вместе с детьми по адресу <адрес>, что подтверждено им самим, препятствий ему никто не чинил в пользовании спорной квартирой. В квартире вещей его не имеется, оплату коммунальных платежей не осуществляет, самостоятельного права на спорную жилую площадь не имеет, сохраняя лишь регистрацию. Все вещи свои он вывез, после этого больше не вселялся.

Ответчиком доказательств обратного не представлено. Факт того, что ответчик выехал на другое постоянное место жительства, свидетельствует и то обстоятельство, что он длительное время отсутствует в месте регистрации.

Участия в содержании квартиры, в оплате коммунальных услуг не принимал, денежных средств не передавал, каких-либо соглашений с новым собственником не заключал, членом его семьи не является.

В период нахождения дела в производстве суда, после принятия определения суда о запрете осуществления каких-либо действий по регистрации, до поступления определения на исполнение ответчик Инкин Р.В. по собственной инициативе зарегистрировал в спорной квартире свою рожденную дочь Василису. Однако, как установлено в судебном заседании и не оспаривалось законным представителем, в квартиру после регистрации ребенок не вселялся, членом семьи собственника не является, а потому не приобрела права пользования жилым помещением.

В соответствии со ст.3 ч.4 ЖК РФ никто не может быть ограничен в праве пользования жилищем.

В соответствии с ч. 1 ст. 30 ЖК РФ, собственник жилого помещения осуществляет права владения, пользования и распоряжения принадлежащего ему на праве собственности жилым помещением.

В соответствии со ст.209,288 ГК РФ собственнику принадлежит право владеть, пользоваться и распоряжаться имуществом.

В данном случае регистрация ответчика в спорном жилом помещении является препятствием для истца в осуществлении своих законных прав.

Согласно ст. 304 ГК РФ, собственник может требовать устранения всяких нарушений его права, хотя эти нарушения и не были связаны с лишением владения. При этом суд учитывает, что ответчик по указанному адресу не проживает, бремя содержания жилья не несет.

В соответствии с Постановлением Конституционного Суда РФ от 25.04.1995г. «Возникновение равно с нанимателем права пользования жилым помещением у лица обусловлено вселением его в жилое помещение и проживания в качестве члена семьи».

В данном случае, как следует из показаний истца, а также представленных доказательств в рамках досудебной подготовки, ответчики в квартире действительно не проживают, вещей их в квартире не имеется, сохраняется при этом только формально регистрация, тем самым Инкин Р.В. добровольно прекратил право пользования спорным жилым помещением, а Инкина В.Р. не приобрела права пользования.

Самостоятельных встречных исковых требований ответчики не заявили, право собственности истца не оспаривали.

Регистрация сама по себе носит административный характер и не является основанием к возникновению прав на жилое помещение.

В соответствии со ст.7 ФЗ «О праве граждан Российской Федерации на свободу передвижения, выбор места пребывания и жительства в пределах Российской Федерации, снятие с регистрационного учета по месту жительства производится органами регистрационного учета в случае признания утратившим права пользования жилым помещением - на основании вступившего в законную силу решением суда.

Аналогичная норма содержится и п/п. «е» п.31 «Правил регистрации и снятия граждан Российской Федерации с регистрационного учета по месту пребывания и по месту жительства в пределах Российской Федерации», утвержденных Постановлением Правительства Российской Федерации № 713 от 17.07.1995 года, в соответствии с которыми снятие гражданина с регистрационного учета по месту жительства производится органами регистрационного учета в

случае выселения из занимаемого помещения или признания утратившим права пользования жилым помещением на основании вступившего в законную силу решения суда.

Совокупность собранных доказательств позволяет суду признать доводы истца обоснованными, подтвержденными представленными доказательствами, а потому подлежащими удовлетворению.

Ответчиками не представлено в суд каких-либо доказательств в опровержении доводов истца и оснований, изложенных в иске, отказ снятия с регистрационного учета, нарушают права собственника и не позволяет ему распоряжаться принадлежащим имуществом свободно по своему усмотрению, поскольку он имеет намерение распорядится своей недвижимостью, кроме того она длительное время несет материальные затраты, оплачивая коммунальные услуги.

В соответствии со ст.ст. 94,98 ГПК РФ стороне в пользу, которой состоялось решение суд по заявлению данной стороны взыскивает, подлежат взысканию судебные расходы.

Истец заявил о взыскании судебных расходов, связанных с оплатой услуг представителя в размере 20 000 рублей, оплаты услуг Ростехинвентаризации по представлению копий документов по приватизации квартиры в размере 750 рублей и 300 рублей расходы по оплате государственной пошлины.

В подтверждение указанных расходов истец ссылается на договор от ДД.ММ.ГГГГ с ООО «Скорая помощь» и Старцевой Г.И. и квитанцию ею оплаченной на 10 000 рублей и договор от ДД.ММ.ГГГГ с ООО «Скорая помощь» и им, Старцевым Д.В. и квитанцию об оплате 10 000 рублей.

Истец в обосновании требований о взыскании в его пользу 20 000 рублей за услуги представителя, ссылался на то, что Старцева Г.И. действовала в его интересах и передавала его денежные средства, общая сумма именно им оплачена в заявленной сумме.

Однако суд полагает достоверных доказательств данному обстоятельству не представлено, отсутствуют какие-либо поручения на оказания данных услуг от его имени, договор, заключенный со Старцевой Г.И. не имеет ссылок, что она действует в интересах Старцева Д.В. Предмет данного договора свидетельствует о выполнении поручений именно в интересах самой Старцевой Г.И.

Тем самым суд полагает доказанным факт несения расходов истцом на оплату услуг представителя в размере 10 000 рублей.

В соответствии со ст. 100 ГПК РФ, стороне, в пользу которой состоялось решение суда, по её письменному ходатайству суд присуждает с другой стороны расходы на оплату услуг представителя в разумных пределах.

С учетом категории дела, объема подготовленных документов, а именно составление и представление искового заявления, уточненного иска и копий правоустанавливающих документов истца на квартиру и участие в судебных заседаниях, суд считает возможным в разумных пределах взыскать 7 000 рублей.

Принимая во внимание, что ответчик Инкин Р.В., в рамках судебного заседания, по своей инициативе произвел регистрацию несовершеннолетнего ребенка, Инкина Н.В., привлеченная как законный представитель несовершеннолетней Инкиной В.Р. не предпринимала к этому никаких действий, то в данной ситуации, суд полагает судебные расходы подлежат взысканию с ответчика Инкина Р.В., в общей сумме 8050 рублей.

Руководствуясь ст.ст. 194-199 ГПК РФ, суд

РЕШИЛ:

Признать утратившим право пользования Инкиным ФИО16 жилым помещением по адресу <адрес>

Признать Инкину ФИО17 не приобретшей право пользования жилым помещением по адресу <адрес>

Снять Инкина ФИО18, Инкину ФИО19 с регистрационного учета по адресу <адрес> поручив исполнение У МВД России по гор. Самаре.

Взыскать с Инкина ФИО21 в пользу Старцева ФИО20 судебные расходы за услуги представителя в размере 7 000 рублей, за услуги БТИ 750 рублей, расходы по оплате государственной пошлины в размере 300 рублей, всего 8 050 рублей.

Решение может быть обжаловано в апелляционном порядке в Самарский областной суд через Железнодорожный районный суд в месячный срок с момента изготовления мотивированного решения суда.

Председательствующий

Мотивированное решение изготовлено ДД.ММ.ГГГГ