

[Печать](#)

Решение по гражданскому делу

[Информация по делу](#)

Решение

Именем Российской Федерации

29 января 2019 года Промышленный районный суд г. Самары в составе:

председательствующего судьи Бобылевой Е.В.,

при секретаре Байрамовой Л.З.,

рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело № 2-50/2019 по иску [REDACTED] к ИП [REDACTED] о расторжении договора купли-продажи, взыскание денежных средств,

Установил:

Истец [REDACTED] обратился в суд с иском к ответчику ИП [REDACTED], в котором просит расторгнуть договор купли-продажи ТС мотоцикл STAHО SKYLNE от 25.04.2018 года, заключенного между [REDACTED] и [REDACTED], взыскать с ответчика денежные средства в сумме 89 000 рублей, компенсацию морального вреда 20 000 рублей, расходы на юридические услуги 25 000 рублей, штраф 50 % от присужденной судом суммы, неустойку по ст. 23 Закона «О защите прав потребителей», по день фактического исполнения обязательства.

В обоснование своих требований истец указал, что 25.04.2018 года по договору купли-продажи № приобрел у ответчика транспортное средство мотоцикл STAHО - SKYLNE, без г/н, VIN №, модель и номер двигателя №, стоимостью 89 000 рублей, однако при постановке транспортного средства на учет мотоцикл был изъят, регистрация невозможна ввиду следов механического воздействия, согласно протокола осмотра от 01.08.2018 года. 27.08.2018 года истец направил ответчику письменную претензию о расторжении договора купли-продажи и возврате уплаченных по договору денежных средств, которая получена ответчиком 14.09.2018 года, при этом до настоящего времени денежные средства не возвращены.

В ходе рассмотрения дела истец дополнил исковые требования в части взыскания с ответчика неустойки за период с 25.09.2018г. по 21.11.2018г. в сумме 51 620 руб. (89000x58x1%).

В судебном заседании истец [REDACTED], представитель по доверенности Брюханов А.О. исковые требования поддержали, просили удовлетворить. Истец указал, что мотоцикл приобрел у ответчика в магазине 25.04.2018г., мотоцикл имел пробег около 20 км., и повреждения внешнего характера, царапины. Так как не имел разрешение на право управления транспортным средством, после покупки с помощью перевозки мотоцикл транспортировал в гараж, где он находился до 01.08.2018г. Водительское удостоверение получил 21.06.2018г. Не отрицал, что по территории гаражной стоянки ездил на мотоцикле, тренировался.

Представитель ответчика ИП [REDACTED] по доверенности [REDACTED] в судебном заседании исковые требования не признал, просил отказать, по основаниям изложенных в отзыве (л.д.42-43). Также пояснил, что истцу продан новый мотоцикл, который не был в использовании, определить, что данный спор заявлен в отношении проданного истцу транспортного средства не возможно, так как мотоцикл изъят, кроме того, после покупки истец пользовался мотоциклом, не осуществил постановку ТС на учет в установленные законом сроки.

Заслушав лиц участвующих в деле, исследовав материалы дела, суд приходит к следующему.

25.04.2018 года между ИП [REDACTED] (Продавец) и [REDACTED] (покупатель) заключен договор купли-продажи транспортного средства № (л.д.8).

В соответствии с п. 1.1 договора, Продавец продаёт: мотоцикл модель STAHO SKYLNE, VIN №, номер двигателя №, номер шасси (рама) №, цвет черный, год выпуска 2014, ПТС №, выдан <адрес> <адрес>, дата выдачи 23.01.2015 года, серия ГТД №, страна вывоза ТС: Китай, стоимостью 89 000 рублей, которую продавец получил, что подтверждается чеком (л.д.9) и не оспаривалось.

Согласно протоколу осмотра места происшествия от 01.08.2018г., мотоцикл STAHO SKYLNE VIN № был изъян у истца, так как на идентификационном номере мотоцикла обнаружены следы механического воздействия (л.д.17-18).

Согласно справке об исследовании маркировочных обозначений ТС № от 06.08.2018г. на изъятом мотоцикле установлено, что идентификационный номер и номер двигателя ТС подверглись изменению (л.д.19-21).

Таким образом судом установлено, что 01.08.2018 года транспортное средство, мотоцикл STAHO SKYLNE, VIN № был изъят у истца Крюке О.И. при постановке на учет ГИБДД У МВД России по г.Самаре.

По факту обнаружения изменений на ТС мотоцикл STAHO SKYLNE, VIN № в рамках уголовного дела №, возбужденного по признакам состава преступления, предусмотренного частью 1 статьи 326 УК РФ, от 08.09.2018 года проведена судебная экспертиза.

В соответствии с заключением эксперта № экспертино криминалистического центра ГУ МВД России по Самарской области от 26.10.2018 года (л.д. 74-81), идентификационный номер представленного на следование мотоцикла STAHO SKYLNE подвергался изменению. Определить его первоначальное содержание эксперты путем не представляется возможным, номер двигателя представленного на следование мотоцикла STAHO SKYLNE подвергался изменению, первоначальное содержание порядкового номера двигателя было следующим «№», или «№». В ходе исследования признаков демонтажа двигателя установлено не было.

24.01.2019 года ОД ОП № 1 У МВД России по г Самаре по получению суда был предоставлен доступ сторонам Тимохину В.Ф., Осянину В.Н. механику по ремонту мототехники, Крюке О.И. на стоянку ФКУ ЦХ и СО ГУ МВД России по Самаркой области для проведения осмотра мотоцикла STAHO SKYLNE являющегося вещественным доказательством по уголовному делу №, по результатам осмотра представлены фотографии, на которых изображено спорное ТС, в связи с чем, доводы ответчика о наличии иного ТС, судом отклоняются.

В соответствии с частью 1 статьи 13 Закона РФ от 07.02.1992 года N 2300-1 "О защите прав потребителей" за нарушение прав потребителей изготовитель /исполнитель, продавец, уполномоченная организация, уполномоченный индивидуальный предприниматель, импортер/ несет ответственность, предусмотренную законом или договором.

Аналогичные положения содержатся в ст. 18 Закона РФ от 7 февраля 1992 г. N 2300-1 "О защите прав потребителей", согласно которому потребитель в случае обнаружения в товаре недостатков, если они не были оговорены продавцом вправе отказаться от исполнения договора купли-продажи и потребовать возврата уплаченной за товар суммы.

В соответствии с пунктами 1, 2 статьи 469 Гражданского кодекса Российской Федерации продавец обязан передать покупателю товар, качество которого соответствует договору купли-продажи. При отсутствии в договоре купли-продажи условий о качестве товара продавец обязан передать покупателю товар, пригодный для целей, для которых товар такого рода обычно используется.

По смыслу части 3 статьи 15 Федерального закона "О безопасности дорожного движения", эксплуатация транспортных средств на территории Российской Федерации запрещается без наличия у транспортного средства допуска уполномоченных органов.

Допуск транспортных средств, предназначенных для участия в дорожном движении на территории Российской Федерации, за исключением транспортных средств, участвующих в международном движении или ввозимых на территорию Российской Федерации на срок не более

шести месяцев, осуществляется в соответствии с законодательством Российской Федерации путем регистрации транспортных средств и выдачи соответствующих документов.

Согласно подпункту "з" пункта 12 Положения о Госавтоинспекции безопасности дорожного движения МВД Российской Федерации, утвержденного Указом Президента Российской Федерации от 15 июня 1998 г. N 711, абзацу 5 пункта 3 Правил регистрации автомототранспортных средств и прицепов к ним в ГИБДД МВД РФ, утвержденных Приказом МВД России "О порядке регистрации транспортных средств" N 1001 от 24 ноября 2008 г., основанием для отказа в регистрации, является наличие у транспортного средства скрытых, поддельных, измененных номеров узлов и агрегатов либо государственных регистрационных знаков.

Эксплуатация транспортных средств, имеющих скрытые, поддельные, измененные номера узлов и агрегатов на территории Российской Федерации запрещается (Основные положения по допуску транспортных средств к эксплуатации и обязанностей должностных лиц по обеспечению безопасности дорожного движения, утвержденные Постановлением Совета Министров - Правительства Российской Федерации N 1090 от 23 октября 1993 г.).

В силу пункта 1 статьи 476 ГК РФ продавец отвечает за недостатки товара, если покупатель докажет, что недостатки товара возникли до его передачи покупателю или по причинам, возникшим до этого момента.

В соответствии с пунктом 2 статьи 475 ГК РФ в случае существенного нарушения требований к качеству товара (обнаружения неустранимых недостатков, недостатков, которые не могут быть устранены без несоразмерных расходов или затрат времени, или выявляются неоднократно, либо проявляются вновь после их устранения, и других подобных недостатков) покупатель вправе по своему выбору: отказаться от исполнения договора купли-продажи и потребовать возврата уплаченной за товар денежной суммы; потребовать замены товара ненадлежащего качества товаром, соответствующим договору.

По своей правовой природе, отказ от исполнения договора купли-продажи с требованием возврата уплаченной за товар денежной суммы является расторжением договора в одностороннем порядке, что не противоречит пункту 3 статьи 450 ГК РФ в случае одностороннего отказа от исполнения договора полностью или частично, когда такой отказ допускается законом или соглашением сторон, договор считается соответственно расторгнутым или измененным.

В соответствии с пунктом 2 статьи 450 ГК РФ по требованию одной из сторон договор может быть изменен или расторгнут по решению суда только при существенном нарушении договора другой стороной. При этом существенным признается нарушение договора одной из сторон, которое влечет для другой стороны такой ущерб, что она в значительной степени лишается того, на что была вправе рассчитывать при заключении договора.

Изменение идентификационного номера и номера двигателя автомобиля является существенным недостатком товара, влекущим невозможность его использования.

Из приведенных правовых норм следует, что если лицо, приобретшее автомобиль с признаками изменения, уничтожения маркировки (перебитыми номерами), нанесенной на транспортные средства, и ставшее его собственником, не знало при заключении договора купли-продажи автомобиля о перебитых номерах, то оно вправе отказаться от исполнения договора купли-продажи и потребовать его расторжения с возмещением убытков в размере уплаченной за автомобиль денежной суммы.

Наличие на спорном мотоцикле измененных маркировочных обозначений идентификационного номера и номера двигателя является основанием для расторжения договора купли-продажи мотоцикла.

Доводы ответчика о том то, что истец не осуществил в установленный срок государственную регистрацию транспортного средства, предметом судебного разбирательства не является, при том, что нарушение срока регистрации транспортного средства не свидетельствует об отсутствии оснований для оспаривания договора купли-продажи при наличии существенных нарушений.

Также доводы ответчика о том, что изменение маркировочных обозначений транспортного средства им не производилось и возникло в период продолжительного пользования истцом транспортным средством, ответчиком не подтверждены.

Суд полагает, что при установленных в ходе рассмотрения дела обстоятельствах, цель договора купли-продажи не достигнута, поскольку невозможно использовать приобретенное покупателем транспортное средство по назначению, что относится к существенным обстоятельствам, которые являются основанием для расторжения договора.

Истец был намерен пользоваться и распоряжаться приобретенным товаром именно как транспортным средством, однако приведенные выше обстоятельства препятствуют в постановке транспортного средства на учет в органах ГИБДД, и, следовательно, лишают возможности эксплуатировать мотоцикл в установленном законом порядке, так как действующим законодательством запрещена регистрация ТС, имеющего измененные номерные обозначения агрегатов.

Передача ответчиком истцу мотоцикла с измененными идентификационными номерами в силу закона позволяет последнему требовать взыскания переданной денежной суммы, в связи с чем, суд находит подлежащими удовлетворению требования истца о расторжении договора купли-продажи и взыскании с ответчика денежных средств в сумме 89 000 руб.

При разрешении требований потребителей необходимо учитывать, что бремя доказывания обстоятельств, освобождающих от ответственности за неисполнение либо ненадлежащее исполнение обязательства, в том числе и за причинение вреда, лежит на продавце (изготовителе, исполнителе, уполномоченной организацией или уполномоченным индивидуальным предпринимателем, импортере) (пункт 28 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 28.06.2012 N 17).

Ответственность продавца, как следует из положений п. 3 ст. 13 и ст. 15 Закона Российской Федерации "О защите прав потребителей", наступает в форме возмещения вреда, уплаты неустойки (пени) и компенсации морального вреда.

Согласно статье 22 Закона Российской Федерации от 07.02.1992 N 2300-1 "О защите прав потребителей" требования потребителя о соразмерном уменьшении покупной цены товара, возмещении расходов на исправление недостатков товара потребителем или третьим лицом, возврате уплаченной за товар денежной суммы, а также требование о возмещении убытков, причиненных потребителю вследствие продажи товара ненадлежащего качества либо предоставления ненадлежащей информации о товаре, подлежат удовлетворению продавцом (изготовителем, уполномоченной организацией или уполномоченным индивидуальным предпринимателем, импортером) в течение десяти дней со дня предъявления соответствующего требования.

Пунктом 1 статьи 23 Закона Российской Федерации от 07.02.1992 N 2300-1 "О защите прав потребителей" предусмотрено, что за нарушение предусмотренных статьями 20, 21 и 22 настоящего Закона сроков, а также за невыполнение (задержку выполнения) требования потребителя о предоставлении ему на период ремонта (замены) аналогичного товара продавец (изготовитель, уполномоченная организация или уполномоченный индивидуальный предприниматель, импортер), допустивший такие нарушения, уплачивает потребителю за каждый день просрочки неустойку (пеню) в размере одного процента цены товара.

Согласно разъяснениям, содержащимся в пункте 65 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24 марта 2016 г. N 7 "О применении судами некоторых положений Гражданского кодекса Российской Федерации об ответственности за нарушение обязательств", по смыслу статьи 330 Гражданского кодекса Российской Федерации, истец вправе требовать присуждения неустойки по день фактического исполнения обязательства (в частности, фактической уплаты кредитору денежных средств, передачи товара, завершения работ). Законом или договором может быть установлен более короткий срок для начисления неустойки либо ее сумма может быть ограничена.

В соответствии с частью 6 статьи 13 Закона Российской Федерации от 07.02.1992 N 2300-1 "О защите прав потребителей" при удовлетворении судом требований потребителя, установленных

законом, суд взыскивает с изготовителя (исполнителя, продавца, уполномоченной организации или уполномоченного индивидуального предпринимателя, импортера) за несоблюдение в добровольном порядке удовлетворения требований потребителя штраф в размере пятьдесят процентов от суммы, присужденной судом в пользу потребителя.

По смыслу приведенных положений закона условием взыскания неустойки и штрафа, является то, что соответствующее требование было предъявлено потребителем во внесудебном порядке и не было добровольно удовлетворено ответчиком.

Учитывая, что в материалах дела имеется претензия, подтверждающая, что истец обращался к ответчику с требованием о возврате денежных средств, уплаченных по договору в связи с его расторжением, и такое требование было получено, но не исполнено ответчиком, в установленный законом срок, в связи с чем, имеются законные основания для взыскания неустойки и штрафа.

В соответствии с пунктом 1 статьи 333 Гражданского кодекса Российской Федерации, неустойкой (штрафом, пеней) признается определенная законом или договором денежная сумма, которую должник обязан уплатить кредитору в случае неисполнения или ненадлежащего исполнения обязательства.

В силу статьи 333 Гражданского кодекса Российской Федерации, если подлежащая уплате неустойка явно несоразмерна последствиям нарушения обязательства, суд вправе уменьшить неустойку.

Предоставленная суду возможность снижать размер неустойки в случае ее чрезмерности по сравнению с последствиями нарушения обязательств является одним из предусмотренных законом правовых способов, направленных против злоупотребления правом свободного определения размера неустойки, то есть, по существу, - на реализацию требования статьи 17 (часть 3) Конституции Российской Федерации, согласно которой осуществление прав и свобод человека и гражданина не должно нарушать права и свободы других лиц.

Исходя из принципа равенства сторон и недопустимости неосновательного обогащения потребителя за счет другой стороны, суд приходит к выводу о правомерности требований о взыскании с ответчика в пользу истца неустойки в размере 15 000 руб., и начиная с 30.01.2019 года по день фактического исполнения решения суда.

По требованию истца о компенсации морального вреда, суд, руководствуясь ст. 15 Закона РФ "О защите прав потребителей", разъяснениями, содержащимися в постановлении Пленума Верховного Суда РФ N 17 от 28 июня 2012 года "О рассмотрении судами гражданских дел по спорам о защите прав потребителей", исходит из того, что действиями продавца истцу, как потребителю услуг, были причинены нравственные страдания, в связи с чем, учитывая обстоятельства и характер допущенных ответчиком нарушений прав истца, а также требования разумности и справедливости, приходит к выводу о взыскании с ответчика в пользу истца компенсации морального вреда в размере 2 000 руб.

В соответствии с п. 6 ст. 13 Закона РФ от 07 февраля 1992 года N 2300-1 "О защите прав потребителей" и положениями п. 46 постановления Пленума Верховного Суда РФ от 28 июня 2012 года N 17 "О рассмотрении судами гражданских дел по спорам о защите прав потребителей", с ответчика в пользу истца подлежит взысканию штраф за нарушение добровольного порядка удовлетворения требований потребителя, размер которого уменьшен на основании ст. 333 ГК РФ до 20 000 рублей.

В связи с удовлетворением иска подлежат возмещению в соответствии со статьей 100 ГПК РФ, также расходы истца на оплату услуг представителя.

Исходя из принципа разумности и справедливости, суд считает необходимым взыскать с ответчика в пользу истца в счет возмещения расходов на оплату услуг представителя 10 000 рублей, указанная сумма соответствует объему защищаемого права.

В силу статьи 103 ГПК РФ с ответчика в доход государства подлежит уплата госпошлины в сумме 2 870 рублей.

На основании изложенного, руководствуясь ст.ст. 194-199 ГПК РФ, суд

Решил:

Исковые требования [REDACTED] удовлетворить частично.

Расторгнуть договор купли-продажи транспортного средства № от 25.04.2018г. заключенный между ИП [REDACTED] и [REDACTED].

Взыскать с ИП [REDACTED] в пользу [REDACTED] денежные средства в сумме 89 000 руб., компенсацию морального вреда 2 000 руб., расходы по оплате услуг представителя в сумме 10 000 руб., штраф в сумме 20 000 руб., неустойку в сумме 15 000 руб. и с 30.01.2019г. по день фактического исполнения решения суда.

В удовлетворении остальной части иска отказать.

Взыскать с ИП [REDACTED] в доход государства госпошлину в сумме 2 870 руб.

Решение может быть обжаловано в Самарский областной суд через Промышленный районный суд г.Самары в течении месяца со дня изготовления мотивированного решения.

Мотивированное решение суда изготовлено 05.02.2019 года.

Председательствующий:

Бобылева Е.В.