

[Печать](#)

Решение по гражданскому делу

[Информация по делу](#)

РЕШЕНИЕ

Именем Российской Федерации

31 августа 2018 года <адрес>

Ленинский районный суд <адрес> в составе

председательствующего судьи Грищенко Э.Н.,

при секретаре Булаткиной Л.А.,

рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело № по иску [REDACTED] к Администрации г.о.Самара о взыскании материального ущерба,

У С Т А Н О В И Л:

[REDACTED] обратился в Ленинский районный суд <адрес> с иском к Администрации г.о.Самара о взыскании материального ущерба, указав, что 09.09.2017г. в 22-40 ч. в районе <адрес> в <адрес> участник ДТП [REDACTED], управляющая автомобилем Субару Л. А., гос. номер №, наехала на закрытый люк колодца, расположенный на проезжей части, в результате чего крышка колодца сломалась, и автомобиль отбросило влево на автомобиль Хонда Джаз гос. номер №, принадлежащий истцу [REDACTED], ехавший во втором ряду в том же направлении. В результате столкновения Хонда Джаз допустил наезд на препятствие (бордюрный камень), расположенный справа по ходу движения. В результате указанного наезда автомобиль истца получил повреждения (задний бампер, заднее правое крыло, задний правый подкрылок, задний правый фонарь), что подтверждается справкой о ДТП и экспертным заключением № - № от 16.02.2018г. Согласно указанному экспертному заключению, составленному ООО «СБК «Эскорт» истцу причинен имущественный ущерб в размере 79633 руб. с учетом износа. Также истец понес расходы по определению стоимости восстановительного ремонта в размере 8000 руб., расходы по оплате юридических услуг в размере 20000 руб., расходы по оплате государственной пошлины. Считает, что осуществлять надзор за состоянием и ремонт дорог, находящихся на территории г.о.Самара должен собственник дороги - Администрация г.о.Самара, в связи с чем просит суд взыскать с Администрации г.о.Самара имущественный ущерб в размере 79633 руб., расходы по составлению экспертизы в размере 8000 руб., расходы по оплате юридических услуг в размере 20000 руб., расходы по оплате государственной пошлины в размере 2828 руб.

В судебном заседании представитель истца по доверенности Китарова Д.С. иски требования поддержала по изложенным в иске основаниям.

Представитель ответчика Администрации г.о.Самара и третьего лица Департамента городского хозяйства и экологии Администрации г.о.Самара по доверенности [REDACTED] просила отказать в удовлетворении требований истца по основаниям, изложенным в отзыве (л.д. 79-81), при этом пояснила, что Администрация г.о.Самара обеспечивает организацию дорожной деятельности через Департамент. Согласно возложенным полномочиям Департаментом от имени г.о.Самара с ООО «Самаратрансстрой» был заключен муниципальный контракт № № на выполнение работ по ремонту автомобильных дорог местного значения г.о.Самара, в том числе автомобильной дороги по <адрес> на участке с <адрес> до <адрес> на указанном участке проводились в рамках договора субподряда с ООО «Самарадорстрой». Дорожные работы на момент ДТП приняты не были, кроме того, установленная крышка колодца не соответствует ГОСТу и причиной разрушения люка является нарушение технологии литейного производства. Поскольку какой-либо вины Администрации и Департамента в ненадлежащем содержании дороги не имеется, считает, что отсутствуют основания для взыскания заявленной суммы ущерба с указанного в иске ответчика. В связи с этим считает, что надлежащим ответчиком по делу является ООО «Самарадорстрой».

Третье лицо ██████████ в судебное заседание не явилась, просила рассмотреть дело в свое отсутствие. Ранее иски требования истца поддержала, просила их удовлетворить, ссылаясь на решение Ленинского районного суда <адрес> от ДД.ММ.ГГГГ, которым были удовлетворены её требования к Администрации о возмещении ущерба по заявленному истцом ДТП.

Представитель третьего лица ООО «Самарадорстрой» по доверенности ██████████ возражала против иска по изложенным в отзыве основаниям, при этом пояснила, что указанное общество выполняло работы по ремонту автомобильной работы местного значения в г.о.Самара по <адрес> в <адрес> на основании муниципального контракта. До момента ДТП работы на проезжей части завершены не были. Причиной ДТП явилась поломка крышки смотрового колодца, которая была поставлена обществу ООО ТК «Гидросистема». В соответствии с экспертным заключением №, выполненного ООО «Самарское бюро экспертиз и исследований», крышка колодца не соответствует ГОСТ 3634-99, а причиной разрушения люка во время эксплуатации является нарушение технологий литейного производства. Считает, что в данном случае ООО «Самарадорстрой» не является лицом, причинившим вред автомобилю истца в результате ДТП, в связи с чем не является надлежащим ответчиком по данному делу. В настоящее время ООО ТК «Гидросистема» не признает свою вину в поставке некачественных колодцев, оспаривает наличие своей вины, судебных экспертиз в настоящее время проведено не было. В связи с этим просит в иске к ООО «Самарадорстрой» отказать.

Представитель третьего лица ООО «Самаратранстрой» в судебное заседание не явился, причину неявки суду не сообщил, извещался надлежащим образом.

Учитывая, что лица, участвующие в деле, о времени и месте судебного заседания судом извещены надлежащим образом, в том числе публично, путем размещения информации о времени и месте судебного заседания на сайте суда за срок, достаточный для обеспечения явки и подготовки к судебному заседанию, принимая во внимание, что участие в судебном заседании является правом, а не обязанностью лица, участвующего в деле, но каждому гарантируется право на рассмотрение дела в разумные сроки, суд, руководствуясь ст.167 ГПК РФ, считает возможным рассмотреть дело при данной явке.

Выслушав участников процесса, изучив материалы дела, суд приходит к следующему.

В соответствии со ст. 309 ГК РФ обязательства должны исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требованиями закона, иных правовых актов.

Согласно ст. 310 ГК РФ односторонний отказ от исполнения обязательства не допускается.

В соответствии с п. 1 ст. 1064 ГК РФ вред, причиненный личности или имуществу гражданина, а также вред, причиненный имуществу юридического лица подлежит возмещению в полном объеме лицом, причинившим вред. Законом обязанность возмещения вреда может быть возложена на лицо, не являющееся причинителем вреда.

Согласно ч. 2 ст. 1064 ГК РФ лицо, причинившее вред, освобождается от возмещения вреда если докажет, что вред причинен не по его вине. Законом может быть предусмотрено возмещение вреда и при отсутствии вины причинителя вреда.

Положениями п. 4 ст. 6 ФЗ РФ от 10.12.1995г. №- ФЗ « О безопасности дорожного движения» установлено, что органы местного самоуправления в соответствии с законодательством РФ и законодательством субъектов РФ в пределах своей компетенции самостоятельно решают вопросы обеспечения безопасности дорожного движения.

Согласно ч. 2 ст. 15 ФЗ от 08.11.2007г. № 257-ФЗ «Об автомобильных дорогах и дорожной деятельности в РФ» осуществление дорожной деятельности в отношении автомобильных дорог местного значения обеспечивается уполномоченными органами местного самоуправления.

Положениями п. 6 ст. 3 ФЗ от 08.11.2007г. № 257-ФЗ «Об автомобильных дорогах и дорожной деятельности в РФ» определено, что дорожной деятельностью является деятельность по проектированию, строительству, реконструкции, капитальному ремонту, ремонту и содержанию автомобильных дорог.

Из ст. 13 указанного ФЗ № следует, что к полномочиям органов местного самоуправления в области использования автомобильных дорог и осуществления дорожной деятельности отнесено, в том числе осуществление муниципального контроля за обеспечением сохранности дорог местного значения.

Согласно ч. 2 ст. 13.1 ФЗ № муниципальный контроль за обеспечение сохранности автомобильных дорог местного значения осуществляется уполномоченным органом местного самоуправления в порядке, установленном муниципальными правовыми актами.

Из п.п. 5 п. 1 ст. 16 ФЗ от 06.10.2003г. № 131-ФЗ «Об общих принципах организации местного самоуправления в РФ» усматривается, что к вопросам местного значения городского округа относится организация дорожной деятельности в отношении автомобильных дорог местного значения в границах городского округа.

В соответствии с п. 5 ч. 1 ст. 7 Устава г.о. Самара дорожная деятельность в отношении автомобильных дорог местного значения в границах г.о. Самара и обеспечение безопасности дорожного движения на них, включая создание и обеспечение функционирования парковок (парковочных мест), осуществление муниципального контроля за сохранностью автомобильных дорог местного значения в границах г.о. Самара, а также осуществление иных полномочий в области использования автомобильных дорог и осуществление дорожной деятельности в соответствии с законодательством РФ относится к вопросам местного значения г.о. Самара.

Из ст. 25 Устава г.о. Самара следует, что Администрация г.о. Самара является исполнительно-распорядительным органом г.о. Самара, наделяемым данным Уставом полномочиями по решению вопросов местного значения и полномочиями для осуществления отдельных государственных полномочий, переданных органам местного самоуправления г.о. Самара федеральными законами и законами <адрес>.

Согласно ст. 210 ГК РФ собственник несет бремя содержания принадлежащего ему имущества, если иное не предусмотрено законом или договором.

Из административного материала, исследованного в судебном заседании, видно, что 09.09.2017г. в 22-40 ч. в районе <адрес> в <адрес> участник ДТП ██████████, управляющая автомобилем Субару Л. А., гос. номер №, наехала на закрытый люк колодца, расположенный на проезжей части, в результате чего крышка колодца сломалась, и автомобиль отбросило влево на автомобиль Хонда Джаз гос. номер №, принадлежащий истцу ██████████, ехавший во втором ряду в том же направлении. В результате столкновения Хонда Джаз допустил наезд на препятствие (бордюрный камень), расположенный справа по ходу движения. В результате указанного наезда автомобиль истца получил следующие повреждения: задний бампер, заднее правое крыло, задний правый подкрылок, задний правый фонарь, что подтверждается справкой о ДТП и экспертным заключением ООО «СБД «Эскорт» №-№ от 16.02.2018г.

Судом установлено, что причиной указанного ДТП явилось ненадлежащее содержание автомобильной дороги местного значения, что подтверждается административным материалом, актом выявленных недостатков автомобильной дороги.

Принимая во внимание данные обстоятельства, и учитывая, что приведенными выше положениями закона, обязанность по содержанию автомобильных дорог возложена на орган местного самоуправления, суд считает, что ответственность за надлежащее содержание участка дороги, на котором произошло ДТП, несет Администрация г.о. Самара.

Поскольку Администрация г.о. Самара свои обязательства, связанные с надлежащим содержанием указанного выше участка дороги не выполнила, какие-либо действия, направленные на предотвращение аварийных ситуаций не предприняла, что привело к указанному выше ДТП, в результате которого был причинен вред имуществу истца, суд считает, что требования истца о взыскании с Администрации г.о. Самара в его пользу материального ущерба являются обоснованными.

Согласно представленному истцом экспертному заключению № - № от 16.02.2018г., составленному ООО «СБК «Эскорт», размер затрат на проведение восстановительного ремонта автомобиля истца с учетом износа составляет 79600 руб.

В ходе рассмотрения дела по ходатайству стороны истца судом была назначена трасологическая и автотехническая экспертиза.

В соответствии с заключением судебной экспертизы №/№, составленной ООО «Констант-Левел», повреждения автомобиля истца соответствуют обстоятельствам ДТП от 09.09.2017г., среднерыночная стоимость восстановительного ремонта автомобиля истца без учета износа составляет 88758 руб., с учетом износа – 58071 руб.

У суда нет оснований не доверять заключению судебной экспертизы, поскольку оно было получено в рамках судебного разбирательства, эксперт был предупрежден об уголовной ответственности за дачу заведомо ложного заключения. Кроме того, данное заключение было выполнено специалистом, обладающим соответствующими познаниями в исследуемой области. К тому же, при исследовании были изучены материалы гражданского дела, административный материал, применены соответствующие методические рекомендации и иные данные, необходимые для правильного определения стоимости восстановительного ремонта автомобиля.

Принимая во внимание данные обстоятельства, суд считает, что с Администрации г.о. Самара в пользу истца подлежит взысканию сумма ущерба в размере 58071 руб.

Не состоятельны доводы представителя Администрации г.о.Самара и Департамента городского хозяйства и экологии Администрации г.о. Самара о том, что с ООО «Самаратранстрой» был заключен муниципальный контракт по ремонту автомобильных дорог местного значения, в том числе участка дороги по <адрес> в <адрес>, и что работы на данном участке производились в рамках договора субподряда с ООО «Самарадорстрой», в связи с чем свои обязанности по надлежащему содержанию автомобильных дорог Администрация г.о.Самара выполнила, следовательно, не может нести ответственность за причинение ущерба истцу. Заключение муниципального контракта в данном случае не освобождает собственника от обязанности по надлежащему содержанию автодороги и бремени ответственности за вред, причиненный в результате ненадлежащего исполнения указанной обязанности. Кроме того, в случае ненадлежащего исполнения подрядчиком своих обязательств, в результате чего, по мнению представителя Администрации, был причинен ущерб имуществу истца, Администрация не лишена возможности обратиться к последнему в порядке регресса с соответствующими требованиями.

Утверждения представителей ответчика и третьих лиц о том, что сломавшаяся крышка люка была изготовлена с нарушением требований ГОСТа, в связи с чем надлежащим ответчиком по делу является организация, поставившая указанный люк, не могут быть приняты в данном случае во внимание. Как указано выше, обязанность по содержанию автомобильных дорог местного значения возлагается на Администрацию г.о.Самара. В случае ненадлежащего исполнения подрядчиком (субподрядчиком) своих обязательств по ремонту дорог местного значения, выполняемых в рамках муниципального контракта и причинения указанными действиями ущерба имуществу третьих лиц, взысканного с Администрации как с собственника, Администрация вправе обратиться в порядке регресса к виновному лицу с соответствующим иском.

Ссылки представителя Администрации г.о.Самара и Департамента городского хозяйства и экологии администрации г.о.Самара на то, что Администрация является ненадлежащим ответчиком, поскольку на момент ДТП выполняемые в рамках муниципального контракта по ремонту автомобильных дорог местного значения работы приняты не были, не состоятельны, поскольку данные обстоятельства не снимают обязанность с собственника по надлежащему содержанию автомобильных дорог и возмещению ущерба, связанного с ненадлежащим исполнением данной обязанности. Действующее законодательство не содержит ограничений по взысканию суммы ущерба в случае проведения ремонтных работ, выполнение которых является обязанностью собственника.

В силу ст.15 ГК РФ возмещению подлежат также понесенные истцом необходимые расходы, связанные с реализацией своего права. К ним относятся расходы на оплату экспертно-оценочных услуг ООО «СБД «Эскорт» в размере 8000 руб., подтвержденные квитанцией

исполнителя, поскольку указанные расходы были необходимы истцу для определения размера ущерба и защиты нарушенного права в суде.

Согласно ст.94 ГПК РФ, к издержкам, связанным с рассмотрением дела, относятся, в том числе, расходы на оплату услуг представителей.

В соответствии с ч.1 ст.100 ГПК РФ стороне, в пользу которой состоялось решение суда, по ее письменному ходатайству суд присуждает возместить с другой стороны расходы на оплату услуг представителя в разумных пределах.

Расходы истца на оплату услуг представителя по договору оказания юридических услуг, подтвержденные квитанциями исполнителя на сумму 20000 руб., суд считает подлежащими возмещению с учетом положений ст.100 ГПК РФ, в размере 8000 руб. По настоящему делу суд считает расходы в указанном размере разумными и соответствующими объему работы представителя.

В силу ст.98 ГПК РФ взысканию с Администрации г.о.Самара в пользу истца подлежат расходы на оплату государственной пошлины в размере 2182,13 руб. пропорционально удовлетворенной части исковых требований.

Руководствуясь ст.ст.194, 196-198 ГПК РФ, суд

Решил:

Исковые требования [REDACTED] удовлетворить частично.

Взыскать с Администрации г.о.Самара в пользу [REDACTED] в возмещение вреда, причиненного имуществу, 58701 руб., расходы на оплату экспертно-оценочных услуг в размере 8000 руб., расходы на услуги представителя в размере 8000 руб. и сумму уплаченной государственной пошлины в размере 2182,13 руб.

В удовлетворении остальной части иска отказать.

Настоящее решение может быть обжаловано в апелляционном порядке в Судебную коллегия по гражданским делам Самарского областного суда через Ленинский районный суд <адрес> в течение одного месяца со дня его принятия в окончательной форме.

Мотивированное решение изготовлено ДД.ММ.ГГГГ.

Судья (подпись) Э.Н.Грищенко

Копия верна:

Судья

Секретарь