

ЗАОЧНОЕ РЕШЕНИЕ
Именем Российской Федерации

28 июня 2019 года

г. Самара

Железнодорожный районный суд г.о. Самара в составе:
председательствующего судьи Пименовой Е.В.,
при секретаре Барякиной Т.А.
рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело № 2- [REDACTED] 19 по исковому заявлению [REDACTED] к ООО "Фазтон Плюс" о взыскании денежных средств, неустойки, штрафа и компенсации морального вреда,

установил:

[REDACTED] обратился в Железнодорожный районный суд г.Самары с иском к ООО «Фазтон Плюс» о взыскании денежных средств, неустойки, штрафа и компенсации морального вреда, в обоснование своих требований указав, что 07.12.2018 между ним и ответчиком заключен договор на приобретение и поставку автомобиля № [REDACTED]. Договор был заключен по адресу: г. Самара, Московское шоссе, 15Б, в помещении офиса ответчик в ТЦ «Русь на Волге». Согласно п. 1.1 данного договора ответчику было поручено осуществить от имени истца приобретение и поставку автомобиля марки Рено Логан, а истец обязался принять и оплатить автомобиль. Стоимость автомобиля составила 450 000 руб., которую истец оплатил в полном объеме. Срок поставки автомобиля 30 дней со дня внесения оплаты в полном объеме. Ответчик свои обязательства по приобретению и поставке автомобиля в установленный договором срок не исполнил. Срок поставки истец 30.01.2019 г.

19.03.2019 г. между сторонами заключено соглашение о расторжении договора и возврате денежных средств.

Так как до 08.04.2019 г. обязательства по возврату денежных средств не были исполнены, истцом направлена в адрес ответчика претензия с требованием о возврате уплаченной суммы.

В связи с неисполнением ответчиком обязанности передать ему автомобиль просит суд взыскать с ответчика денежные средства в размере 450 000 рублей, неустойку в размере 202 500 рублей, компенсацию морального вреда в размере 100.000 рублей, штраф в размере 50 % от присужденной суммы за невыполнение в добровольном порядке требования потребителя, расходы по оплате юридических услуг в размере [REDACTED] руб.

В судебном заседании представитель истца Брюханов А.О. заявленные требования поддержал, дал пояснения, аналогичные изложенным в исковом заявлении.

Представитель ответчика ООО «Фазтон Плюс», уведомленный о слушании дела по месту регистрации юридического лица, а также по месту фактического нахождения от получения судебных извещений уклоняется, согласно сведениям почтового отделения, по месту заключения договора фактически не находится.

В соответствии с п. 1 ст. 165.1 ГК РФ извещения, с которыми закон связывает гражданско-правовые последствия для другого лица, влекут для этого лица такие последствия с момента доставки соответствующего сообщения ему или его представителю.

Сообщение считается доставленным и в тех случаях, если оно поступило лицу, которому оно направлено (адресату), но по обстоятельствам, зависящим от него, не было ему вручено или адресат не ознакомился с ним.

Согласно разъяснениям, приведенным в пункте 63 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 23.06.2015 N 25 "О применении судами некоторых положений раздела 1 части первой Гражданского кодекса Российской Федерации" с учетом положения пункта 2 статьи 165.1 ГК РФ юридически значимое сообщение, адресованное юридическому лицу, направляется по адресу, указанному в едином государственном реестре юридических лиц либо по адресу, указанному юридическим лицом.

При этом необходимо учитывать, что юридическое лицо несет риск последствий неполучения юридически значимых сообщений, доставленных по адресам, перечисленным в абзацах первом и втором настоящего пункта, а также риск отсутствия по указанным адресам

своего представителя. Сообщения, доставленные по названным адресам, считаются полученными, даже если соответствующее лицо фактически не проживает (не находится) по указанному адресу.

С учетом данных разъяснений, суд расценивает действия ответчика как отказ от получения судебного извещения и считает его извещенным о времени и месте судебного разбирательства.

Неявка лица, извещенного о времени и месте рассмотрения дела, является его волеизъявлением, свидетельствующим об отказе от реализации своего права на непосредственное участие в судебном заседании дела и иных процессуальных прав, поэтому не является преградой для рассмотрения судом дела по существу.

Поскольку ответчик о рассмотрении дела в его отсутствие не просил, в связи с чем, и при отсутствии возражений истца, суд полагает возможным рассмотреть данное дело в порядке заочного производства.

Выслушав пояснения представителя истца, изучив материалы дела, суд полагает заявленные требования подлежат частичному удовлетворению по следующим основаниям.

В соответствии с п. 2 ст. 450 ГК РФ по требованию одной из сторон договор может быть изменен или расторгнут по решению суда при существенном нарушении договора другой стороной (существенным признается нарушение договора одной из сторон, которое влечет для другой стороны такой ущерб, что она в значительной степени лишается того, на что была вправе рассчитывать при заключении договора); в иных случаях, предусмотренных настоящим Кодексом, другими законами или договором.

При расторжении договора обязательства сторон прекращаются, если иное не предусмотрено законом, договором или не вытекает из существа обязательства (п. 2 ст. 453 ГК РФ).

В силу п. 3 ст. 453 ГК РФ в случае расторжения договора в судебном порядке обязательства считаются прекращенными с момента вступления в законную силу решения суда об изменении или о расторжении договора.

Согласно требованиям п. 5 ст. 453 ГК РФ, если основанием для изменения или расторжения договора послужило существенное нарушение договора одной из сторон, другая сторона вправе требовать возмещения убытков, причиненных изменением или расторжением договора.

В соответствии с п. 1 ст. 432 ГК РФ договор считается заключенным, если между сторонами, в требуемой в подлежащих случаях форме, достигнуто соглашение по всем существенным условиям договора.

Существенными являются условия о предмете договора, условия, которые названы в законе или иных правовых актах как существенные или необходимые для договоров данного вида, а также все те условия, относительно которых по заявлению одной из сторон должно быть достигнуто соглашение.

В соответствии пунктом 1 статьи 971 ГК РФ, по договору поручения одна сторона (поверенный) обязуется совершить от имени и за счет другой стороны (доверителя) определенные юридические действия. Права и обязанности по сделке, совершенной поверенным, возникают непосредственно у доверителя.

В силу п. 1 ст. 956 ГК РФ, обязательства должны исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требованиями закона, иных правовых актов, а при отсутствии таких условий и требований - в соответствии с обычаями или иными обычно предъявляемыми требованиями.

Как установлено в судебном заседании на основании договора поручения SAM № [REDACTED] на приобретение и поставку автомобиля от 07.12.2018 года, [REDACTED] (доверитель) поручает ООО «Фэтон Плюс» (поверенный) осуществить от имени и за счет доверителя приобретение и поставку автомобиля марки Renault Logan, а доверитель обязуется оплатить и принять автомобиль. Стоимость автомобиля составляет 450 000 рублей (п. 2.1. договора). Во всех случаях расторжения настоящего договора поверенный возвращает доверителю фактически уплаченные им денежные средства в течении 10 банковских дней с момента получения

письменного требования доверителя о таком возврате, за вычетом фактических расходов, понесенных поверенным в результате выполнения поручения по настоящему договору. Поверенный обязуется приобрести для доверителя автомобиль в течение 30 рабочих дней с момента внесения поверенному полной его стоимости. (л.д. 6).

Свои обязательства по оплате стоимости автомобиля в размере 450 000 рублей истец выполнил, что подтверждается кавитациями к приходным кассовым ордерам № 190 от 10.12.2018 г., № 189 от 07.12.2018 г.

Поскольку основанием для расторжения договора поручения послужило существенное нарушение договора ООО «Фазтон Плюс», следовательно, требования истца о взыскании с ответчика уплаченной им стоимости автомобиля 450.000 рублей являются законными и подлежат удовлетворению.

Фактически данный договор поручения является договором купли-продажи автомобиля, поскольку содержит в себе все обязательные его условия в части стоимости товара, наименования. В связи с чем суд полагает, что на отношения, сложившиеся между сторонами распространяется Закон РФ № 2300-1 от 07.02.1992 г. «О защите прав потребителей».

В силу ст. 23.1 указанного закона, Договор купли-продажи, предусматривающий обязанность потребителя предварительно оплатить товар, должен содержать условие о сроке передачи товара потребителю.

2. В случае, если продавец, получивший сумму предварительной оплаты в определенном договором купли-продажи размере, не исполнил обязанность по передаче товара потребителю в установленный таким договором срок, потребитель по своему выбору вправе потребовать:

- передачи оплаченного товара в установленный им новый срок;
- возврата суммы предварительной оплаты товара, не переданного продавцом.

При этом потребитель вправе потребовать также полного возмещения убытков, причиненных ему вследствие нарушения установленного договором купли-продажи срока передачи предварительно оплаченного товара.

3. В случае нарушения установленного договором купли-продажи срока передачи предварительно оплаченного товара потребителю продавец уплачивает ему за каждый день просрочки неустойку (пени) в размере половины процента суммы предварительной оплаты товара.

Неустойка (пени) взыскивается со дня, когда по договору купли-продажи передача товара потребителю должна была быть осуществлена, до дня передачи товара потребителю или до дня удовлетворения требования потребителя о возврате ему предварительно уплаченной им суммы.

Сумма взысканной потребителем неустойки (пени) не может превышать сумму предварительной оплаты товара.

Суд признает представленный истцом расчет неустойки верным, в связи с чем с ответчика подлежит взысканию сумма неустойки в размере 202 500 руб.

При разрешении требований о компенсации морального вреда суд исходит из следующего.

При нарушении имущественных прав граждан компенсация морального вреда в силу п. 1 ст. 151, п. 2 ст. 1099 ГК РФ, п.п. 2 и 4 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 20.12.94г. № 10 «Некоторые вопросы применения законодательства о компенсации морального вреда» допускается в случаях, предусмотренных законом.

В соответствии со ст. 15 Закона РФ «О защите прав потребителей» моральный вред, причиненный потребителю вследствие нарушения продавцом прав потребителя, подлежит компенсации причинителем вреда при наличии его вины.

Согласно ч. 5 ст. 4 Закона РФ от 07.02.1992 N 2300-1 "О защите прав потребителей", если законами или в установленном ими порядке предусмотрены обязательные требования к товару, продавец обязан передать потребителю товар, соответствующий этим требованиям.

Судом установлен факт нарушения ответчиком ООО «Фазтон Плюс» права покупателя [REDACTED] на приобретение автомобиля, тем самым ответчиком нарушено право потребителя, гарантированное законом.

Оценивая объяснения истца, фактические обстоятельства дела, суд признаёт доказанным в судебном заседании факт причинения ответчиком истцу нравственных страданий,

выразившихся в переживаниях по поводу не поставки ему автомобиля, к необходимости отстаивания своих законных прав в суде. В связи с этим исковые требования о компенсации морального вреда подлежат удовлетворению. С учетом принципа разумности и справедливости суд определяет размер компенсации в 5.000 рублей.

В соответствии с ч. 6 ст. 13 Закона РФ "О защите прав потребителей" При удовлетворении судом требований потребителя, установленных законом, суд взыскивает с изготовителя (исполнителя, продавца, уполномоченной организации или уполномоченного индивидуального предпринимателя, импортера) за несоблюдение в добровольном порядке удовлетворения требований потребителя штраф в размере пятьдесят процентов от суммы, присужденной судом в пользу потребителя.

Поскольку на основании досудебной претензии истца о выплате уплаченной по договору поручения денежных средств в размере 450 000 руб., полученной ответчиком 10.04.2019 г. (л.д.12), его законные требования не удовлетворены, следовательно, имеются установленные ч.6 ст.13 Закона РФ "О защите прав потребителей" основания для взыскания штрафа в размере 328 750 рублей (450 000 руб.+202 500+5000)/2.).

Согласно ч.1 ст. 100 ГПК РФ стороне, в пользу которой состоялось решение суда, по ее письменному ходатайству суд присуждает с другой стороны расходы на оплату услуг представителя в разумных пределах.

Истцом заявлены требования о взыскании с ответчика расходов по оплате юридических услуг в размере [REDACTED] рублей. Расходы истца подтверждены договором оказания юридических услуг от 02.04.2019 г. и квитанциями. С учетом принципа разумности, оценив представленные в материалы дела доказательства, категорию дела, не представляющую сложности, учитывая объем оказанных юридических услуг, время на подготовку материалов, стоимость схожих услуг в регионе, продолжительность рассмотрения дела и количество, состоявшихся по делу с участием представителя истца судебных заседаний, суд считает, что расходы истца на оплату юридических услуг подлежат возмещению в размере 7 000 руб.

Согласно ч.1 ст.103 ГПК РФ подлежит взысканию в доход федерального бюджета государственная пошлина, в размере, установленном ст.333.19 НК РФ, и от уплаты которой истец был освобожден при подаче искового заявления в размере 9725 рублей 00 копеек.

Руководствуясь ст.ст.194-199, 235, 237 ГПК РФ, суд

РЕШИЛ:

Исковые требования [REDACTED] к ООО "Фазтон Плюс" о взыскании денежных средств, неустойки, штрафа и компенсации морального вреда удовлетворить частично.

Взыскать с ООО «Фазтон Плюс» в пользу [REDACTED] денежные средства в размере 450 000 рублей 00 копеек, неустойку в размере 202 500 рублей 00 копеек, компенсацию морального вреда в размере 5000 рублей 00 копеек, расходы по оплате услуг представителя в размере 7000 рублей 00 копеек, штраф в размере 328 750 руб., **а всего взыскать 993 250 рублей 00 коп.**

В удовлетворении исковых требований в остальной части – отказать.

Взыскать с ООО "Фазтон Плюс" в доход государства государственную пошлину в размере 9725 рублей 00 копеек.

Ответчик вправе подать в Железнодорожный районный суд г.Самары заявление об отмене заочного решения в течение семи дней со дня вручения ему копии этого решения. Заочное решение может быть обжаловано сторонами также в Самарский областной суд через Железнодорожный районный суд г.Самары в течение одного месяца по истечении срока подачи ответчиком заявления об отмене решения суда.

Мотивированное решение составлено 03 июля 2019 года.

Председательствующий судья

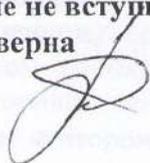
/подпись/

Е.В. Пименова

Решение не вступило в законную силу

Копия верна

Судья



Секретарь

