

[Печать](#)

Решение по гражданскому делу

[Информация по делу](#)

РЕШЕНИЕ

ИМЕНЕМ Р. Ф.

<адрес>

17 октября 2018 года

Волжский районный суд <адрес> в составе:

председательствующего судьи Бредихина А.В.,

при секретаре Фомкиной Е.Д.,

с участием:

истца [REDACTED] и его представителя Сачкова П.В.,

представителя ответчика [REDACTED]

рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело № по иску [REDACTED] к [REDACTED] о возмещении материального ущерба, причиненного в результате ДТП,

УСТАНОВИЛ:

[REDACTED] обратился в суд с исковым заявлением к АО «[REDACTED]» о возмещении материального ущерба, причиненного в результате ДТП.

В иске указал, что ДД.ММ.ГГГГ в 07.10 час. около <адрес> произошло дорожно-транспортное происшествие с участием транспортного средства <данные изъяты> г/н № , под его (истца) управлением и транспортного средства <данные изъяты> г/н №, под управлением ответчика [REDACTED]

[REDACTED] В результате ДТП его (истца) автомобиль получил повреждения. Автогражданская ответственность [REDACTED] Е.В. на момент ДТП не была застрахована. Его гражданская ответственность была застрахована в АО «СОГАЗ» (полис ЕЕЕ №). При обращении в АО «СОГАЗ» с заявлением о наступлении страхового случая и возмещения убытков, выплата не была произведена. Для определения стоимости восстановительного ремонта он обратился в ООО «Федеральная Лаборатория Судебной Экспертизы». Согласно экспертному заключению № от ДД.ММ.ГГГГ стоимость восстановительного ремонта поврежденного транспортного средства составляет <данные изъяты>, за составление заключения им оплачено <данные изъяты>

На основании изложенного, истец просил суд взыскать с ответчиков в свою пользу материальный ущерб, причиненный в результате ДТП в размере <данные изъяты>; расходы по оплате услуг эксперта в размере <данные изъяты>; расходы по оплате юридических услуг в размере <данные изъяты>; расходы по оформлению доверенности в размере <данные изъяты>

В ходе судебного разбирательства истец уточнил исковые требования, просил взыскать с ответчика [REDACTED] в свою пользу материальный ущерб, причиненный в результате ДТП в размере <данные изъяты>; расходы по оплате услуг эксперта в размере <данные изъяты>; расходы по оплате юридических услуг в размере <данные изъяты>; расходы по оплате государственной пошлины в размере <данные изъяты>

В судебном заседании истец [REDACTED] и его представитель Сачков П.В. заявленные требования поддержали по основаниям, изложенным в уточненном исковом заявлении, просили иск удовлетворить.

[REDACTED], действующий на основании доверенности в интересах ответчика [REDACTED] исковые требования не признал, по основаниям, изложенных возражениях на исковое заявление,

пояснил, судебная экспертиза проводилась без учета положений Единой методики, первоначальная экспертиза проводилась с учетом данных положений, в связи с чем, просил при вынесении решения руководствоваться заключением, подготовленным ООО «Федеральная Лаборатория Судебной Экспертизы». Также указал, что считает завышенными требования о взыскании расходов на оплату услуг представителя.

Представитель третьего лица АО «СОГАЗ» в судебное заседание не явился, представил письменный отзыв на исковое заявление, в котором просил рассмотреть дело без его участия. Из письменных пояснений следует, что поскольку виновником ДТП [REDACTED] ответственность по линии ОСАГО не была застрахована, то АО «СОГАЗ» не имеет возможности произвести выплату страхового возмещения в рамках прямого возмещения ущерба.

Заслушав участников процесса, изучив материалы дела, суд приходит к выводу, что исковые требования [REDACTED] подлежат удовлетворению, по следующим основаниям.

В соответствии со ст. 15 ГК РФ лицо, право которого нарушено, может требовать полного возмещения причиненных ему убытков, если законом или договором не предусмотрено возмещение убытков в меньшем размере.

Под убытками понимаются расходы, которые лицо, чье право нарушено, произвело или должно будет произвести для восстановления нарушенного права, утрата или повреждение его имущества (реальный ущерб), а также неполученные доходы, которые это лицо получило бы при обычных условиях гражданского оборота, если бы его право не было нарушено (упущенная выгода).

В соответствии со ст. 1079 ГК РФ, юридические лица и граждане, деятельность которых связана с повышенной опасностью для окружающих (использование транспортных средств), обязаны возместить вред, причиненный источником повышенной опасности, если не докажут, что вред возник вследствие непреодолимой силы или умысла потерпевшего. Обязанность возмещения вреда возлагается на гражданина, который владеет источником повышенной опасности на праве собственности либо на ином законном основании. Вред, причиненный в результате взаимодействия источников повышенной опасности их владельцам, возмещается на общих основаниях.

В силу ст. 1064 ГК РФ вред, причиненный личности или имуществу гражданина, а также вред, причиненный имуществу юридического лица, подлежит возмещению в полном объеме, лицом, причинившим вред.

Как установлено судом и следует из материалов дела, ДД.ММ.ГГГГ в 07 час. 10 мин. по адресу: <адрес>, около дома <адрес> произошло ДТП с участием следующих транспортных средств: <данные изъяты> г/н №, под управлением [REDACTED], и транспортного средства <данные изъяты> г/н №, под управлением [REDACTED]

По данному факту уполномоченными сотрудниками ДПС ОГИБДД МО МВД России «Кинельский» собран административный материал.

Из содержания данного административного материала, а также записи видеорегистратора, судом установлено, что ДД.ММ.ГГГГ приблизительно в 07 час. 10 мин. в <адрес>, водитель [REDACTED], управляя принадлежащим ей на праве собственности транспортным средством <данные изъяты> г/н №, осуществляла движение по <адрес>, неверно выбрала скоростной режим, обеспечивающий постоянный контроль за дорожным движением, в результате чего при совершении маневра поворота не справившись с управлением частично выехала на полосу встречного движения где совершила столкновение с осуществлявшим движение во встречном направлении транспортным средством <данные изъяты>/н №, под управлением [REDACTED]

В связи с отсутствием состава административного правонарушения на основании определения от ДД.ММ.ГГГГ отказано в возбуждении в отношении водителя [REDACTED] дела об административном правонарушении, предусмотренным ст. 12.9 КоАП РФ.

Анализируя вышеуказанные обстоятельства и представленные документы, оценивая представленные доказательства по правилам ст. 67 ГПК РФ, суд приходит к выводу о том, что

вышеуказанное ДТП произошло по вине [REDACTED], управлявшей автомобилем <данные изъяты> г/н №, и нарушившей п. 10.1 ПДД РФ, который гласит, что водитель должен вести транспортное средство со скоростью, не превышающей установленного ограничения, учитывая при этом интенсивность движения, особенности и состояние транспортного средства и груза, дорожные и метеорологические условия, в частности видимость в направлении движения. Скорость должна обеспечивать водителю возможность постоянного контроля за движением транспортного средства для выполнения требований Правил. При возникновении опасности для движения, которую водитель в состоянии обнаружить, он должен принять возможные меры к снижению скорости вплоть до остановки транспортного средств. Нарушение данного пункта ПДД РФ находится в прямой причинно-следственной связи с наступившими последствиями.

Таким образом, являются несостоятельными доводы представителя ответчика о том, что данное ДТП произошло по вине истца [REDACTED]

В результате дорожно-транспортного происшествия транспортному средству <данные изъяты> г/н №, принадлежащему [REDACTED], были причинены механические повреждения. Гражданская ответственность истца на момент ДТП была зарегистрирована в АО «СОГАЗ» на основании договора ОСАГО № №

Гражданская ответственность водителя [REDACTED] на момент данного ДТП не была застрахована, что не оспаривалось сторонами в судебном заседании.

Для определения рыночной стоимости восстановительного ремонта автомобиля по факту ДТП от ДД.ММ.ГГГГ, истец обратился в ООО «Федеральная Лаборатория Судебной Экспертизы», специалистами которой было подготовлено исследование эксперта № (акт экспертного исследования) ДД.ММ.ГГГГ. В соответствии с данным заключением, в результате ДТП от ДД.ММ.ГГГГ транспортному средству истца был причинен ущерб, стоимость восстановительного ремонта которого с учетом износа составила <данные изъяты>, стоимость восстановительного ремонта без учета износа - <данные изъяты>

В процессе судебного разбирательства по ходатайству представителя ответчика была назначена судебная автотехническая экспертиза, проведение которой было поручено экспертам ООО «КОНСТАНТ-ЛЕВЕЛ». Согласно заключению эксперта ООО «КОНСТАНТ-ЛЕВЕЛ» № /С-18 от ДД.ММ.ГГГГ стоимость восстановительного ремонта повреждений транспортного средства <данные изъяты> г/н № 163 в рамках заявленного ДТП без учета износа составляет <данные изъяты>, с учетом износа <данные изъяты>

Оценив по правилам ст. 67 ГПК РФ экспертное заключение ООО «КОНСТАНТ-ЛЕВЕЛ» и ООО «Федеральная Лаборатория Судебной Экспертизы» суд приходит к выводу о том, что в основу решения суда следует положить результаты экспертного заключения № /С-18 от ДД.ММ.ГГГГ, подготовленного специалистом ООО «КОНСТАНТ-ЛЕВЕЛ»,

Заключение эксперта №/С-18 от ДД.ММ.ГГГГ суд оценивает как допустимое и достаточное доказательство размера ущерба, поскольку эксперт был предупрежден об уголовной ответственности по ст. 307 УК РФ за дачу заведомо ложного заключения, заключение соответствует предъявляемым законом требованиям, заключение выполнено компетентным лицом, имеющим соответствующие сертификаты на право проведения экспертиз. Как следует из заключения эксперта, эксперт применял действующие нормативно-правовые акты и методические рекомендации для экспертов. Выбор методов исследования и оценки относятся к компетенции эксперта, обладающего специальными знаниями в соответствующей области.

Не могут быть приняты судом во внимание, поскольку основаны на неверном толковании норм материального права, доводы представителя ответчика о том, что в нарушение норм действующего законодательства при составлении ООО «КОНСТАНТ-ЛЕВЕЛ» вышеуказанного заключения, экспертом не были использованы положения Единой Методики определения размера расходов на восстановительный ремонт в отношении поврежденного транспортного средства. Положения Единой Методики определения размера расходов на восстановительный ремонт применимы при регулирования вопросов страхового возмещения при обращении за выплатой в страховую компании в рамках Федерального закона от 25.04.2002 года № 40-ФЗ "Об обязательном страховании

гражданской ответственности владельцев транспортных средств". Между тем, возникшие между сторонами отношения, указанным законом не регулируются.

На основании изложенного, оценивая представленные доказательства в их совокупности, суд приходит к выводу о том, что в результате названного ДТП транспортному средству <данные изъяты> г/н №, принадлежащему на праве собственности истцу, были причинены механические повреждения, в связи с чем, размер ущерба следует определить как размер затрат на проведение восстановительного ремонта без учета износа в размере <данные изъяты>.

На основании изложенного, с ответчика [REDACTED] в пользу истца подлежит взысканию сумма материального ущерба, причиненного в результате ДТП, в общем размере <данные изъяты>.

Согласно ч. 1 ст. 88 ГПК РФ, судебные расходы состоят из государственной пошлины и издержек, связанных с рассмотрением дела.

В силу ч. 1 ст. 98 ГПК РФ стороне, в пользу которой состоялось решение суда, суд присуждает возместить с другой стороны все понесенные по делу судебные расходы, за исключением случаев, предусмотренных частью второй статьи 96 настоящего Кодекса.

Частью 1 статьи 100 ГПК РФ предусмотрено, что стороне, в пользу которой состоялось решение суда, по ее письменному ходатайству суд присуждает с другой стороны расходы на оплату услуг представителя в разумных пределах.

В соответствии с договором на оказание юридических услуг от ДД.ММ.ГГГГ, истец оплатил за услуги представителя денежную сумму в размере <данные изъяты>, что также подтверждается квитанцией от ДД.ММ.ГГГГ.

При таких обстоятельствах, суд приходит к выводу, что с ответчика подлежат взысканию понесенные истцом расходы на оплату услуг представителя, с учетом сложности дела и количества судебных заседаний, проведенных с участием представителя истца, в разумных пределах в размере <данные изъяты>

На основании изложенного, в соответствии со ст. 98 ГПК РФ, ст. 333.19 НК РФ, с ответчика в пользу истца подлежат взысканию расходы по оплате госпошлины пропорционально размеру удовлетворенных требований, а именно, в размере <данные изъяты>

Руководствуясь ст.ст. 194-199 ГПК РФ,

РЕШИЛ:

Исковые требования [REDACTED] удовлетворить.

Взыскать с [REDACTED] в пользу [REDACTED] сумму материального ущерба, причинённого в результате ДТП в размере <данные изъяты>, расходы по оплате юридических услуг в размере <данные изъяты> и расходы по оплате государственной пошлины в размере <данные изъяты>.

Решение может быть обжаловано в Самарский областной суд через Волжский районный суд в течение одного месяца с момента его составления в окончательной форме.

Решение в окончательной форме изготовлено 19.10.2018 года.

Судья

А.В. Бредихин