

[Печать](#)

Решение по гражданскому делу

[Информация по делу](#)

РЕШЕНИЕ (ЗАОЧНОЕ)

ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

05 февраля 2019 года город Самара

Кировский районный суд г. Самары в составе:

председательствующего: судьи Кривошеевой О.Н.

при секретаре: Матюшкиной А.В.

рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело № 2-375/19 по иску

к [REDACTED] о возмещении ущерба в результате ДТП,

УСТАНОВИЛ:

Истец [REDACTED] обратилась в суд с иском к ответчикам [REDACTED] и [REDACTED] о возмещении ущерба в результате ДТП, в последующем, уточнив исковые требования к ответчику [REDACTED] – собственнику автомобиля – участника ДТП, мотивируя иск тем, что 21.09.2018г. в 06 ч. 26 мин. по адресу <адрес> произошло дорожно-транспортное происшествие (2 участника) с участием а/м <данные изъяты> под управлением [REDACTED], собственник ТС - [REDACTED] и а/м <данные изъяты> под управлением [REDACTED] собственник ТС - [REDACTED]. В результате ДТП автомобилю <данные изъяты> были причинены механические повреждения. Виновник в данном ДТП - водитель автомашины <данные изъяты> [REDACTED], который нарушил п. 8.3 ПДД, что подтверждается определением № о возбуждении дела об административном правонарушении и проведении административного расследования. После ДТП, так как машина оказалась не на ходу, пришлось прибегнуть к услугам эвакуатора (ИП Калистратова Д.С.) Согласно п.п. «а» п. 60 Правил, при причинении вреда имуществу потерпевшего возмещению подлежат расходы, необходимые для приведения имущества в состояние, в котором оно находилось до момента наступления страхового случая. Как следует из экспертного заключения № 2018.10-30290 ООО «Трастовая компания - Технология управления» от 21.09.2018г., составленного в соответствии с требованиями Положения Центрального банка Российской Федерации «О единой методике определения размера расходов на восстановительный ремонт в отношении поврежденного транспортного средства» (№ 432-П от 19 сентября 2014г.), стоимость восстановительного ремонта вышеуказанного транспортного средства без учета износа составляет 190 552 руб. В соответствии с Постановлением Конституционного Суда № 6-П от 14.02.2017 года, ущерб с виновника ДТП может быть взыскан в полном объеме, без учёта износа деталей. После уточнения исковых требований, просит взыскать с ответчика [REDACTED] в пользу истца [REDACTED] сумму ущерба без учета износа, причиненного в результате ДТП, в размере 190 552 руб., расходы по оплате экспертизы в размере 9 400 рублей, расходы по оплате услуг эвакуатора 2 500 руб., стоимость юридических услуг в размере 15 000 руб., сумму морального вреда в размере 30 000 руб., сумму гос. пошлины 5 198 руб. 50 коп.(л.д.3,77, 94).

В судебном заседании представитель истца [REDACTED] – [REDACTED], действующий на основании доверенности, уточненные исковые требования к ответчику [REDACTED] поддержал, просил удовлетворить заявленные требования в полном объеме, на требованиях о компенсации морального вреда не настаивал. Против вынесения заочного решения не возражал.

Ответчик [REDACTED] в судебное заседание не явился, о дне судебного заседания неоднократно извещался судом надлежащим образом по адресу, указанному в иске и адресной справке, о причинах неявки суду не сообщил (л.д.90,92).

Согласно ст. 119 ГПК РФ при неизвестности места пребывания ответчика суд приступает к рассмотрению дела после поступления в суд сведений об этом с последнего известного места жительства ответчика.

В соответствии со ст. 118 ГПК РФ при перемене своего адреса, лица, участвующие в деле, обязаны сообщить суду, судебная повестка посыпается по последнему известному суду месту жительства адресата и считаются доставленными, хотя бы адресат по этому адресу более не проживает.

Как разъяснено в п. 67 Постановления Пленума ВС РФ от 23.06.2015г. № 25 «О применении судами некоторых положений раздела 1 части 1 ГК РФ» бремя доказывания факта направления (осуществления) сообщения и его доставки адресату лежит на лице, направившем сообщение. Юридически значимое сообщение считается доставленным и в тех случаях, если оно поступило лицу, которому оно направлено, но по обстоятельствам, зависящим от него, не было ему вручено или адресат не ознакомился с ним (пункт 1 статьи 165.1 ГК РФ). Например, сообщение считается доставленным, если адресат уклонился от получения корреспонденции в отделении связи, в связи с чем, она была возвращена по истечении срока хранения.

Риск неполучения поступившей корреспонденции несет адресат. Если в юридически значимом сообщении содержится информация об односторонней сделке, то при невручении сообщения по обстоятельствам, зависящим от адресата, считается, что содержание сообщения было им воспринято, и сделка повлекла соответствующие последствия (например, договор считается расторгнутым вследствие одностороннего отказа от его исполнения).

Как разъяснено в п. 68 Постановления Пленума ВС РФ от 23.06.2015г. № 25 «О применении судами некоторых положений раздела 1 части 1 ГК РФ» Статья 165.1 ГК РФ подлежит применению также к судебным извещениям и вызовам, если гражданским процессуальным или арбитражным процессуальным законодательством не предусмотрено иное.

С учетом мнения представителя истца, суд полагает возможным рассмотреть данное дело в порядке заочного производства, о чём судом вынесено соответствующее определение

Представитель третьего лица [REDACTED] – [REDACTED], действующий на основании доверенности, в судебном заседании решение вопроса об удовлетворении заявленных исковых требований оставил на усмотрение суда.

Суд, выслушав представителя истца, представителя третьего лица, исследовав материалы дела, приходит к следующему выводу.

В соответствии со ст. 56 ГПК РФ, каждая сторона должна доказать те обстоятельства, на которые она ссылается как на основания своих требований и возражений. Суд определяет, какие обстоятельства имеют значение для дела, какой стороне надлежит их доказывать, выносит обстоятельства на обсуждение, даже если стороны, на какие-либо из них не ссылались.

Согласно ст. 67 ГПК РФ суд оценивает доказательства по своему внутреннему убеждению, основанному на всестороннем, полном, объективном и непосредственном исследовании имеющихся в деле доказательств. Никакие доказательства не имеют для суда заранее установленной силы.

Юридические лица и граждане, деятельность которых связана с повышенной опасностью для окружающих (использование транспортных средств, механизмов, электрической энергии высокого напряжения, атомной энергии, взрывчатых веществ, сильнодействующих ядов и т.п.; осуществление строительной и иной, связанной с нею деятельности и др.), обязаны возместить вред, причиненный источником повышенной опасности, если не докажут, что вред возник вследствие непреодолимой силы или умысла потерпевшего. Владелец источника повышенной опасности может быть освобожден судом от ответственности полностью или частично также по основаниям, предусмотренным пунктами 2 и 3 ст. 1083 ГК РФ. Обязанность возмещения вреда возлагается на юридическое лицо или гражданина, которые владеют источником повышенной опасности на праве собственности, праве хозяйственного ведения или праве оперативного управления либо на ином законном основании (на праве аренды, по доверенности на право управления транспортным средством, в силу распоряжения соответствующего органа о передаче ему источника повышенной опасности и т.п.). Владельцы источников повышенной опасности солидарно несут ответственность за вред, причиненный в результате взаимодействия этих источников (столкновения транспортных средств и т.п.) третьим лицам по основаниям, предусмотренным пунктом 1 настоящей статьи. Вред, причиненный в

результате взаимодействия источников повышенной опасности их владельцам, возмещается на общих основаниях (ст. 1079 ГК РФ).

В силу требований со ст. 1064 ГК РФ вред, причиненный личности или имуществу гражданина, а также вред, причиненный имуществу юридического лица, подлежит возмещению в полном объеме лицом, причинившим вред, при этом лицо, причинившее вред, освобождается от возмещения вреда, если докажет, что вред причинен не по его вине, а в соответствии со ст. 1082 ГК РФ удовлетворяя требование о возмещении вреда, суд в соответствии с обстоятельствами дела обязывает лицо, ответственное за причинение вреда, возместить вред в натуре (предоставить вещь того же рода и качества, исправить поврежденную вещь и т.п.) или возместить причиненные убытки (пункт 2 ст. 15 ГК РФ).

Согласно п. 2 ст. 15 ГК РФ под убытками понимаются расходы, которые лицо, чье право нарушено, произвело или должно будет произвести для восстановления нарушенного права, утрата или повреждение его имущества (реальный ущерб), а также неполученные доходы, которые это лицо получило бы при обычных условиях гражданского оборота, если бы его право не было нарушено (упущенная выгода).

В соответствии со ст. 1072 ГК РФ юридическое лицо или гражданин, застраховавшие свою ответственность в порядке добровольного или обязательного страхования в пользу потерпевшего (ст. 931 ГК РФ, п. 1 ст. 935 ГК РФ), в случае, когда страховое возмещение недостаточно для того, чтобы полностью возместить причиненный вред, возмещают разницу между страховыми возмещениями и фактическим размером ущерба.

Согласно п. 6 ст. 4 Федерального закона от 25.04.2002г. № 40-ФЗ (в ред. От 29.12.2017г.) "Об обязательном страховании гражданской ответственности владельцев транспортных средств", владельцы транспортных средств, риск ответственности которых не застрахован в форме обязательного и (или) добровольного страхования, возмещают вред, причиненный жизни, здоровью или имуществу потерпевших, в соответствии с гражданским законодательством. При этом вред, причиненный жизни или здоровью потерпевших, подлежит возмещению в размерах не менее чем размеры, определяемые в соответствии со статьей 12 настоящего Федерального закона, и по правилам указанной статьи.

Таким образом, из содержания указанных правовых норм в их системной взаимосвязи следует, что лицо, виновное в причинении имущественного вреда владельцу транспортного средства, при взаимодействии транспортных средств, в случае, когда страховое возмещение по договору ОСАГО недостаточно для того, чтобы полностью возместить причиненный вред, обязано возместить разницу между страховыми возмещениями и фактическим размером ущерба, то есть в данном случае указанная «разница» состоит из суммы необходимой для восстановления нарушенных имущественных прав потерпевшего ввиду отсутствия полиса страхования по ОСАГО.

Вместе с тем, по смыслу закона, если установлен факт не заключения договора обязательного страхования гражданской ответственности владельцев транспортного средства, которым управляло лицо, виновное в причинении имущественного вреда, владельцу иного транспортного средства, в полном объеме возместить причиненный потерпевшему имущественный вред обязано лицо, виновное в его причинении, если законом не предусмотрено иное.

Суду не представлено документов, подтверждающих основания владения источником повышенной опасности на каком-либо праве [REDACTED], управлявшим автомобилем <данные изъяты> в момент ДТП (на праве аренды, по доверенности на право управления транспортным средством, в силу распоряжения соответствующего органа о передаче ему источника повышенной опасности и т.п.).

Судом установлено, что истцу [REDACTED] на праве собственности принадлежит транспортное средство марки «<данные изъяты>», что подтверждается свидетельством о регистрации ТС №л.д. 65)

21.09.2018г. в 06 ч. 26 мин. по адресу <адрес> произошло дорожно- транспортное происшествие с участием автомобиля <данные изъяты> принадлежащего истцу, под управлением

и автомобиля <данные изъяты> под управлением

Согласно представленным на запрос суда сведениям от 09.01.2019г. из МРЭО ГИБДД Управления МВД по г. Самаре от 09.01.2019г., собственником транспортного средства <данные изъяты>, является - ответчик по делу - [REDACTED] (л.д.99,100).

Данное дорожно-транспортное происшествие произошло по вине водителя [REDACTED], который нарушил п. 8.3 ПДД РФ, ст. 12.14 КоАП РФ, что подтверждается определением о возбуждении дела об административном правонарушении и проведении административного расследования № (л.д. 66-67).

Кроме того, как усматривается из определения о возбуждении дела об административном правонарушении и проведении административного расследования № на момент дорожно – транспортного происшествия у собственника автомобиля <данные изъяты> [REDACTED] и водителя [REDACTED] гражданская ответственность по полису ОСАГО застрахована не была (л.д. 66)

В результате данного дорожно – транспортного происшествия транспортному средству истца были причинены механические повреждения, а собственнику транспортного средства – [REDACTED] Г.П. материальный ущерб.

Для определения стоимости причиненного автомобилю истца материального ущерба, [REDACTED] обратилась в независимую оценочную компанию, известив Колоколова З.А. об осмотре поврежденного автомобиля марки «<данные изъяты>», телеграммой, которая была лично им получена (л.д. 68)

Согласно экспертному заключению № 2018.10-30290 от 02.10.2018г., выполненному ООО «ТК Технология Управления по заявлению истца, стоимость восстановительного ремонта без учета износа транспортного средства «<данные изъяты>», составляет 190 552 рублей (л.д. 23-35).

В материалы дела не представлены доказательства того, что на момент совершения дорожно – транспортного происшествия гражданская ответственность собственника транспортного средства [REDACTED] была застрахована.

Обстоятельств, при наличии которых ответчик освобождался бы от обязанности возместить причиненный истцу вред источником повышенной опасности, судом не установлено.

Как следует из ст.1082 ГК РФ, удовлетворяя требование о возмещении вреда, суд в соответствии с обстоятельствами дела обязывает лицо, ответственное за причинение вреда, возместить вред в натуре (предоставить вещь того же рода и качества, исправить поврежденную вещь и т.п.) или возместить причиненные убытки, под которыми понимаются расходы, которые лицо, чье право нарушено, произвело или должно будет произвести для восстановления нарушенного права, утрата или повреждение его имущества (реальный ущерб), а также неполученные доходы, которые это лицо получило бы, если бы его право не было нарушено (упущенная выгода) (п.2 ст.15 ГК РФ).

Возмещение убытков является одним из способов защиты гражданских прав (ст.12 ГК РФ). Следовательно, реальный ущерб, причиненный ДТП, может быть выражен в виде расходов, произведенных для восстановления нарушенного права лицом, чье право нарушено.

Таким образом, в силу приведенных правовых норм стоимость ремонта и запасных частей автомобиля относится к реальному ущербу, выплата рассчитывается по восстановительным расходам, исходя из средних сложившихся в соответствующем регионе цен.

В соответствии со ст. ст. 12, 56 ГПК РФ, гражданское производство осуществляется на основе состязательности и равноправия сторон, каждая сторона должна доказать те обстоятельства, на которые она ссылается как на основания своих требований и возражений, если иное не предусмотрено федеральным законом.

Оценив собранные по делу доказательства в их совокупности по правилам ст.67 ГПК РФ, в соответствии с приведенными правовыми нормами, суд признает достоверным доказательством,

подтверждающим размер вреда истцу по настоящему делу, представленное истцом экспертное заключение ООО ТК «Технология управления» № 2018.10-30290 от 02.10.2018г., учитывая, что [REDACTED] является собственником автомобиля <данные изъяты>, на которого в силу ст. 1709 ГК РФ возложена обязанность возмещения вреда, причиненного источником повышенной опасности, а также, что его гражданская ответственность не была застрахована по ОСАГО, учитывая отсутствие документов, подтверждающих основания владения истчиком повышенной опасности на каком-либо праве [REDACTED] в момент ДТП, суд приходит к выводу, что на [REDACTED] должна быть возложена обязанность по возмещению ущерба автомобилю истца от указанного ДТП.

Таким образом, учитывая вышеизложенное, суд считает возможным взыскать с [REDACTED] в пользу [REDACTED] в счет возмещения причиненного дорожно-транспортным происшествием ущерба автомобилю <<данные изъяты>>, денежную сумму в размере 190 552 рублей.

В соответствии с ч.1 ст.98 ГПК РФ стороне, в пользу которой состоялось решение суда, суд присуждает возместить с другой стороны все понесенные по делу судебные расходы.

Согласно ч. 1 ст. 88 ГПК РФ, судебные расходы состоят из государственной пошлины и издержек, связанных с рассмотрением дела.

К издержкам, связанным с рассмотрением дела, согласно ст. 94 ГПК РФ, относятся: суммы, подлежащие выплате свидетелям, экспертам, специалистам и переводчикам; расходы на проезд и проживание сторон и третьих лиц, понесенные ими в связи с явкой в суд; расходы на оплату услуг представителей; расходы на производство осмотра на месте; связанные с рассмотрением дела почтовые расходы, понесенные сторонами; другие признанные судом необходимыми расходы.

Согласно п. 14 ст. 12 ФЗ от 25.04.2002г. № 40-ФЗ «Об обязательном страховании гражданской ответственности владельцев транспортных средств», стоимость независимой технической экспертизы, независимой экспертизы (оценки), на основании которой осуществляется страховая выплата, включается в состав убытков, подлежащих возмещению страховщиком по договору обязательного страхования.

Истец просит взыскать с ответчика 9 400 руб. – расходы по досудебной оценке ущерба, на основании которой истец указал сумму исковых требований, расходы на эвакуацию ТС, расходы на оплату услуг представителя в сумме 15 000 рублей, а также расходы по оплате государственной пошлины в сумме 5 198,50 рублей.

Согласно договору на оказание услуг по определению рыночной стоимости ремонта (ущерба) автотранспортного средства от 02.10.2018г., заключенному между ООО «ТК «Технология управления» и [REDACTED], стоимость услуг по проведению независимой авто - технической экспертизы составила 9 400 рублей, что также подтверждается квитанцией от 12.10.2018г., выданной ООО «ТК «Технология управления».

Учитывая, что требования истца о взыскании 9 400 рублей за проведение досудебной экспертизы подтверждены соответствующей квитанцией, принимая во внимание, что понесенные истцом расходы по оценке ущерба были необходимы истцу для подачи иска в подтверждение своих доводов, расходы на оплату экспертно оценочных услуг ООО «ТК «Технология управления» суд относит к убыткам истца, в связи с чем, приходит к выводу об удовлетворении данных требований, взыскав данные расходы с [REDACTED] в пользу истца.

В материалы дела истцом представлен договор на эвакуацию транспортного средства № 4 от 21.09.2018г., заключенный между ИП Калистратовы Д.С. и [REDACTED] акт сдачи-приемки выполненных работ от 21.09.2018г., из которых следует, что стоимость по эвакуации автомобиля истца составляет 2500 рублей (л.д. 9,10)

Указанные расходы подлежат взысканию с ответчика [REDACTED] в полном объеме, поскольку они подтверждены документально.

Согласно договору на оказание юридических услуг от 12.10.2018г., заключенному между ООО «Скорая юридическая помощь в лице директора Трифонова И.А., с одной стороны и [REDACTED], с

другой стороны, стоимость юридических услуг по договору составляют 15 000 рублей (л.д. 17-20), что также подтверждается квитанцией № 001371 от 15.10.2018г. (л.д. 21).

В материалы дела истцом представлены доверенность, выданная ООО «Скорая юридическая помощь» Сачкову П.В., а также приказ о приеме Сачкова П.В. на работу в ООО «Скорая юридическая помощь» на должность юриста (л.д. 7, 22)

Учитывая сложность рассматриваемого вопроса, длительность его рассмотрения, количество судебных заседаний, принципы разумности и справедливости, а также отсутствие возражений стороны ответчика, суд считает возможным взыскать с ответчика [REDACTED] в пользу истца расходы по оплате услуг представителя в сумме 15 000 рублей, поскольку они подтверждены документально.

Основания для удовлетворения исковых требований [REDACTED] о взыскании компенсации морального вреда отсутствуют, поскольку они не основаны на требованиях действующего законодательства, предусматривающего возможность такой компенсации лишь при нарушении личных неимущественных прав физического лица.

В материалы дела истцом представлена квитанция об оплате государственной пошлины от 09.11.2018г. на сумму 5 200 рублей, которая также подлежит взысканию ответчика в пользу истца.

На основании изложенного и руководствуясь ст. ст. 194-199, 235-237 ГПК РФ, суд

РЕШИЛ:

Исковые требования [REDACTED] к [REDACTED] о возмещении ущерба в результате ДТП, удовлетворить частично.

Взыскать с [REDACTED] в пользу [REDACTED] стоимость восстановительного ремонта в размере 190 552 рублей, расходы по досудебной оценке ущерба в размере 9 400 рублей, расходы за услуги эвакуатора в сумме 2500 рублей, расходы по оплате услуг представителя в сумме 15 000 рублей, а также расходы по оплате государственной пошлины в сумме 5200 рублей, а всего 222 652 (двести двадцать две тысячи шестьсот пятьдесят два) рубля.

Ответчик вправе подать в суд, вынесший заочное решение, заявление об отмене этого решения в течение семи дней со дня вручения ему копии этого решения.

Заочное решение суда может быть обжаловано сторонами также в Самарский областной суд в апелляционном порядке в течение месяца по истечении срока подачи ответчиком заявления об отмене этого решения суда, а в случае, если такое заявление подано - в течение месяца со дня вынесения определения суда об отказе в удовлетворении этого заявления через Кировский районный суд г.Самары.

Мотивированное решение изготовлено: 07.02.2019 года

Председательствующий: О.Н. Кривошеева