

[Печать](#)

Решение по гражданскому делу

[Информация по делу](#)

РЕШЕНИЕ

ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

23 июня 2017 года г. Кинель Самарская область

Кинельский районный суд Самарской области в составе: председательствующего судьи Лейновой СВ., при секретаре Прочитанской Н.Е.,

с участием помощника Кинельского межрайонного прокурора Куликовой А.В., представителя истца по доверенности Брюханова А.О., представителя ответчика по доверенности [REDACTED]

рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело № по иску [REDACTED] к [REDACTED] о возмещении морального вреда,

УСТАНОВИЛ:

[REDACTED] обратилась в суд с иском к [REDACTED] о возмещении морального вреда, указав, что ДД.ММ.ГГГГ в <адрес> водитель [REDACTED], управляя автомашиной «<данные изъяты>» г/н №, допустил на нее наезд, в результате чего был причинен вред ее здоровью - перелом шейки правой бедренной кости со смещением, ссадины в области локтевых суставов и правой голени. В этот же день она была осмотрена врачом общей практики скорой помощи, а на следующий день обратилась в хирургическое отделение ГБУЗ СО «<данные изъяты>». Причиной дорожно-транспортного происшествия стало нарушение ответчиком правил дорожного движения. Согласно заключению эксперта ГБУЗ «СОБСМЭ» № ей был причинен тяжкий вред здоровью. В результате ДТП и причинения вреда ее здоровью она испытывала сильнейшие физические страдания, т.е. ей причинен моральный вред, в связи с чем, просит взыскать с [REDACTED] компенсацию морального вреда в размере <данные изъяты>, а также расходы по оплате юридической помощи в размере <данные изъяты>.

В судебном заседании представитель истца по доверенности Брюханов А.О. исковые требования поддержал, дал пояснения, аналогичные описательной части искового заявления, дополнив, что до дорожно-транспортного происшествия истец вела активный образ жизни, в настоящее время она не передвигается, нуждается в постороннем уходе, ответчик ни материальный, ни моральный ущерб не возместил.

Представитель ответчика по доверенности [REDACTED] исковые требования не признала, ссылаясь на то, что вина ответчика в причинении вреда здоровью не установлена, не доказано, что повреждения у истца возникли именно в результате данного ДТП, поскольку она не сразу обратилась в больницу. При этом истец имеет инвалидность с детства, что также могло повлиять на тяжесть причиненного вреда и сроки ее реабилитации. Ответчик уже привлекался к административной ответственности за ДТП и дважды не может нести ответственность, в возбуждении уголовного дела в отношении него было отказано, так как не установлена его вина в причинении повреждений. По мнению ответчика истец также нарушила ПДД, так как шла по проезжей части дороги. После ДТП ответчик предлагал помочь истцу, но она отказалась. Доказательства физических страданий истца в материалах дела отсутствуют. Расходы на оказание юридической помощи считает завышенными, поскольку они не соответствуют средней стоимости аналогичных услуг.

В последующем представитель ответчика исковые требования признала, не оспаривала факт наезда ответчиком на пешехода [REDACTED] пояснила, что ответчик предлагал потерпевшей в счет возмещения ущерба сумму <данные изъяты>, но она отказалась. В настоящее время его материальное положение изменилось и указанная сумма для него является значительной. Предложила представителю истца заключить мировое соглашение на условиях компенсации морального вреда в

размере <данные изъяты>. В связи с отказом стороны истца заключить мировое соглашение на данных условиях просила с учетом материального положения ответчика уменьшить сумму ущерба.

Изучив материалы гражданского дела, заслушав объяснения представителей сторон, заключение помощника прокурора, полагавшей, что исковые требования являются обоснованными и подлежат удовлетворению, суд приходит к следующему.

В соответствии со ст. 151 ГК РФ, если гражданину причинен моральный вред (физические или нравственные страдания) действиями, нарушающими его личные неимущественные права либо посягающими на принадлежащие гражданину другие нематериальные блага, а также в других случаях, предусмотренных законом, суд может возложить на нарушителя обязанность денежной компенсации указанного вреда.

В соответствии со ст. 1100 ГК РФ в случаях, когда вред причинен жизни или здоровью гражданина источником повышенной опасности, компенсация морального вреда осуществляется независимо от вины причинителя вреда.

Согласно ст. 1101 ГК РФ размер компенсации морального вреда определяется судом в зависимости от характера причиненных потерпевшему физических и нравственных страданий, а также от степени вины причинителя вреда в случаях, когда вина является основанием возмещения вреда. При определении размера компенсации вреда должны учитываться требования разумности и справедливости. Характер физических и нравственных страданий оценивается судом с учетом фактических обстоятельств, при которых был причинен моральный вред, и индивидуальных особенностях потерпевшего.

Как указано в п. 2 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 20.12.1994 г. № 10 «Некоторые вопросы применения законодательства о компенсации морального вреда» под моральным вредом понимаются нравственные или физические страдания, причиненные действиями (бездействием), посягающими на принадлежащие гражданину от рождения или в силу закона нематериальные блага (жизнь, здоровье, достоинство личности, деловая репутация, неприкосновенность частной жизни, личная и семейная тайна и т.п.). Моральный вред, в частности, может заключаться в нравственных переживаниях в связи с физической болью, связанной с повреждением здоровья либо в связи с заболеванием, перенесенным в результате нравственных страданий.

Согласно разъяснениям, содержащимся в п. 32 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 26.01.2010 г. № 1 «О применении судами гражданского законодательства, регулирующего отношения по обязательствам вследствие причинения вреда жизни и здоровью гражданина», учитывая, что причинение вреда жизни или здоровью гражданина умаляет его личные нематериальные блага, влечет физические или нравственные страдания, потерпевший, наряду с возмещением причиненного ему имущественного вреда, имеет право на компенсацию морального вреда при условии наличия вины причинителя вреда. При этом суду следует иметь в виду, что, поскольку потерпевший в связи с причинением вреда его здоровью во всех случаях испытывает физические или нравственные страдания, факт причинения ему морального вреда предполагается. Установлению в данном случае подлежит лишь размер компенсации морального вреда.

Из материалов дела установлено, что ДД.ММ.ГГГГ в <данные изъяты>. на <адрес> водитель [REDACTED], управляя автомашиной «<данные изъяты>» г/н №, допустил наезд на пешехода [REDACTED]

Постановлением мирового судьи судебного участка № <данные изъяты> судебного района <данные изъяты> области от ДД.ММ.ГГГГ [REDACTED] привечен к административной ответственности по ч. 2 ст. 12.27 КоАП РФ за оставление в нарушение ПДД места дорожно-транспортного происшествия, произошедшего ДД.ММ.ГГГГ в <данные изъяты>. на <адрес>.

Согласно постановлению при рассмотрении дела об административном правонарушении [REDACTED] факт ДТП не отрицал, пояснил, что совершил наезд на пешехода, предложил свою

помощь, но поскольку помочь не понадобилась и претензий у потерпевшей к нему не было, он уехал, не вызвав ГАИ.

Указанное постановление [REDACTED] не было обжаловано и вступило в законную силу ДД.ММ.ГГГГ.

Согласно справке о дорожно-транспортном происшествии водителем [REDACTED] был нарушен п. 10.1 ПДД, в соответствии с которым водитель должен вести транспортное средство со скоростью, не превышающей установленного ограничения, учитывая при этом интенсивность движения, особенности и состояние транспортного средства и груза, дорожные и метеорологические условия, в частности видимость в направлении движения, скорость должна обеспечивать водителю возможность постоянного контроля за движением транспортного средства для выполнения требований Правил, при возникновении опасности для движения, которую водитель в состоянии обнаружить, он должен принять возможные меры к

снижению скорости вплоть до остановки транспортного средства.

В результате ДТП автомобиль «<данные изъяты>» г/н № получил повреждения переднего бампера и решетки радиатора.

Также установлено, что в результате ДТП, произошедшего ДД.ММ.ГГГГ, потерпевшая [REDACTED] получила телесные повреждения.

Согласно заключения № от ДД.ММ.ГГГГ, составленного экспертом ГБУЗ «<данные изъяты>», при судебно-медицинской экспертизе на основании медицинских документов и рентгенологических исследований у [REDACTED] установлены повреждения - перелом шейки правой бедренной кости со смещением (ущиб мягких тканей правого бедра), ссадины в области локтевых суставов и правой голени. Установленные повреждения образовались в комплексе одной травмы от ударного воздействия твердого тупого предмета (предметов), действовавшего со значительной механической силой, следовательно, можно сделать вывод, что повреждение образовалось в условиях дорожно-транспортного происшествия при столкновении пешехода с частями движущегося транспортного средства, что подтверждается характером и локализацией повреждений. Повреждение - перелом шейки правой бедренной кости со смещением в соответствии с медицинскими критериями определения степени тяжести вреда, причиненного здоровью, создающий стойкую утрату общей трудоспособности не менее чем на одну треть, причинило тяжкий вред здоровью. Выраженность клинических симптомов при поступлении в ГБУЗ СО «<данные изъяты>» ДД.ММ.ГГГГ дает основание полагать, что повреждения образовались в срок не более 12 часов до момента обращения в лечебное учреждение.

Доводы представителя ответчика о том, что указанные повреждения могли образоваться у истца при других обстоятельствах, не нашли своего подтверждения в ходе судебного разбирательства.

Обращение истца за медицинской помощью непосредственно после ДТП подтверждается медицинскими документами.

То обстоятельство, что при обращении к врачу общей практики ДД.ММ.ГГГГ у [REDACTED] не был диагностирован перелом шейки правой бедренной кости, не является доказательством отсутствия указанного перелома на момент обращения, поскольку как видно из экспертного заключения рентгенологическое исследование было проведено только ДД.ММ.ГГГГ, то есть на следующий день.

Также судом не могут быть приняты во внимание доводы представителя ответчика о том, что [REDACTED] понес наказание за совершенное ДТП, в связи с чем, не может повторно нести ответственность, поскольку привлечение ответчика к административной ответственности не освобождает его от обязанности возместить моральный вред потерпевшей.

Допрошенный в судебном заседании свидетель ФИО1 показала, что после ДТП, произошедшего ДД.ММ.ГГГГ, ее мама [REDACTED] на машине «<данные изъяты>» была доставлена в больницу <адрес>, где была осмотрена врачом, ей ввели обезболивающие препараты, после чего она вернулась домой. На следующий день с сильнейшими болями она была доставлена в ГБУЗ СО «<данные изъяты>», где ей был сделан рентген и поставлен диагноз «перелом шейки правой бедренной кости со смещением». После этого ее мама длительное время находилась в гипсе, не могла передвигаться, ей делали обезболивающие уколы. Несмотря на то, что истец является инвалидом детства, она до произошедшего вела активный образ жизни, неофициально работала, сажала огород, сама себя обслуживала, помогала с внуками. В настоящее время ее мать не может долго сидеть, она с трудом передвигается, самостоятельно обслуживать себя не может, нуждается в постороннем уходе, в связи с чем, к ней приходит социальный работник.

Оснований не доверять показаниям указанного свидетеля не имеется.

Кроме того, из медицинской карты амбулаторного больного [REDACTED], следует, что она на протяжении длительного времени после ДТП обращалась в медицинское учреждение с жалобами на боли в правом бедренном суставе. По результатам осмотра ей был установлен клинический диагноз: перелом шейки бедра справа, болевой синдром.

Таким образом, стороной истца представлено достаточно доказательств причинения [REDACTED] нравственных и физических страданий в результате произошедшего ДТП.

Учитывая характер физических и нравственных страданий [REDACTED], степень тяжести и последствия полученных телесных повреждений, продолжительность лечения, индивидуальные особенности потерпевшей, которая является инвалидом детства, ее возраст, суд полагает возможным определить к взысканию с [REDACTED] в пользу [REDACTED] компенсацию морального вреда в размере <данные изъяты>.

В соответствии со ст. 100 ГПК РФ стороне, в пользу которой состоялось решение суда, по ее письменному ходатайству суд присуждает с другой стороны расходы на оплату услуг представителя в разумных пределах.

Принимая во внимание объем заявленных требований, сложность дела и продолжительность его рассмотрения, объем оказанных представителем услуг, время, необходимое на подготовку им процессуальных документов, суд с учетом требований разумности и справедливости, считает, что в пользу истца с ответчика подлежат взысканию расходы на оказание юридических услуг частично в размере <данные изъяты>.

В связи с удовлетворением исковых требований в соответствии со ст. 103 ГПК РФ с ответчика также подлежит взысканию государственная пошлина, от уплаты которой истец был освобожден, в размере <данные изъяты>.

На основании изложенного и руководствуясь ст.ст. 194-198 ГПК РФ, суд

РЕШИЛ:

Иск [REDACTED] к [REDACTED] о возмещении морального вреда удовлетворить частично.

Взыскать с [REDACTED] в пользу [REDACTED] компенсацию морального вреда в размере <данные изъяты> и расходы на оказание юридических услуг в сумме <данные изъяты>, а всего - 135000 руб.

В остальной части в иске отказать.

Взыскать с [REDACTED] государственную пошлину в доход государства в сумме <данные изъяты>

Решение может быть обжаловано в судебную коллегию по гражданским делам Самарского областного суда через Кинельский районный суд в течение месяца со дня принятия решения в окончательной форме.

Мотивированное решение составлено ДД.ММ.ГГГГ.

судья <данные изъяты>