

[Печать](#)

Решение по гражданскому делу

[Информация по делу](#)

ОПРЕДЕЛЕНИЕ

11 июля 2017 года

г. Самара

Кировский районный суд г. Самары в составе:

председательствующего судьи: Маликовой Т.А.,

при секретаре: Киселевой О.И.,

рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело № 2-1317/2017 по иску [REDACTED] к [REDACTED] о возмещении ущерба, причиненного ДТП,

УСТАНОВИЛ:

Истец обратился в суд с иском к [REDACTED], [REDACTED], указав, что ДД.ММ.ГГГГ произошло ДТП с участием автомобиля Хундай Солярис, принадлежащего ему, а также автомобиля ВАЗ 21102 №, водитель которого скрылся с места ДТП. В процессе административного расследования фактическое место нахождения собственника автомобиля ВАЗ установить не удалось. В связи с истечением сроков административного расследования, административное дело прекращено. Впоследствии выяснилось, что автомобиль ВАЗ 21102 № принадлежал [REDACTED], продан [REDACTED], право собственности за последним не зарегистрировано, в момент ДТП за рулем находилась супруга [REDACTED]-[REDACTED], не имеющая водительского удостоверения. В результате ДТП автомобиль истца получил механические повреждения. Согласно заключению ООО «Центр оценки и экспертизы», стоимость восстановительного ремонта его автомобиля составляет 200 200руб., стоимость УТС - 17 280руб., стоимость составления калькуляции - 10 000руб.. Просил взыскать солидарно с ответчиков в качестве возмещения вреда, причиненного ДТП, 200 200руб., УТС 17 280руб., расходы за составление калькуляции 10 000руб., расходы на уведомление ответчиков 617, 80руб., расходы на оплату услуг представителя 45 000руб., расходы по оплате госпошлины 5 481руб..

В процессе рассмотрения дела к участию в деле в качестве ответчика была привлечена Сетина А.Т.

Определением от 11.07.2017г. производство по делу в части исковых требований к [REDACTED] прекращено, в связи с отказом истца от иска.

В процессе рассмотрения дела стороны просили утвердить мировое соглашение, по условиям которого: ответчики [REDACTED], [REDACTED] обязуются в солидарном порядке выплатить [REDACTED] в счет возмещения ущерба и УТС в отношении автомобиля «Хендай Солярис» г\н № в результате ДТП, произошедшего ДД.ММ.ГГГГ в размере 223 000 рублей: из которых 182 000 рублей - стоимость восстановительного ремонта, 16 000 рублей - УТС, 5500 рублей - расходы по уплате государственной пошлины, 10 000 рублей - расходы по досудебной оценке, 10 000 рублей - расходы на оплату услуг представителя, в следующем порядке: 70 000 рублей в срок до ДД.ММ.ГГГГ; оставшуюся сумму в размере 153 000 рублей по 15 300 рублей ежемесячно до 01 числа каждого следующего месяца на протяжении 10-ти месяцев.

Последствия утверждения мирового соглашения ст. 12, 39, 173, 220, 221 ГПК РФ, в том числе о прекращении производства по делу и не возможности повторного обращения в суд по спору о том же предмете и по тем же основаниям между теми же сторонами разъяснены и понятны. Сторонам разъяснено и понятно, что в случае неисполнения условий мирового соглашения будет выдан исполнительный лист.

В соответствии со ст.173 ГПК РФ, заявление истца об отказе от иска, признание иска ответчиком и условия мирового соглашения сторон заносятся в протокол судебного заседания и подписываются истцом, ответчиком или обеими сторонами. В случае, если отказ от иска, признание

иска или мировое соглашение сторон выражены в адресованных суду заявлениях в письменной форме, эти заявления приобщаются к делу, на что указывается в протоколе судебного заседания.

На основании ст.39 ГПК РФ, истец вправе изменить основание или предмет иска, увеличить или уменьшить размер исковых требований либо отказаться от иска, ответчик вправе признать иск, стороны могут окончить дело мировым соглашением.

Суд не принимает отказ истца от иска, признание иска ответчиком и не утверждает мировое соглашение сторон, если это противоречит закону или нарушает права и законные интересы других лиц.

Заявление об утверждении мирового соглашения подписано сторонами лично, сторонам разъяснены и понятны последствия утвержденного мирового соглашения и прекращения производства по делу, в том числе ст.ст. 12, 39, 173, 220, 221 ГПК РФ, о чем свидетельствуют подписи на заявлении, приобщенном к материалам дела.

В силу ст. 15 ГК РФ лицо, право которого нарушено, может требовать полного возмещения причиненных ему убытков, под которыми понимаются, в том числе расходы, которые лицо, чье право нарушено, произвело или должно будет произвести для восстановления нарушенного права.

В силу ст. 1079 Гражданского кодекса РФ юридические лица и граждане, деятельность которых связана с повышенной опасностью для окружающих (использование транспортных средств, механизмов, электрической энергии высокого напряжения, атомной энергии, взрывчатых веществ, сильнодействующих ядов и т.п.; осуществление строительной и иной, связанной с нею деятельности и др.), обязаны возместить вред, причиненный источником повышенной опасности, если не докажут, что вред возник вследствие непреодолимой силы или умысла потерпевшего. Владелец источника повышенной опасности может быть освобожден судом от ответственности полностью или частично также по основаниям, предусмотренным п. п. 2, 3 ст. 1083 Гражданского кодекса РФ.

Обязанность возмещения вреда возлагается на юридическое лицо или гражданина, которые владеют источником повышенной опасности на праве собственности, праве хозяйственного ведения или праве оперативного управления либо на ином законном основании (на праве аренды, по доверенности на право управления транспортным средством, в силу распоряжения соответствующего органа о передаче ему источника повышенной опасности и т.п.).

П. 2 ст. 1079 Гражданского кодекса РФ установлено, что владелец источника повышенной опасности не отвечает за вред, причиненный этим источником, если докажет, что источник выбыл из его обладания в результате противоправных действий других лиц. Ответственность за вред, причиненный источником повышенной опасности, в таких случаях несут лица, противоправно завладевшие источником. При наличии вины владельца источника повышенной опасности в противоправном изъятии этого источника из его обладания ответственность может быть возложена как на владельца, так и на лицо, противоправно завладевшее источником повышенной опасности.

Вред, причиненный в результате взаимодействия источников повышенной опасности их владельцам, возмещается на общих основаниях (ст. 1064 Гражданского кодекса РФ).

В соответствии с п. 1 ст. 1064 Гражданского кодекса РФ вред, причиненный личности или имуществу гражданина, а также вред, причиненный имуществу юридического лица, подлежит возмещению в полном объеме лицом, причинившим вред. Законом обязанность возмещения вреда может быть возложена на лицо, не являющееся причинителем вреда.

Лицо, причинившее вред, освобождается от возмещения вреда, если докажет, что вред причинен не по его вине (п. 2 ст. 1064 Гражданского кодекса РФ).

Таким образом, обстоятельствами, имеющими значение для разрешения спора о возложении обязанности по возмещению материального вреда, причиненного в результате дорожно-транспортного происшествия, являются, в частности, обстоятельства, связанные с тем, что владел источником повышенной опасности на момент дорожно-транспортного происшествия, то есть в чьем

законном фактическом пользовании находился источник повышенной опасности в момент причинения вреда.

В п. 19 Постановления Пленума Верховного Суда РФ N 1 от ДД.ММ.ГГГГ "О применении судами гражданского законодательства, регулирующего отношения по обязательствам вследствие причинения вреда жизни или здоровью гражданина" разъяснено, что под владельцем источника повышенной опасности следует понимать юридическое лицо или гражданина, которые используют его в силу принадлежащего им права собственности, права хозяйственного ведения, оперативного управления либо на других законных основаниях (например, по договору аренды, проката, по доверенности на право управления транспортным средством, в силу распоряжения соответствующего органа о передаче источника повышенной опасности).

Согласно п. 2 ст. 209 Гражданского кодекса РФ собственник имущества вправе, оставаясь собственником, передавать другим лицам права владения имуществом.

При этом, Постановлением Правительства РФ от ДД.ММ.ГГГГ N 1156 "О внесении изменений в некоторые акты Правительства РФ" внесены изменения в Правила дорожного движения, вступившие в силу ДД.ММ.ГГГГ. С указанной даты для управления чужим автомобилем не требуется наличия доверенности, выданной собственником транспортного средства.

Судом установлено, что ДД.ММ.ГГГГ. возле <адрес> произошло ДТП с участием а/м Хундай Солярис, принадлежащего ему, а также автомобиля ВАЗ 21102 №.

В процессе административного расследования установлено, что собственником автомобиля ВАЗ 21101 г/н № является Горбатенко П.В., однако установить фактическое место нахождения собственника а/м ВАЗ не удалось. В связи с истечением сроков административного расследования, административное дело прекращено, что подтверждается административным материалом, постановлением.

По сведениям ГИБДД автомобиль ВАЗ 21101 г/н № до настоящего времени зарегистрирован за Горбатенко П.В. (л.д. 72).

Из материалов дела, материалов уголовного дела № по обвинению С. по ч. 1 с. 166 УК РФ, объяснений [REDACTED], [REDACTED], данных в рамках предварительного следствия по указанному уголовному делу, а так же пояснений сторон, свидетеля [REDACTED], данных в ходе рассмотрения настоящего гражданского дела, следует, что автомобиль ВАЗ 21101 г/н № принадлежал [REDACTED] П.В., с 2015г. [REDACTED] находится под следствием, содержится в ФКУ СИЗО-1. Весной 2016г. супруга [REDACTED] - [REDACTED] с согласия супруга передала автомобиль ВАЗ 21101 г/н № во временное пользование [REDACTED]. Однако ДД.ММ.ГГГГ. указанный автомобиль был угнан С., за что последний был осужден приговором Кировского районного суда г. Самары от ДД.ММ.ГГГГ.. Впоследствии, после постановления приговора [REDACTED] продолжил пользоваться указанным автомобилем ВАЗ. В момент ДТП за рулем автомобиля ВАЗ находилась супруга [REDACTED], не имеющая водительского удостоверения.

В процессе рассмотрения дела ответчики свою вину в ДТП не оспаривали, не были согласны с размером ущерба.

По ходатайству [REDACTED] по делу была назначена автотехническая экспертиза.

Согласно заключению судебной экспертизы, выполненной экспертом ООО «Лаборатории экспертиз «Регион 63» Набоковым А.А., стоимость восстановительного ремонта автомобиля Хендай Солярис г\н № на момент ДТП, произошедшего 01.11.2016г. с учетом износа составляет 159 743,77 руб., без учета износа - 182 610,07руб., УТС - 15 948,90руб..

Выводу судебной экспертизы сторонами не оспаривались.

В соответствии со статьей 1082 Гражданского кодекса Российской Федерации, удовлетворяя требование о возмещении вреда, суд в соответствии с обстоятельствами дела обязывает лицо, ответственное за причинение вреда, возместить вред в натуре (предоставить вещь того же рода и

качества, исправить поврежденную вещь и т.п.) или возместить причиненные убытки (пункт 2 статьи 15), под которыми понимаются, в частности, расходы, которые лицо, чье право нарушено, произвело или должно будет произвести для восстановления нарушенного права, утраты или повреждение его имущества (реальный ущерб).

В соответствии с разъяснениями, изложенными в п. 13 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от ДД.ММ.ГГГГ N 25 "О применении судами некоторых положений раздела I части первой Гражданского кодекса Российской Федерации", при разрешении споров, связанных с возмещением убытков, необходимо иметь в виду, что в состав реального ущерба входят не только фактически понесенные соответствующим лицом расходы, но и расходы, которые это лицо должно будет произвести для восстановления нарушенного права (пункт 2 статьи 15 ГК РФ).

Если для устранения повреждений имущества истца использовались или будут использованы новые материалы, то за исключением случаев, установленных законом или договором, расходы на такое устранение включаются в состав реального ущерба истца полностью, несмотря на то, что стоимость имущества увеличилась или может увеличиться по сравнению с его стоимостью до повреждения. Размер подлежащего выплате возмещения может быть уменьшен, если ответчиком будет доказано или из обстоятельств дела следует с очевидностью, что существует иной более разумный и распространенный в обороте способ исправления таких повреждений подобного имущества.

Кроме того, как указано в Постановлении Конституционного Суда РФ от 10.03.2017 N 6-П "По делу о проверке конституционности статьи 15, пункта 1 статьи 1064, статьи 1072 и пункта 1 статьи 1079 Гражданского кодекса Российской Федерации в связи с жалобами граждан А.С. Аринушенко, Г.С. Бересневой и других" введение института обязательного страхования гражданской ответственности владельцев транспортных средств, суть которого состоит в распределении неблагоприятных последствий, связанных с риском наступления гражданской ответственности, на всех законных владельцев транспортных средств с учетом такого принципа обязательного страхования, как гарантия возмещения вреда, причиненного жизни, здоровью или имуществу потерпевших, в пределах, установленных Федеральным законом "Об обязательном страховании гражданской ответственности владельцев транспортных средств", направлено на повышение уровня защиты права потерпевших на возмещение вреда; потерпевший является наименее защищенным из всех участников правоотношения по обязательному страхованию, поэтому - исходя из конституционного принципа равенства и тесно связанного с ним конституционного принципа справедливости - именно его права должны быть обеспечены специальными правовыми гарантиями (Постановление от 31 мая 2005 года N 6-П, Определение от 6 июля 2010 года N 1082-О-О); возлагая на владельцев транспортных средств обязанность страховать риск своей гражданской ответственности в пользу лиц, которым может быть причинен вред, федеральный законодатель тем самым закрепляет возможность во всех случаях, независимо от материального положения причинителя вреда, гарантировать потерпевшему возмещение вреда в пределах, установленных законом (Определение от 21 февраля 2008 года N 120-О-О).

Обязанность по страхованию риска своей гражданской ответственности исполняется владельцем транспортного средства путем заключения договора обязательного страхования гражданской ответственности владельцев транспортных средств, т.е., согласно абзацу восьмому статьи 1 Федерального закона "Об обязательном страховании гражданской ответственности владельцев транспортных средств", договора страхования, по которому страховщик обязуется за обусловленную договором плату (страховую премию) при наступлении предусмотренного в договоре события (страхового случая) возместить потерпевшим причиненный вследствие этого события вред их жизни, здоровью или имуществу (осуществить страховую выплату) в пределах определенной договором суммы (страховой суммы). На основании такого договора потерпевший реализует свое право на возмещение вреда, причиненного ему владельцем транспортного средства, путем получения от страховщика страховой выплаты. Для случаев же, когда риск гражданской ответственности в форме обязательного и (или) добровольного страхования владельцем транспортного средства не застрахован, названный Федеральный закон предписывает ему возмещать вред, причиненный жизни, здоровью или имуществу потерпевших, в соответствии с гражданским законодательством (пункт 6 статьи 4), т.е., как следует из пункта 1 статьи 1064 ГК Российской Федерации, в полном объеме (без учета износа комплектующих изделий).

Сторонами не оспаривалось, что гражданская ответственность водителя автомобиля ВАЗ 21101 г/н № на момент ДТП по договору обязательного страхования застрахована не была.

В силу ст. 1080 Гражданского кодекса РФ лица, совместно причинившие вред, отвечают перед потерпевшим солидарно.

Учитывая, что условия мирового соглашения не противоречат закону, соответствуют интересам обеих сторон и выполнение ими условий мирового соглашения не нарушает интересов иных лиц, последствия отказа от исковых требований и прекращения производства по делу, в связи с утверждением мирового соглашения, предусмотренные ст. ст. 220, 221 ГПК РФ, сторонам разъяснены и понятны, что подтверждено подписями сторон, суд полагает возможным утвердить мировое соглашение, заключенное сторонами и прекратить производство по делу.

Руководствуясь ст.ст. 39, 173, 220, 221 ГПК РФ, суд

Определил:

Утвердить мировое соглашение, заключенное между сторонами [REDACTED] и [REDACTED], [REDACTED], по условиям которого: ответчики [REDACTED], [REDACTED] обязуются в солидарном порядке выплатить [REDACTED] в счет возмещения ущерба и УТС в отношении автомобиля «Хендай Солярис» г/н № в результате ДТП, произошедшего ДД.ММ.ГГГГ, 223 000 рублей: из которых 182 000 рублей - стоимость восстановительного ремонта, 16 000 рублей - УТС, 5500 рублей - расходы по уплате государственной пошлины, 10 000 рублей - расходы по досудебной оценке, 10 000 рублей - расходы на оплату услуг представителя, в следующем порядке: 70 000 рублей в срок до ДД.ММ.ГГГГ; оставшуюся сумму в размере 153 000 рублей по 15 300 рублей ежемесячно до 01 числа каждого следующего месяца на протяжении 10-ти месяцев.

Разъяснить сторонам, что повторное обращение в суд между теми же сторонами, о том же предмете спора и по тем же основаниям не допускается.

В случае неисполнения условий мирового соглашения по заявлению взыскателя выдается исполнительный лист.

На определение может быть подана частная жалоба в Самарский областной суд через Кировский районный суд г. Самары в течение 15 дней.

Председательствующий:

Т.А. Маликова