



АРБИТРАЖНЫЙ СУД САМАРСКОЙ ОБЛАСТИ
443045, г.Самара, ул. Авроры, 148, тел. (846) 226-56-17

Именем Российской Федерации
РЕШЕНИЕ

18 декабря 2018 года

Дело № А55-31156/2018

Резолютивная часть решения оглашена 11.12.2018 года

Полный текст решения изготовлен 18.12.2018 года

Арбитражный суд Самарской области

в составе судьи Григорьевой М.Д.

при ведении протокола судебного заседания помощником судьи Логиновым Д.А.

рассмотрев 11 декабря в судебном заседании дело по иску

Общества с ограниченной ответственностью «Самарские коммунальные системы»

к Обществу с ограниченной ответственностью «Межрайонный напорный самоточный коллектор»

о взыскании 2 159 996 руб. 22 коп.

при участии в заседании

от истца – представитель Абдуллаева Е.В. по доверенности от 14.09.2018;

от ответчика – не явился, извещен.

Установил:

Общество с ограниченной ответственностью «Самарские коммунальные системы» обратилось в арбитражный суд с иском к Обществу с ограниченной ответственностью «Межрайонный напорный самоточный коллектор» о взыскании 2 159 996, 22 руб. задолженность по договору № 405/06 от 03.07.2006 за август 2018 года.

Истец в судебном заседании поддержал исковые требования в полном объеме.

Ответчик в судебное заседание явку не обеспечил, извещен надлежащим образом, отзыв не представил.

Определение о времени и месте судебного разбирательства направлялось по указанному в иске адресу, который совпадает с адресом указанным в сведениях, внесенных в ЕГРЮЛ и получено адресатом.

В определении о принятии к производству искового заявления арбитражный суд разъяснил сторонам положения части 4 статьи 137 АПК РФ, в соответствии с которой если в предварительном судебном заседании присутствуют лица, участвующие в деле, либо

лица, участвующие в деле, отсутствуют в предварительном судебном заседании, но они извещены о времени и месте судебного заседания или совершения отдельного процессуального действия и ими не были заявлены возражения относительно рассмотрения дела в их отсутствие, суд вправе завершить предварительное судебное заседание и открыть судебное заседание в первой инстанции.

Принимая во внимание, что от участвующих в деле лиц не поступили возражения относительно завершения предварительного судебного заседания, арбитражный суд завершил подготовку дела к судебному разбирательству и открыл судебное заседание в первой инстанции.

Дело рассмотрено судом в порядке ст. 156 АПК РФ в отсутствие представителя ответчика.

Как следует из материалов дела Между МП г. Самара «Самараводоканал» и Обществом с ограниченной ответственностью «МНСК» (далее- Ответчик, Абонент) заключен договор № 405/06 от 03.07.2006 г. (далее- Договор) на отпуск питьевой воды и (или) прием сточных вод (услуги водоотведения).

Соглашением от 01.07.2012 произошла замена стороны в Договоре, а именно согласно пункту 1 МП «Самараводоканал» передает, а ООО «Самарские коммунальные системы» (далее- Истец) принимает все права и обязанности по договору.

По условиям данного Договора, Истец (Предприятие ВКХ) приняло сточные воды в период за август 2018 г., в объеме, согласно расчетным книжкам (1 гр. - 38221 куб.м, 3 гр. - 108332 куб.м), что подтверждается подписью абонента.

Пунктом 1 Дополнительного соглашения от 03.07.2006 г. к настоящему Договору установлено, что расчеты по данному Договору, включая промежуточные и окончательные платежи, производятся Абонентом ежемесячно по платежным документам Предприятия ВКХ путем безакцептного списания денежных средств с расчетного счета Абонента не позднее следующего дня с даты поступления платежного требования в банк, обслуживавший Абонента. Датой оплаты считается день поступления денежных средств на расчетный счет Предприятия ВКХ. Если дата расчета приходится на выходные или праздничные дни, то расчетным считается день, следующий за ними.

Тарифы водоснабжения и водоотведения для истца утверждены приказом Министерства энергетики и жилищно-коммунального хозяйства Самарской области № 353 от 14.11.2017 Министерства энергетики и жилищно-коммунального хозяйства Самарской области «О корректировке тарифов в сфере водоснабжения и водоотведения ООО

«Самарские коммунальные системы» (далее- Приказ).

Согласно Приложению № 1 Приказа тариф за водоотведение для 1 группы (население) 14, 74 (с учетом НДС), а для 3 группы 12,49 (без учета НДС).

Сведения об объемах Истцу представляет Ответчик самостоятельно в связи с тем, что у Ответчика стоят приборы учета. Согласно счет- фактурам № 34/73080 от 31.08.2018 и № 32/73081 от 31.08.2018, а также расчетным книжкам Ответчику были предоставлены услуги водоотведения в объеме 38 221 куб.м за 1 группу (население) и 108 332 куб.м за 3 группу.

Истец выполнил свои обязательства по Договору, принял сточные воды в период за август 2018 г., Ответчик же со своей стороны не выполнил обязательства по вышеуказанному Договору - не перечислил на расчетный счет Истца сумму в размере 2 159 996 руб. 22 коп.

06.09.2018 г. в адрес Ответчика была направлена Претензия № 2440 (исх. б/н от 05.09.2018 г.) с требованием в течении 3-х дней с момента получения Претензии оплатить Истцу задолженность за оказанные услуги.

Данная претензия получена ответчиком 11.09.2018 г., но оставлена без удовлетворения.

Ответчик факт поставки тепловой энергии, а также объем и стоимость не оспорил, доказательств оплаты в материалы дела не представил.

В соответствии со ст. 309, 310 Гражданского кодекса Российской Федерации обязательства должны исполняться надлежащим образом, односторонний отказ от исполнения принятых на себя обязательств не допускается.

В соответствии со статьей 65 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации каждое лицо, участвующее в деле, должно доказать те обстоятельства, на которые оно ссылается как на основании своих требований и возражений.

При этом суд также учитывает положения ч.3.1 ст.70 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, в соответствии с которой обстоятельства, на которые ссылается сторона в обоснование своих требований или возражений, считаются признанными другой стороной, если они ею прямо не оспорены или несогласие с такими обстоятельствами не вытекает из иных доказательств, обосновывающих представленные возражения относительно существования заявленных требований.

Поскольку взыскиваемая сумма в судебном заседании ответчиком не оспорена,

доказательств оплаты задолженности за спорный период в полном объеме в материалы дела не представлено.

С учетом указанных норм права и вышеизложенных обстоятельств, требования истца о взыскании задолженности в заявленном размере являются обоснованными, подтвержденными материалами дела и подлежащими удовлетворению.

Суд считает иск обоснованным и подлежащим удовлетворению в силу ст.309, 310, 544, 548 Гражданского кодекса Российской Федерации

В соответствии со ст. 110 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, расходы по оплате госпошлины относятся на ответчика.

Руководствуясь ч. 1 ст. 110, ч. 4 ст. 137, ст. 156, ст.ст. 167-171, 180-182, ч.1 ст. 259, ст. 319 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации

Р Е Ш И Л:

1. Взыскать с Общества с ограниченной ответственностью «Межрайонный напорный самоточный коллектор» в пользу Общества с ограниченной ответственностью «Самарские коммунальные системы» 2 159 996 руб. 22 коп. – задолженность по договору № 405/06 от 03.07.2006 за август 2018 года, а также расходы по оплате государственной пошлины в размере 33 800 руб. 00 коп.
2. Решение может быть обжаловано в течение месяца с даты его принятия в Одиннадцатый арбитражный апелляционный суд, г.Самара с направлением апелляционной жалобы через Арбитражный суд Самарской области.

Судья

/ М.Д. Григорьева

Электронная подпись действительна.

Данные ЭП: Удостоверяющий центр ФГБУ ИАЦ Судебного
департамента
Дата 08.11.2017 14:15:00
Кому выдана Григорьева Маргарита Дмитриевна