



АРБИТРАЖНЫЙ СУД САМАРСКОЙ ОБЛАСТИ
443045, г. Самара, ул. Авроры, 148, тел. (846) 226-56-17

Именем Российской Федерации
РЕШЕНИЕ

14 ноября 2018 года

Дело № А55-20892/2018

Резолютивная часть решения объявлена 07 ноября 2018 года

Полный текст решения изготовлен 14 ноября 2018 года

Арбитражный суд Самарской области

в составе судьи

Михайловой М.В.

при ведении протокола судебного заседания помощником судьи – Алиевой К.Р., рассмотрев в судебном заседании 07 ноября 2018 года дело по иску Общества с ограниченной ответственностью "Самарские коммунальные системы", Россия 443056, г. Самара, Самарская область, ул. Луначарского д.56

к Обществу с ограниченной ответственностью "Межрайонный напорный самоточный коллектор", Россия 446412, Кинельский район, п. Комсомольский, Самарская область, ул. Тополиная д.15А

о взыскании 1 717 028 руб. 15 коп.

при участии в заседании

от истца – Абдуллаева Е.В., доверенность от 14.09.2018,

от ответчика – не явился, извещен,

Установил:

Общество с ограниченной ответственностью "Самарские коммунальные системы" обратилось в Арбитражный суд Самарской области с иском к Обществу с ограниченной ответственностью "Межрайонный напорный самоточный коллектор" о взыскании задолженности по договору № 405/06 от 03.07.2006 за май 2018 года в сумме 1 717 028 руб. 15 коп. Также истец просил взыскать с ответчика в пользу истца судебные расходы на оплату услуг представителя в размере 20 000 руб.

В судебном заседании в порядке ст. 163 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации объявлялся перерыв до 07.11.2018 до 13 часов 15 минут, после чего судебное заседание продолжено. Сведения о месте и времени судебного заседания были размещены на официальном сайте Арбитражного суда Самарской области в сети Интернет по адресу: www.samara.arbitr.ru.

Истец в судебном заседании поддержал заявленные требования по основаниям, изложенным в исковом заявлении.

Ответчик в заседание не явился, извещен надлежащим образом, отзыв на исковое заявление не представил.

Дело рассмотрено судом в порядке ст. 156 АПК РФ в отсутствие представителя ответчика.

Исследовав имеющиеся в деле доказательства, проверив обоснованность доводов, изложенных в исковом заявлении, заслушав пояснения представителя истца, суд считает исковые требования подлежащими удовлетворению по следующим основаниям.

Между МП г. Самара «Самараводоканал» и Обществом с ограниченной ответственностью «МНСК» (далее- Ответчик, Абонент) заключен договор № 405/06 от 03.07.2006 (далее- Договор) на отпуск питьевой воды и (или) прием сточных вод (услуги

водоотведения).

Соглашением от 01.07.2012 произошла замена стороны в Договоре, а именно согласно пункту 1 МП «Самараводоканал» передало, а ООО «Самарские коммунальные системы» (далее- Истец) приняло все права и обязанности по договору.

Согласно пункту 3.3 Договора установлено: Учет количества сброшенных Абонентом сточных вод производится на основании расчета, приложенного к Договору и составляет 100 253 м³/мес. и 1 203 036 м³/год.

Пунктом 1 Дополнительного соглашения от 03.07.2006 к настоящему Договору установлено, что расчеты по данному Договору, включая промежуточные и окончательные платежи, производятся, Абонентом ежемесячно по платежным документам Предприятия ВКХ путем безакцептного списания денежных средств с расчетного счета Абонента не позднее следующего дня с даты поступления платежного требования в банк, обслуживавший Абонента. Датой оплаты считается день поступления денежных средств на расчетный счет Предприятия ВКХ. Если дата расчета приходится на выходные или праздничные дни, то расчетным считается день, следующий за ними.

Тарифы водоснабжения и водоотведения для истца утверждены приказом Министерства энергетики и жилищно-коммунального хозяйства Самарской области № 133 от 23.05.2017 Министерства энергетики и жилищно-коммунального хозяйства Самарской области «О внесении изменений в Приказ № 290 от 08.11.2016 «Об установлении тарифов на товары и услуги ООО «Самарские коммунальные системы» (далее- Приказ).

Согласно Приложению № 1 Приказа тариф за водоотведение для 1 группы (население) 14,16 (с учетом НДС), а для 3 группы 12,00 (без учета НДС).

Сведения об объемах Истцу представляет Ответчик самостоятельно, ввиду наличия у ответчика прибора учета.

Истец указал, что в мае 2018 года истцом были оказаны услуги водоотведения в объеме 42 003 м³ за 1 группу (населения) и 94 841 м³ за 3 группу на сумму 1 937 711 руб. 04 коп., что подтверждается расчетными книжками, а также предъявленными к оплате счетами - фактурами № 34/45279 от 31.05.2018 и № 32/45280 от 31.05.2018.

Ответчик частично оплатил задолженность. Однако до настоящего времени, в нарушение условий договора и ст. 309, 310, 314, 539, 544 ГК РФ, ответчик не выполнил обязательство по оплате оказанных истцом услуг в мае 2018 года в сумме 1 717 028 руб. 15 коп.

В порядке досудебного урегулирования спора, истец направил ответчику претензию №1233 от 15.06.2018, требования которой последним исполнены не были.

Указанные обстоятельства послужили истцу основанием для обращения в суд с настоящим иском.

Согласно ст. ст. 309, 310 Гражданского кодекса Российской Федерации обязательства должны исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требованиями Закона, иных правовых актов, а при отсутствии таких условий и требований - в соответствии с обычаями делового оборота. Односторонний отказ от исполнения обязательства допускается.

В соответствии с пунктом 2 статьей 548 Гражданского кодекса Российской Федерации к отношениям, связанным со снабжением через присоединенную сеть газом, нефтью и нефтепродуктами, водой и другими товарами, правила о договоре энергоснабжения (статьи 539-547 ГК РФ) применяются, если иное не установлено законом, иными правовыми актами или не вытекает из существа обязательства.

Согласно статье 544 Гражданского кодекса Российской Федерации оплата энергии производится за фактически принятое абонентом количество энергии в соответствии с данными учета энергии, если иное не предусмотрено законом, иными правовыми актами или соглашением сторон.

В ходе рассмотрения дела ответчик наличие непогашенной задолженности перед истцом в заявленной в иске сумме надлежащим образом не опроверг, доказательств погашения долга в материалы дела не представил, мотивированных возражений против

предъявленных требований не заявил, в связи с чем, оценка требований истца была осуществлена судом с учетом положений статьи 65 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации о бремени доказывания, исходя из принципа состязательности, согласно которому, риск наступления последствий несовершения соответствующих процессуальных действий несут лица, участвующие в деле (часть 2 статьи 9 того же Кодекса).

Пунктом 3.1 ст. 70 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации предусмотрено, что обстоятельства, на которые ссылается сторона в обоснование своих требований или возражений, считаются признанными другой стороной, если они ею прямо не оспорены или несогласие с такими обстоятельствами не вытекает из иных доказательств, обосновывающих представленные возражения относительно существа заявленных требований.

Принимая во внимание изложенное, в соответствии со ст. ст. 309, 310, 539, 544 Гражданского кодекса Российской Федерации требования истца о взыскании с Общества с ограниченной ответственностью "Межрайонный напорный самоточный коллектор" в пользу Общества с ограниченной ответственностью "Самарские коммунальные системы" задолженности по договору № 405/06 от 03.07.2006 за май 2018 года в сумме 1 717 028 руб. 15 коп., являются обоснованными и в силу вышеуказанных норм закона подлежат удовлетворению в полном объеме.

Судебные расходы по уплате государственной пошлины согласно ч.1 статьи 110 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации относятся на ответчика и подлежат взысканию в пользу истца в сумме 30 170 руб.

Кроме того, истец просил взыскать с ответчика в пользу истца расходы на оплату услуг представителя в сумме 20 000 руб.

В связи с неисполнением Ответчиком своих обязательств по оплате задолженности, Истец обратился в ООО «Скорая юридическая помощь» за оказанием услуг по взысканию вышеуказанной задолженности в судебном порядке, в связи с чем, между Истцом и ООО «Скорая юридическая помощь» был заключен договор № 12 от 01.01.2017, согласно которому ООО «Скорая юридическая помощь» обязуется в течение срока действия договора, в соответствии с заданиями Заказчика, от его имени и за его счет, оказывать юридические услуги по представлению Заказчика при взыскании в судебном порядке неоплаченной задолженности с абонентов (юридических лиц) Заказчика за оказанные услуги водоснабжения и водоотведения.

Согласно пункту 2.2 Договора оказания юридических услуг № 12 от 01.01.2017, по соглашению сторон стоимость оказания услуг по просуживанию одного должника составляет 20 000 (двадцать тысяч) рублей.

Согласно Заданию на оказание услуг по взысканию дебиторской задолженности № 3/2 от 10.07.2018 к договору №12 от 01.01.2017 ответчик включен в дебиторскую задолженность.

13.07.2018 Истец фактически исполнил свое обязательство перед ООО «Скорая юридическая помощь», что подтверждается платежным поручением № 8166.

Согласно ст. 106 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации к судебным издержкам, связанным с рассмотрением дела в арбитражном суде, относятся денежные суммы, подлежащие выплате экспертам, специалистам, свидетелям, переводчикам, расходы, связанные с проведением осмотра доказательств на месте, расходы на оплату услуг адвокатов и иных лиц, оказывающих юридическую помощь (представителей), расходы юридического лица на уведомление о корпоративном споре в случае, если федеральным законом предусмотрена обязанность такого уведомления, и другие расходы, понесенные лицами, участвующими в деле, в связи с рассмотрением дела в арбитражном суде.

В силу ст. 101 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации судебные расходы состоят из государственной пошлины и судебных издержек, связанных с рассмотрением дела Арбитражным судом. Исходя из положений ч. 1 ст. 110

Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации судебные расходы, понесённые лицами, участвующими в деле, в пользу которых принят судебный акт, взыскиваются арбитражным судом со стороны.

Как следует из ч. 2 ст. 110 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации расходы на оплату услуг представителя, понесенные лицом, в пользу которого принят судебный акт, взыскиваются арбитражным судом с другого лица, участвующего в деле, в разумных пределах.

В соответствии с разъяснениями, изложенными в п. 1 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 21.01.2016 N 1 "О некоторых вопросах применения законодательства о возмещении издержек, связанных с рассмотрением дела", судебные расходы, состоящие из государственной пошлины, а также издержек, связанных с рассмотрением дела (далее - судебные издержки), представляют собой денежные затраты (потери), распределяемые в порядке, предусмотренном главой 7 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации (далее - ГПК РФ), главой 10 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации (далее - КАС РФ), главой 9 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее - АПК РФ).

По смыслу названных законоположений, принципом распределения судебных расходов выступает возмещение судебных расходов лицу, которое их понесло, за счет лица, не в пользу которого принят итоговый судебный акт по делу (например, решение суда первой инстанции, определение о прекращении производства по делу или об оставлении заявления без рассмотрения, судебный акт суда апелляционной, кассационной, надзорной инстанции, которым завершено производство по делу на соответствующей стадии процесса).

К судебным издержкам относятся расходы, которые понесены лицами, участвующими в деле, включая третьих лиц, заинтересованных лиц в административном деле (статья 94 ГПК РФ, статья 106 АПК РФ, статья 106 КАС РФ). Перечень судебных издержек, предусмотренный указанными кодексами, не является исчерпывающим (п.2).

В соответствии с п. 10 Постановления лицо, заявляющее о взыскании судебных издержек, должно доказать факт их несения, а также связь между понесенными указанным лицом издержками и делом, рассматриваемым в суде с его участием. Недоказанность данных обстоятельств является основанием для отказа в возмещении судебных издержек.

Разрешая вопрос о размере сумм, взыскиваемых в возмещение судебных издержек, суд не вправе уменьшать его произвольно, если другая сторона не заявляет возражения и не представляет доказательства чрезмерности взыскиваемых с нее расходов (часть 3 статьи 111 АПК РФ, часть 4 статьи 1 ГПК РФ, часть 4 статьи 2 КАС РФ).

Ответчик о чрезмерности судебных расходов по оплате юридических услуг не заявил.

Вместе с тем в целях реализации задачи судопроизводства по справедливому публичному судебному разбирательству, обеспечения необходимого баланса процессуальных прав и обязанностей сторон (статьи 2, 35 ГПК РФ, статьи 3, 45 КАС РФ, статьи 2, 41 АПК РФ) суд вправе уменьшить размер судебных издержек, в том числе расходов на оплату услуг представителя, если заявленная к взысканию сумма издержек, исходя из имеющихся в деле доказательств, носит явно неразумный (чрезмерный) характер (п.11).

Согласно п. 12 Постановления расходы на оплату услуг представителя, понесенные лицом, в пользу которого принят судебный акт, взыскиваются судом с другого лица, участвующего в деле, в разумных пределах (часть 1 статьи 100 ГПК РФ, статья 112 КАС РФ, часть 2 статьи 110 АПК РФ).

При неполном (частичном) удовлетворении требований расходы на оплату услуг представителя присуждаются каждой из сторон в разумных пределах и распределяются в соответствии с правилом о пропорциональном распределении судебных расходов (статьи 98, 100 ГПК РФ, статьи 111, 112 КАС РФ, статья 110 АПК РФ).

Разумными следует считать такие расходы на оплату услуг представителя, которые

при сравнимых обстоятельствах обычно взимаются за аналогичные услуги. При определении разумности могут учитываться объем заявленных требований, цена иска, сложность дела, объем оказанных представителем услуг, время, необходимое на подготовку им процессуальных документов, продолжительность рассмотрения дела и другие обстоятельства.

Разумность судебных издержек на оплату услуг представителя не может быть обоснована известностью представителя лица, участвующего в деле (п. 13).

Исследовав и оценив представленные доказательства, суд приходит к выводу, что заявленные истцом расходы документально подтверждены, отвечают критерию разумности и являются обоснованными в размере 20 000 руб.

Руководствуясь ст. 110,167-170,176 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

РЕШИЛ:

Исковые требования удовлетворить.

Взыскать с Общества с ограниченной ответственностью "Межрайонный напорный самоточный коллектор" в пользу Общества с ограниченной ответственностью "Самарские коммунальные системы" задолженность по договору № 405/06 от 03.07.2006 за май 2018 года в сумме 1 717 028 руб. 15 коп., а также расходы по уплате государственной пошлины в сумме 30 170 руб. и расходы на оплату услуг представителя в сумме 20 000 руб.

Решение может быть обжаловано в течение месяца после его принятия в Одиннадцатый арбитражный апелляционный суд с направлением жалобы через Арбитражный суд Самарской области.

Судья

_____ / М.В. Михайлова

Электронная подпись действительна.

Данные ЭП: Удостоверяющий центр ФГБУ ИАЦ Судебного
департамента
Дата 04.04.2018 8:46:59
Кому выдана Михайлова Мария Владимировна