



Как следует из материалов дела, между МП г. Самара «Самараводоканал» (Предприятие ВКХ) и Обществом с ограниченной ответственностью «МНСК» (Абонент) заключен договор № 405/06 от 03.07.2006 на отпуск питьевой воды и прием сточных вод.

Соглашением от 01.07.2012 произошла замена стороны в Договоре, согласно пункту 1 которого, МП «Самараводоканал» передает, а ООО «Самарские коммунальные системы» (Истец) принимает все права и обязанности по договору № 405/06 от 03.07.2006.

По условия данного Договора, Истец (Предприятие ВКХ) приняло сточные воды в период за декабрь 2018 года, в объеме, согласно, расчетным книжкам, подписанным Абонентом.

Пунктом 1 Дополнительного соглашения от 03.07.2006 к спорному Договору стороны согласовали, что расчеты по Договору, включая промежуточные и окончательные платежи, производятся, Абонентом ежемесячно по платежным документам Предприятия ВКХ путем безакцептного списания денежных средств с расчетного счета Абонента не позднее следующего дня с даты поступления платежного требования в банк, обслуживавший Абонента. Датой оплаты считается день поступления денежных средств на расчетный счет Предприятия ВКХ. Если дата расчета приходится на выходные или праздничные дни, то расчетным считается день, следующий за ними.

Тарифы водоснабжения и водоотведения для истца утверждены приказом Министерства энергетики и жилищно-коммунального хозяйства Самарской области № 353 от 14.11.2017 «О корректировке тарифов в сфере водоснабжения и водоотведения ООО «Самарские коммунальные системы».

Согласно Приложению № 1 Приказа, тариф – 23,51 (без учета НДС) за водоотведение – 12,49 (без учета НДС).

Согласно счет - фактурам № 32/108432 от 31.12.2018 и № 34/108431 от 31.12.2018, а также расчетным книжкам Ответчику были предоставлены услуги водоотведения в объеме 96 280 м<sup>3</sup> за 3 группу и 48 844 м<sup>3</sup> за 1 группу (население).

Истец указывает, что в соответствии с условиями договора отпустил питьевую воду и принял сточные воды в декабрь 2018 года на сумму 2 138 269руб. 05коп., при этом ответчик в установленный договором срок оплату не произвел, в связи с чем ему была направлена претензия от 28.01.2019, оставленная без удовлетворения.

В ходе рассмотрения дела ответчик наличие непогашенной задолженности перед истцом в заявленной в иске сумме надлежащим образом не опроверг, доказательств погашения долга в материалы дела не представил, мотивированных возражений против предъявленных требований не заявил, в связи с чем, оценка требований истца была

осуществлена судом с учетом положений статьи 65 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации о бремени доказывания, исходя из принципа состязательности, согласно которому, риск наступления последствий несовершения соответствующих процессуальных действий несут лица, участвующие в деле (часть 2 статьи 9 того же Кодекса).

Статьями 309, 310, 314 Гражданского кодекса Российской Федерации установлено, что обязательства должны исполняться надлежащим образом, односторонний отказ от исполнения принятых на себя обязательств не допускается.

В соответствии с ч. 1 ст. 539 Гражданского кодекса Российской Федерации по договору энергоснабжения энергоснабжающая организация обязуется подавать абоненту (потребителю) через присоединенную сеть энергию, а абонент обязуется оплачивать принятую энергию, а также соблюдать предусмотренный договором режим ее потребления, обеспечивать безопасность эксплуатации находящихся в его ведении энергетических сетей и исправность используемых им приборов и оборудования, связанных с потреблением энергии.

В силу п.1 ст. 548 Гражданского кодекса Российской Федерации названные нормы применяются к отношениям, связанным со снабжением через присоединенную сеть водой, если иное не установлено законом, иными правовыми актами или не вытекает из существа обязательства.

В силу статьи 541 Гражданского кодекса Российской Федерации количество поданной абоненту и использованной им энергии определяется в соответствии с данными учета о ее фактическом потреблении.

Оплата энергии производится за фактически принятое абонентом количество энергии в соответствии с данными учета энергии, если иное не предусмотрено законом, иными правовыми актами или соглашением сторон (статья 544 Гражданского кодекса Российской Федерации).

Пунктом 1 статьи 424 Гражданского кодекса Российской Федерации определено, что в предусмотренных законом случаях исполнение договора оплачивается по ценам (тарифам, расценкам, ставкам и т.п.), устанавливаемым или регулируемым уполномоченными на то государственными органами и (или) органами местного самоуправления.

В силу ч. 3.1 ст. 70 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации обстоятельства, на которые ссылается сторона в обоснование своих требований или возражений, считаются признанными другой стороной, если они ею прямо не оспорены

или несогласие с такими обстоятельствами не вытекает из иных доказательств, обосновывающих представленные возражения относительно существа заявленных требований.

Обстоятельства, положенные истцом в основание заявленного иска, ответчиком не оспорены, документы, свидетельствующие о возмездном потреблении услуг водоснабжения и водоотведения ответчиком не представлены.

Действующим гражданским законодательством Российской Федерации установлен принцип возмездного перехода ценностей в гражданском обороте между хозяйствующими субъектами, согласно которому оказывающий услуги исполнитель вправе рассчитывать на встречное исполнение со стороны заказчика в виде оплаты стоимости оказанных услуг.

В силу пункта 3 статьи 401 Гражданского кодекса Российской Федерации если иное не предусмотрено законом или договором, лицо, не исполнившее или ненадлежащим образом исполнившее обязательство при осуществлении предпринимательской деятельности, несет ответственность, если не докажет, что надлежащее исполнение оказалось невозможным вследствие непреодолимой силы, то есть чрезвычайных и непредотвратимых при данных условиях обстоятельств. К таким обстоятельствам не относятся, в частности, нарушение обязанностей со стороны контрагентов должника, отсутствие на рынке нужных для исполнения товаров, отсутствие у должника необходимых денежных средств.

Доказательств наличия указанных в данной норме закона причин для невозможности исполнения надлежащим образом ответчиком обязательств по договору в дело не представлено.

Поскольку доказательств погашения задолженности ответчиком не представлено, требования истца о взыскании задолженности за декабрь 2018 года в сумме 2 138 269руб. 05коп. являются обоснованным и подлежащими удовлетворению.

Расходы по государственной пошлине в сумме 33 691руб. 00коп. на основании статьи 110 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации подлежат отнесению на ответчика и взысканию с него в пользу истца, уплатившего госпошлину при подаче иска по платежному поручению № 1709 от 20.02.2019.

Руководствуясь ч. 1 ст. 110, ст.ст. 137, 167-171, 180-182, ч.1 ст. 259, ст. 319 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации

#### **Р Е Ш И Л:**

Взыскать с Общества с ограниченной ответственностью "Межрайонный напорный самоточный коллектор", в пользу Общества с ограниченной ответственностью "Самарские

коммунальные системы", задолженность в сумме 2 138 269руб. 05коп., а также расходы по уплате государственной пошлины в сумме 33 691руб. 00коп.

Решение может быть обжаловано в месячный срок после его принятия в Одиннадцатый арбитражный апелляционный суд, г.Самара с направлением апелляционной жалобы через Арбитражный суд Самарской области.

Судья

/ А.Н. Шабанов

---

Электронная подпись действительна.

Данные ЭП: Удостоверяющий центр ФГБУ ИАЦ Судебного  
департамента  
Дата 13.03.2018 14:25:15  
Кому выдана Шабанов Алексей Николаевич