



АРБИТРАЖНЫЙ СУД САМАРСКОЙ ОБЛАСТИ
443045, г.Самара, ул. Авроры, 148, тел. (846) 226-56-17

Именем Российской Федерации
РЕШЕНИЕ

Резолютивная часть решения объявлена 21.02.2018.

Полный текст решения изготовлен 27.02.2018.

27 февраля 2018 года

Дело № А55-34699/2017

Арбитражный суд Самарской области
в составе судьи Рысаевой С.Г.

при ведении протокола судебного заседания помощником судьи Царьковой Е.В.
рассмотрев в судебном заседании 21 февраля 2018 года дело по иску
Общества с ограниченной ответственностью "Самарские коммунальные системы"
к Обществу с ограниченной ответственностью "Жилсервис"

О взыскании 730 017 руб. 60 коп.

при участии в заседании

от истца – Сеньюкова Е.А. по дов. от 19.02.18.

от ответчика – не явился, извещён.

установил:

Общество с ограниченной ответственностью "Самарские коммунальные системы" обратилось в арбитражный суд с иском к Обществу с ограниченной ответственностью "Жилсервис" о взыскании 734 938 руб.63 коп. основного долга по договору №1-1547 от 20.11.2014 холодного водоснабжения и водоотведения за период октябрь 2017 года.

До принятия решения судом истец заявил об уточнении исковых требований, просит взыскать 730 017 руб. 60 коп. основной долг по договору №1-1547 от 20.11.2014 холодного водоснабжения и водоотведения за период октябрь 2017 года.

В соответствии со ст. 49 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации суд принимает уточнения исковых требований. Цену иска считать равной 730 017 руб. 60 коп.

Ответчик не явился, о времени и месте судебного заседания извещен надлежащим образом, о чем свидетельствует отметка в протоколе судебного заседания от 26.01.2018, исковые требования не признает, указывая на то, что денежные средства за услуги по водоснабжению и водоотведению производятся ГУП ЕИРРЦ на расчетный счет истца, а задолженность перед истцом является задолженностью населения. Кроме того, ответчик представил документы, подтверждающие переход одного МКД по адресу г.Самара, ул. Партизанская, д. 58 на прямой расчет с истцом в сентябре 2017 года.

Дело рассмотрено в порядке статьи 156 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации в отсутствие ответчика.

Рассмотрев материалы дела, заслушав объяснения представителя истца, суд считает иск подлежащим удовлетворению по следующим основаниям.

Как следует из материалов дела, между Обществом с ограниченной ответственностью «Самарские коммунальные системы» (далее- Истец) и Обществом с ограниченной ответственностью «ЖИЛСЕРВИС» (далее- Ответчик) заключен договор № 1-1547 от 20.11.2014 (далее- Договор) холодного водоснабжения и водоотведения.

В соответствии с Договором, Истец (Ресурсоснабжающая организация) отпустил Ответчику (Абоненту) питьевую воду и принял сточные воды в октябре 2017 года, в объеме согласно расчетной книжке, подписанной Абонентом.

Согласно пункту 6.1 Договора, расчетный период, установленный настоящим договором, принимается равным 1 календарному месяцу.

Согласно пункту 6.2 Договора, расчет за поставленную воду и принятые воды производятся в следующем порядке:

в случае отсутствия решения общего собрания собственников помещений в многоквартирном доме о внесении платы за коммунальные услуги по водоснабжению и водоотведению непосредственно Ресурсоснабжающей организации- оплата осуществляется путем перечисления Абонентом до 15-го числа месяца, следующего за истекшим расчетным периодом, платы за коммунальные ресурсы (поставленная питьевая вода и принятые сточные воды) на расчетный счет Ресурсоснабжающей организации любыми способами, которые допускаются законодательством Российской Федерации.

в случае принятия общим собранием собственников помещений в многоквартирном доме решения о внесении платы за коммунальные услуги по водоснабжению и водоотведению непосредственно Ресурсоснабжающей организации- оплата коммунальных ресурсов (представленная питьевая вода и принятые сточные воды) осуществляется путем внесения потребителями услуги по водоснабжению и водоотведению в срок до 10 числа месяца, следующего за истекшим расчетным периодом, за исключением платы за услуги по водоснабжению и водоотведению, потребляемые при использовании общего имущества в многоквартирном доме, а также внесения Абонентом до 15-го числа месяца, следующего за истекшим расчетным периодом в адрес Ресурсоснабжающей организации платы за коммунальные ресурсы (поставленная питьевая вода и принятые сточные воды), использованные для предоставления коммунальных услуг по водоснабжению и водоотведению, потребляемые при использовании общего имущества в многоквартирном доме.

В соответствии с пунктом 2 статьи 548 Гражданского Кодекса Российской Федерации к отношениям, связанным со снабжением через присоединенную сеть газом, нефтью и нефтепродуктами, водой и другими товарами, правила о договоре энергоснабжения (статьи 539-547 ГК РФ) применяются, если иное не установлено законом, иными правовыми актами или не вытекает из существа обязательства.

Согласно статье 544 ГК РФ оплата энергии производится за фактически принятое абонентом количество энергии в соответствии с данными учета энергии, если иное не предусмотрено законом, иными правовыми актами или соглашением сторон.

Как указал истец, он выполнил свои обязательства по договору, подал ответчику питьевую воду и оказал услуги по водоотведению в октябре 2017 года, выставил к оплате счет – фактуру № 34/85856 от 31.10.2017 на сумму 734 938 руб. 62 коп.

Ответчиком было предоставлено письмо № 2851 от 20.11.2017 с просьбой произвести перерасчет за спорный период на основании данных, приложенных к настоящему письму.

Между Истцом и Ответчиком 31.12.2017 был подписан корректировочный акт № 565, в соответствии с которым стороны согласились об объемах поставленных услуг.

Нормативы потребления горячей (холодной) воды установлены Приказом Министерства энергетики и ЖКХ Самарской области № 121 от 16.05.2017, согласно которому норматив потребления горячей (холодной) воды на содержание общего имущества в многоквартирном доме установлен в зависимости от этажности дома.

Кроме того, при начислении платы за водоснабжение, водоотведения горячей (холодной) воды на содержание общего имущества в многоквартирном доме учитывается подпункт ж пункт 22 Постановления Правительства № 124 от 14.02.2012, при наличии обязанности и технической возможности установки коллективного (общедомового) прибора учета холодной воды, горячей воды и (или) электрической энергии стоимость коммунального ресурса, потребленного при содержании, общего имущества в многоквартирном доме в случае отсутствия коллективного (общедомового)- прибора учета, а также в случае выхода из строя, утраты ранее введенного в эксплуатацию

коллективного (общедомового) прибора учета или истечения срока его эксплуатации по истечении 3 месяцев после наступления такого события, при непредставлении исполнителем сведений о показаниях коллективного (общедомового) прибора учета в сроки, установленные договором ресурсоснабжения, при недопуске исполнителем 2 и более раз представителей ресурсоснабжающей организации для проверки состояния установленного и введенного в эксплуатацию коллективного (общедомового) прибора учета определяется исходя из нормативов потребления соответствующих видов коммунальных ресурсов в целях содержания общего имущества в многоквартирном доме с учетом повышающего коэффициента, величина которого устанавливается в размере, равном 1,5.

Истец произвел перерасчет и выставил корректировочный счет-фактуру № 34/443 от 31.12.2017 к счету-фактуре № 34/85856 от 31.10.2017.

Согласно, корректировочному счету-фактуре № 34/443 от 31.12.2017 и корректировочному акту № 565 задолженность Ответчика перед Истцом уменьшилась на 4 921 руб. 02 коп. и составляет 730 017 руб. 60 коп.

Тарифы водоснабжения и водоотведения для истца утверждены приказом Министерства энергетики и жилищно-коммунального хозяйства Самарской области от 23.05.2017 №133 «О внесении изменений в приказ №290 от 08.11.2016 «Об установлении тарифов на товары и услуги ООО «Самарские коммунальные системы».

Истец с учетом произведенного перерасчет, исключив из объемов МКД по адресу г.Самара, ул. Партизанская, д. 58, уточнил иски требования и просит взыскать с ответчика 730 017 руб. 60 коп. задолженность за октябрь 2017 года.

В целях досудебного урегулирования спора в адрес ответчика направлялась претензия от 21.11.2017 с просьбой оплатить образовавшуюся задолженность, которая была оставлена без удовлетворения.

В соответствии со статьями 309, 310 Гражданского кодекса Российской Федерации обязательства должны исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требованиями закона, иных правовых актов, а при отсутствии таких условий и требований - в соответствии с обычаями делового оборота или иными обычно предъявляемыми требованиями. Односторонний отказ от исполнения обязательства недопустим.

В соответствии с положениями ст.71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судом проведено исследование и дана оценка тем доказательствам, которые в материалы дела представил истец.

Документы, свидетельствующие об исполнении денежного обязательства по оплате водоснабжения и водоотведения за октябрь 2017 года ответчиком не представлены.

Доводы ответчика о том, что денежные средства, собираемые с населения за услуги водоснабжения и водоотведения МП г.о. Самара «ЕИРЦ» перечисляет истцу, судом не принимаются, как и доводы о том, что задолженность перед истцом это задолженность населения.

С учетом п. 3 ст. 308 ГК РФ право ресурсоснабжающей организации получать с собственников и нанимателей жилых помещений плату за оказанные услуги не означает, что она становится стороной в обязательствах по обеспечению граждан коммунальными ресурсами. Эти обязательства сохраняются за лицом, осуществляющим функции управления жилым домом, как и обязанность по оплате оказанные ресурсоснабжающей организацией услуг.

В ч. 1 ст. 2 ГК РФ указано, что гражданское законодательство регулирует отношения между лицами, осуществляющими предпринимательскую деятельность, или с их участием, исходя из того, что предпринимательской является самостоятельная, осуществляемая на свой риск деятельность, направленная на систематическое получение прибыли от пользования имуществом, продажи товаров, выполнения работ или оказания услуг лицами, зарегистрированными в этом качестве в установленном законом порядке.

В силу ч. 3 ст. 401 ГК РФ если иное не предусмотрено законом или договором, лицо, не исполнившее или ненадлежащим образом исполнившее обязательство при осуществлении предпринимательской деятельности, несет ответственность, если не докажет, что надлежащее исполнение оказалось невозможным вследствие непреодолимой силы, то есть чрезвычайных и непредотвратимых при данных условиях обстоятельств. К таким обстоятельствам не относятся, в частности, нарушение обязанностей со стороны контрагентов должника, отсутствие на рынке нужных для исполнения товаров, отсутствие у должника необходимых денежных средств.

Согласно ст. 403 ГК РФ должник отвечает за неисполнение или ненадлежащее исполнение обязательства третьими лицами, на которых было возложено исполнение, если законом не установлено, что ответственность несет являющееся непосредственным исполнителем третье лицо.

Принимая во внимание, что именно ответчик является исполнителем коммунальных услуг и обязан осуществлять, в том числе и оплату за потребленные коммунальные ресурсы на основании заключенного в спорный период с истцом договора, оснований для вывода о том, что наличие агентского договора может являться обстоятельством, освобождающим ответчика от оплаты по договору не имеется.

Исходя из установленных обстоятельств дела, принимая во внимание представленные истцом в материалы дела доказательства, суд, руководствуясь ст. ст. 309, 310, 539-541, 544, 548 Гражданского кодекса Российской Федерации считает исковые требования о взыскании 730 017 руб. 60 коп. задолженности за октябрь 2017 года обоснованными и подлежащими удовлетворению.

Расходы по государственной пошлине по иску в сумме 17 600 руб. в силу части 1 статьи 110 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации относятся на ответчика и подлежат взысканию в пользу истца, оплатившего госпошлину в сумме 17 699 руб. при предъявлении иска по платежному поручению от 01.12.2017 № 16466.

Согласно ст. 104 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, ст. 333.40 НК РФ истцу следует возратить из федерального бюджета госпошлину в сумме 99 руб. как излишне уплаченную и выдать справку на её возврат.

Кроме того, истец заявил о взыскании с ответчика судебных расходов на оплату услуг представителя в размере 20 000 руб.

Как следует из представленных в материалы дела доказательств, между истцом и ООО «Скорая юридическая помощь» заключен договор оказания юридических услуг №12 от 01.01.2017.

Согласно пункту 2.2 Договора оказания юридических услуг № 12, по соглашению сторон стоимость оказания услуг по просиживанию одного должника составляет 20 000 (двадцать тысяч) рублей.

Согласно заданию на оказание услуг по взысканию дебиторской задолженности № 11/2 от 12.12.2017 к Договору № 12 от 01.01.2017 Ответчик включен в список абонентов, имеющих дебиторскую задолженность.

Факт несения истцом расходов на оплату услуг представителя в размере 100 000 руб. 00 коп. по заданию № 11/2 от 12.12.2017 подтвержден платежным поручением N20577 от 20.12.2017.

Согласно статье 106 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, к судебным издержкам, связанным с рассмотрением дела в арбитражном суде, относятся денежные суммы, подлежащие выплате экспертам, специалистам, свидетелям, переводчикам, расходы, связанные с проведением осмотра доказательств на месте, расходы на оплату услуг адвокатов и иных лиц, оказывающих юридическую помощь (представителей), расходы юридического лица на уведомление о корпоративном споре в случае, если федеральным законом предусмотрена обязанность такого уведомления, и другие расходы, понесенные лицами, участвующими в деле, в связи с рассмотрением дела в арбитражном суде.

Порядок распределения судебных расходов предусмотрен статьей 110 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, согласно которой судебные расходы, понесенные лицами, участвующими в деле, в пользу которых принят судебный акт, взыскиваются арбитражным судом со стороны. В случае, если иск удовлетворен частично, судебные расходы относятся на лиц, участвующих в деле, пропорционально размеру удовлетворенных исковых требований. Расходы на оплату услуг представителя, понесенные лицом, в пользу которого принят судебный акт, взыскиваются арбитражным судом с другого лица, участвующего в деле, в разумных пределах.

Согласно пункту 10 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации N 1 от 21.01.2016 "О некоторых вопросах применения законодательства о возмещении издержек, связанных с рассмотрением дела", лицо, заявляющее о взыскании судебных издержек, должно доказать факт их несения, а также связь между понесенными указанным лицом издержками и делом, рассматриваемым в суде с его участием. Недоканность данных обстоятельств является основанием для отказа в возмещении судебных издержек.

Факт оказания истцу в рамках данного дела юридических услуг, несения истцом расходов на оплату услуг представителя, их размера, наличие связи между понесенными указанным лицом издержками и настоящим делом, подтверждаются договором оказания юридических услуг № 12 от 01.01.2017, Заданием на оказание услуг по взысканию дебиторской задолженности № 11/2 от 12.12.2017, платежным поручением N20577 от 20.12.2017, материалами дела, представитель истца подготовил и представил в арбитражный суд исковое заявление и обосновывающие его документы.

Обязанность суда взыскивать расходы на оплату услуг представителя, понесенные лицом, в пользу которого принят судебный акт, с другого лица, участвующего в деле, в разумных пределах является одним из предусмотренных законом правовых способов, направленных против необоснованного завышения размера оплаты услуг представителя, и тем самым - на реализацию требования статьи 17 (часть 3) Конституции Российской Федерации.

В определении от 21.12.2004 N 454-О Конституционный Суд Российской Федерации указал, что часть 2 статьи 110 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации предоставляет арбитражному суду право уменьшить сумму, взыскиваемую в возмещение соответствующих расходов по оплате услуг представителя. Реализация названного права судом возможна лишь в том случае, если он признает эти расходы чрезмерными в силу конкретных обстоятельств дела, при том, что, суд обязан создавать условия, при которых соблюдался бы необходимый баланс процессуальных прав и обязанностей сторон.

Разумными следует считать такие расходы на оплату услуг представителя, которые при сравнимых обстоятельствах обычно взимаются за аналогичные услуги. При определении разумности могут учитываться объем заявленных требований, цена иска, сложность дела, объем оказанных представителем услуг, время, необходимое на подготовку им процессуальных документов, продолжительность рассмотрения дела и другие обстоятельства.

Разумность судебных издержек на оплату услуг представителя не может быть обоснована известностью представителя лица, участвующего в деле (пункт 13 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации N 1 от 21.01.2016 "О некоторых вопросах применения законодательства о возмещении издержек, связанных с рассмотрением дела").

Согласно пункту 11 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации N 1 от 21.01.2016 "О некоторых вопросах применения законодательства о возмещении издержек, связанных с рассмотрением дела", разрешая вопрос о размере сумм, взыскиваемых в возмещение судебных издержек, суд не вправе уменьшать его

произвольно, если другая сторона не заявляет возражения и не представляет доказательства чрезмерности взыскиваемых с нее расходов (часть 3 статьи 111 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации).

Вместе с тем в целях реализации задачи судопроизводства по справедливому публичному судебному разбирательству, обеспечения необходимого баланса процессуальных прав и обязанностей сторон (статьи 2, 41 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации) суд вправе уменьшить размер судебных издержек, в том числе расходов на оплату услуг представителя, если заявленная к взысканию сумма издержек, исходя из имеющихся в деле доказательств, носит явно неразумный (чрезмерный) характер.

С учётом требований о разумности, необходимости и соразмерности взыскиваемых судебных расходов, сложности и объёма рассмотренного дела с участием представителя истца суд считает возможным взыскать с Общества с ограниченной ответственностью "Жилсервис" в пользу Общества с ограниченной ответственностью "Самарские коммунальные системы" судебные расходы в размере 20 000 руб.

Руководствуясь ст.ст.49,110,156,167-171,176,259 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

Р Е Ш И Л:

Уточнения исковых требований принять. Сумму иска считать равной 730 017 руб. 60 коп.

Взыскать с Общества с ограниченной ответственностью "Жилсервис" в пользу Общества с ограниченной ответственностью "Самарские коммунальные системы" 730 017 руб. 60 коп. основного долга за октябрь 2017 года, а также судебные расходы в сумме 20 000 руб., и расходы по госпошлине в сумме 17 600 руб.

Возвратить Обществу с ограниченной ответственностью "Самарские коммунальные системы" из федерального бюджета госпошлину в сумме 99 руб. и выдать справку на её возврат.

Решение может быть обжаловано в Одиннадцатый арбитражный апелляционный суд, г.Самара с направлением апелляционной жалобы через Арбитражный суд Самарской области.

Судья _____ / С.Г. Рысаева

Электронная подпись действительна.

Данные ЭП: Удостоверяющий центр ФГБУ ИАЦ Судебного
департамента
Дата 26.12.2016 17:40:00
Кому выдана Рысаева Светлана Геннадиевна