

Определением суда от 24.04.2018 к участию в деле в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора, на стороне ответчика привлечен временный управляющий Королев С.А.

Третье лицо отзыв на иск не представило.

В соответствии со статьями 123, 156 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, дело рассмотрено в отсутствие представителей истца и третьего лица, надлежащим образом извещенных о времени и месте судебного разбирательства.

Как следует из материалов дела, взаимоотношения сторон обусловлены заключенным между ними договором № 1001/01 от 26.12.2001 на отпуск питьевой воды (водоснабжение) и (или) прием сточных вод (услуги водоотведения) в соответствии с которым Муниципальное предприятие «Самараводоканал» (предприятие ВКХ) отпускает Закрытому акционерному обществу «Самарская управляющая теплоэнергетическая компания» (абоненту) питьевую воду из системы водоснабжения предприятия ВКХ и (или) принимает от абонента сточные воды в систему канализации предприятия ВКХ (оказывает услуги водоотведения), а абонент получает питьевую воду и (или) сбрасывает сточные воды (получает услуги водоотведения) и оплачивает на условиях договора.

Соглашением от 01.07.2012 произведена замена стороны по договору № 1001/01 от 26.12.2001 Муниципального предприятия «Самараводоканал» на Общество с ограниченной ответственностью «Самарские коммунальные системы».

Согласно пункту 10 договора снятие показаний водосчетчиков оформляется актами (в расчетной книжке), подписанной сторонами. В случае возражений абонент обязан подписать акт (показания в расчетной книжке) с особым мнением. В случае отказа от подписи, в акте (расчетной книжке) делается об этом отметка, и акт (показания в расчетной книжке) является основанием для проведения расчетов.

В соответствии с пунктом 11 договора расчеты за питьевую воду, израсходованную абонентом, и принятые от него сточные воды производятся абонентом ежемесячно, согласно утвержденным тарифам. Тарифы могут быть изменены.

Пунктом 13 договора установлено, что оплата по договору производится абонентом ежемесячно на основании платежных документов предприятия ВКХ путем безакцептного списания с расчетных счетов абонента в обслуживающих его банках. Промежуточные платежи текущего месяца производятся до 10 (или 10, 20) числа в размере до 80 % от договорной расчетной величины водопотребления, сброса стоков в месяц. Окончательные расчеты производятся 26 (или 30) числа текущего месяца. Если дата расчета приходится

на выходные дни или праздничные дни, то расчетным является день, следующий за ними.

Во исполнение условий договора, истец отпустил ответчику питьевую воду и принял сточные воды в объеме согласно расчетной книжке абонента за период декабрь 2017 года.

Истец произвел начисление оплаты за оказанные услуги за фактически отпущенную ответчику питьевую воду и принятые воды в соответствии с условиями договора. Объем водоснабжения, водоотведения подтверждает представленным в материалы дела расчетными книжками абонента, подписанными ответчиком без замечаний.

Тарифы на водоснабжение и водоотведение для истца утверждены приказом Министерства энергетики и жилищно-коммунального хозяйства Самарской области от N 290 «Об установлении тарифов на товары и услуги ООО «Самарские коммунальные системы», а также Приказом №133 от 23.05.2017 Министерства энергетики и жилищно-коммунального хозяйства Самарской области «О внесении изменений в Приказ №290 от 08.11.2016«Об установлении тарифов на товары и услуги ООО «Самарские коммунальные системы».

Согласно Приложению 3 к Приказу тариф, установленный для Ответчика за июль 2017 года за питьевую воду составляет 22,63 (без НДС), а за водоотведение 12,00 (без НДС).

Объем поставленной и принятой воды подтверждаются расчетными книжками, а также счетом-фактурой № 32/104175 от 31.12.2017.

В силу положений ч. 1 ст. 548 Гражданского кодекса Российской Федерации правила, предусмотренные статьями 539-547 настоящего Кодекса, применяются к отношениям, связанным с водоснабжением через присоединенную сеть, если иное не установлено законом или иными правовыми актами.

В соответствии с ч. 1 ст. 539 Гражданского кодекса Российской Федерации по договору энергоснабжения энергоснабжающая организация обязуется подавать абоненту (потребителю) через присоединенную сеть энергию, а абонент обязуется оплачивать принятую энергию, а также соблюдать предусмотренный договором режим ее потребления, обеспечивать безопасность эксплуатации находящихся в его ведении энергетических сетей и исправность используемых им приборов и оборудования, связанных с потреблением энергии.

Согласно ст. 544 Гражданского кодекса Российской Федерации оплата энергии производится за фактически принятое абонентом количество энергии в соответствии с данными учета энергии, если иное не предусмотрено законом, иными правовыми актами

или соглашением сторон.

Статьей 65 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации определено, что каждое лицо, участвующее в деле, должно доказать обстоятельства, на которые оно ссылается как на основании своих требований и возражений.

Согласно ст. 309 Гражданского кодекса Российской Федерации обязательства должны исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требованиями закона, иных правовых актов.

Односторонний отказ от исполнения обязательства в силу ст.310 Гражданского кодекса Российской Федерации не допускается.

Доводы ответчика о том, что задолженность в оплате вызвана тем, что население производит оплату по 1/12 в течение всего календарного года, в то время как ответчик в соответствии с условиями договора должен оплачивать по фактическим показаниям являются несостоятельными.

Суд полагает, что ответчик, будучи коммерческой организацией, заключающей договор с истцом на оговоренных в нем условиях о сроках платежа за отпуск питьевой воды и прием сточных вод, действуя заботливо и осмотрительно, должен был предусмотреть и обеспечить такой источник поступления денежных средств, который позволил бы, не нарушая условий договора, своевременно рассчитаться с истцом. Более того, доказательств того, что денежные средства, поступающие к ответчику от населения за питьевую воду и прием сточных вод, незамедлительно перечислялись им на счет истца, ответчик в материалы дела не представил.

Довод ответчика о том, что им оплачивались оказанные истцом услуги, что подтверждается платежными поручениями, отклоняется, поскольку в платежные поручения не содержат в себе назначение платежа, свидетельствующее об уплате задолженности именно за спорный период и непосредственно истец ввиду этого вправе разнести платеж на иной предшествующий период.

Порядок осуществления безналичных расчетов между юридическими лицами на территории Российской Федерации, правила заполнения, оформления используемых расчетных документов и проведения расчетных операций регулируются Положениями о безналичных расчетах в Российской Федерации от 03.10.2002 N 2-П, утвержденным ЦБ РФ.

В силу п. 2.10 Положения платежное поручение является расчетным документом, который должен содержать установленные реквизиты, в том числе, указание на

назначение платежа. Назначение платежа в платежном поручении определяется самим плательщиком

Указание в платежном поручении назначения платежа производится с целью идентификации перечисленных денежных средств у получателя платежа.

Осуществление расчетов между субъектами гражданских правоотношений возможно путем взаимозачета, что не противоречит действующему Гражданскому кодексу Российской Федерации.

При этом следует учитывать, что согласно статье 410 Гражданского кодекса Российской Федерации обязательство прекращается полностью или частично зачетом встречного однородного требования, срок которого наступил либо срок которого не указан или определен моментом востребования. Для зачета достаточно заявления одной стороны.

В силу пункта 1 указанной правовой нормы, для осуществления зачета необходимо, чтобы кредитор по одному обязательству являлся должником по другому, а должник по первому выступал кредитором по второму обязательству.

В соответствии со статьей 421 Гражданского кодекса Российской Федерации стороны могут заключать договор, как предусмотренный, так и не предусмотренный законом или иными правовыми актами, а также договор, в котором содержатся элементы различных договоров, предусмотренных законом.

Акт взаимозачета должен расцениваться как многосторонняя сделка по взаимозачету, в котором воля сторон направлена на прекращение денежных обязательств.

В соответствии с пунктом 1 статьи 414 Гражданского кодекса Российской Федерации обязательство прекращается соглашением сторон о замене первоначального обязательства, существовавшего между ними, другим обязательством между теми же лицами, предусматривающим иной предмет или способ его исполнения (новация).

Однако лицами, участвующими в деле такого соглашения не представлено, в связи с чем, доводы ответчика о проведении зачета не могут быть приняты судом во внимание, по вышеизложенным обстоятельствам.

Определением Арбитражного суда Самарской области от 29.03.2018 по делу №А55-32949/2017 в отношении Акционерного общества "Самарская управляющая теплоэнергетическая компания" введена процедура наблюдения.

Согласно статье 5 Федерального закона "О несостоятельности (банкротстве)" под текущими платежами понимаются денежные обязательства и обязательные платежи,

возникшие после принятия заявления о признании должника банкротом, а также денежные обязательства и обязательные платежи, срок исполнения которых наступил после введения соответствующей процедуры банкротства.

Исходя из смысла положений части 1 статьи 5 Федерального закона "О несостоятельности (банкротстве)", абзацев 1 и 2 пункта 3 Постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 15.12.2004 № 29 "О некоторых вопросах практики применения Федерального закона "О несостоятельности (банкротстве)", Постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 23.07.2009 № 63 "О текущих платежах по денежным обязательствам в деле о банкротстве", текущими платежами в деле о банкротстве и в процедурах банкротства являются денежные обязательства и обязательные платежи, возникшие после принятия заявления о признании должника банкротом, а также денежные обязательства и обязательные платежи, срок исполнения которых наступил после введения соответствующей процедуры банкротства.

Производство по делу о несостоятельности (банкротстве) ответчика возбуждено определением суда от 13.12.2017.

Как следует из материалов дела, заявленное истцом требование обосновывается задолженностью ответчика по арендным платежам и неустойке за декабрь 2017 года.

Согласно п.2 абз.3 Постановления Пленума ВАС РФ от 23.07.2009 № 63 "О текущих платежах по денежным обязательствам в деле о банкротстве" в договорных обязательствах, предусматривающих периодическое внесение должником платы за пользование имуществом (договоры аренды, лизинга), текущими являются требования об оплате за те периоды времени, которые истекли после возбуждения дела о банкротстве.

Таким образом, поскольку календарный период декабрь 2017 года истек после принятия к производству заявления о признании должника банкротом (13.12.2017), следовательно, требование об оплате за указанный период является текущим обязательством должника и не подлежит включению в реестр требований кредиторов.

Действующим гражданским законодательством Российской Федерации установлен принцип возмездного перехода ценностей в гражданском обороте между хозяйствующими субъектами. Для отказа от оплаты у абонента должны быть обоснованные причины, предусмотренные законом. Между тем, из материалов дела не усматривается наличие оснований, которые позволяли бы ответчику не производить оплату за поставленный ресурс.

При указанных обстоятельствах требования истца о взыскании с ответчика задолженности по договору по договору №1001/01 от 26.12.2001 на отпуск питьевой воды и прием сточных вод в декабре 2017 года в сумме 1 350 319руб.63коп. являются обоснованными и подлежат удовлетворению.

Расходы по государственной пошлине по иску в сумме 26 503руб. 00коп. в силу части 1 статьи 110 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации относятся на ответчика и подлежат взысканию в пользу истца, оплатившего пошлину в указанной сумме при предъявлении иска по платежному поручению от 30.01.2018 № 919.

Руководствуясь ч. 1 ст. 110, ст.ст. 167-171, 180-182, ч.1 ст. 259, ст. 319 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации

Р Е Ш И Л:

Взыскать с Закрытого акционерного общества "Самарская управляющая теплоэнергетическая компания", в пользу Общества с ограниченной ответственностью "Самарские коммунальные системы", задолженность в сумме 1 350 319руб.63коп., а также расходы по уплате государственной пошлины в сумме 26 503руб. 00коп.

Решение может быть обжаловано в месячный срок после его принятия в Одиннадцатый арбитражный апелляционный суд, г.Самара с направлением апелляционной жалобы через Арбитражный суд Самарской области.

Судья

/ А.Н. Шабанов

Электронная подпись действительна.
Данные ЭП: Удостоверяющий центр ФГБУ ИАЦ Судебного
департамента
Дата 13.03.2018 14:25:15
Кому выдана Шабанов Алексей Николаевич