



АРБИТРАЖНЫЙ СУД САМАРСКОЙ ОБЛАСТИ
443045, г.Самара, ул. Авроры,148, тел. (846) 226-56-17

Именем Российской Федерации
РЕШЕНИЕ

04 июня 2019 года

Дело № А55-1026/2019

Резолютивная часть решения объявлена 29 мая 2019 года

Полный текст решения изготовлен 04 июня 2019 года

Арбитражный суд Самарской области

в составе судьи

Михайловой М.В.

при ведении протокола судебного заседания помощником судьи – Алиевой К.Р.,

рассмотрев в судебном заседании 29 мая 2019 года дело по иску Общества с ограниченной ответственностью «Самарские коммунальные системы»

к Обществу с ограниченной ответственностью «Рембыт»

о взыскании 926 045 руб. 38 коп.

при участии в заседании

от истца – Абдуллаева Е.В., доверенность от 14.09.2018,

от ответчика – не явился, извещен,

установил:

Общество с ограниченной ответственностью «Самарские коммунальные системы» обратилось в арбитражный суд с иском к Обществу с ограниченной ответственностью «Рембыт» о взыскании 926 045 руб. 38 коп. - задолженности по договору от №1,3-2072/12 от 10.08.2012 за период с апреля по сентябрь 2018 года.

В судебном заседании в порядке ст. 163 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации объявлялся перерыв до 29.05.2019 до 09 часов 45 минут, после чего судебное заседание продолжено. Сведения о месте и времени судебного заседания были размещены на официальном сайте Арбитражного суда Самарской области в сети Интернет по адресу: www.samara.arbitr.ru.

Истец в судебном заседании заявил ходатайство об уменьшении размера исковых требований, просил взыскать с Общества с ограниченной ответственностью «Рембыт» в пользу Общества с ограниченной ответственностью «Самарские коммунальные системы» 925 350 руб. 70 коп. – задолженность по договору от №1,3-2072/12 от 10.08.2012 за период с мая по сентябрь 2018 года.

Уменьшение размера заявленных требований принято судом в порядке 49 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Ответчик, извещенный надлежащим образом о времени и месте судебного заседания, по правилам пункта 2 части 4 статьи 123 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации в судебное заседание не явился, отзыв не представил.

На основании ч. 3 ст. 156 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации суд рассмотрел дело в отсутствие представителя ответчика при непредставлении отзыва на исковое заявление по имеющимся в деле доказательствам.

Исследовав имеющиеся в деле доказательства, проверив обоснованность доводов, изложенных в исковом заявлении, заслушав пояснения представителя истца, суд считает исковые требования подлежащими удовлетворению по следующим основаниям.

Как следует из материалов дела, между истцом и ответчиком был заключен договор № 1,3-2072/12 от 10.08.2012 (далее- Договор) на отпуск питьевой воды (водоснабжение) и

(или) прием сточных вод (услуги водоотведения).

Согласно пункту 2.1 Договора Количество отпущенной Абоненту питьевой воды и принятых Предприятием ВКХ сточных вод (услуг водоотведения) определяется в соответствии с данными учета фактического потребления питьевой воды и сброса сточных вод по показаниям средств измерений, принятых в эксплуатацию по акту, подписанному представителями ВКХ и Абонента.

Согласно пункту 3.2 Договора расчеты с Абонентом производятся ежемесячно, исходя из количества отпущенной Абоненту питьевой воды и (или) принятых от него сточных вод действующих тарифов по платежным документам Предприятия ВКХ в акцептном порядке. Оплата производится до 28(29,30,31) дня текущего месяца.

Во исполнении условий данного договора, Предприятие ВКХ произвело отпуск питьевой воды и приняло сточные воды в период с апреля по сентябрь 2018 года, в объеме согласно расчетным книжкам, подписанным Абонентом, а также счет-фактурам № 32/32670 от 30.04.2018, № 32/42908 от 31.05.2018, № 34/53051 от 30.06.2018, № 32/53052 от 30.06.2018, № 34/60270 от 31.07.2018, № 32/60271 от 31.07.2018, № 34/70928 от 31.08.2018, № 32/67424 от 31.08.2018, № 34/80579 от 30.09.2018, № 32/77812 от 30.09.2018.

Тарифы водоснабжения и водоотведения для истца утверждены приказом Министерства энергетики и жилищно-коммунального хозяйства Самарской области № 353 от 14.11.2017 г. «О корректировке тарифов в сфере водоснабжения и водоотведения ООО «Самарские коммунальные системы» (далее- Приказ).

Согласно Приложению № 1 Приказа тарифы за единицу измерения водоснабжения и за водоотведение следующие:

Расчет задолженности по группам:

Сумма задолженности за 1 группу = (Объем отпущенной воды * тариф) + (Объем водоотведения * тариф)

Сумма задолженности за 3 группу = (Объем отпущенной воды * тариф) + (Объем водоотведения * тариф) + 18% НДС

Общая сумма задолженности = Сумма задолженности за 1 группу (население) + сумма задолженности за 3 группу.

Итого задолженность по 1,3 группе: 7404 руб. 63 коп. + 919 294 руб. 56 коп. = 926 699 руб. 19 коп. – 653 руб. 81 коп. (оплачено) = 926 045 руб. 38 коп.

В адрес ответчика были направлены претензии № 2346, 3046 от 23.08.2018, 18.10.2018 с требованием в течении 3-х дней с момента получения претензии оплатить истцу задолженность за оказанные услуги, требования которой последним исполнены не были.

Впоследствии ответчик частично оплатил задолженность. Однако в нарушение условий договора и ст. ст. 309, 310, 539, 544 Гражданского кодекса Российской Федерации, ответчик не выполнил обязательство по договору от №1,3-2072/12 от 10.08.2012 за период с мая по сентябрь 2018 года в размере 925 350 руб. 70 коп.

Указанные обстоятельства послужили истцу основанием для обращения в суд с настоящим иском.

В соответствии со статьями 309, 310 Гражданского кодекса Российской Федерации обязательства должны исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требованиями закона, иных правовых актов, а при отсутствии таких условий и требований - в соответствии с обычаями делового оборота или иными обычно предъявляемыми требованиями. Односторонний отказ от исполнения обязательства недопустим.

В соответствии с п.2 ст. 548 Гражданского кодекса Российской Федерации к отношениям, связанным со снабжением через присоединенную сеть газом, нефтью и нефтепродуктами, водой и другими товарами, правила о договоре энергоснабжения (ст.

539 - 547 ГК РФ) применяются, если иное не установлено законом, иными правовыми актами или не вытекает из существа обязательства.

Согласно пункту 1 статьи 539 Гражданского кодекса Российской Федерации по договору энергоснабжения энергоснабжающая организация обязуется подавать абоненту (потребителю) через присоединенную сеть энергию, а абонент обязуется оплачивать принятую энергию. В силу статьи 544 Гражданского кодекса Российской Федерации оплата энергии производится за фактически принятое абонентом количество энергии в соответствии с данными учета энергии, если иное не предусмотрено законом, иными правовыми актами или соглашением сторон.

Согласно статье 65 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации каждое лицо, участвующее в деле, должно доказать обстоятельства, на которые оно ссылается как на основании своих требований и возражений.

Ответчик доказательств внесения платы за оказанные истцом услуги по договору №1,3-2072/12 от 10.08.2012 не представил, расчет суммы задолженности, а также обстоятельства, положенные в основание иска, документально не оспорил, в силу чего суд считает их доказанными истцом.

В соответствии с частью 1 статьи 9 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее - Кодекс) судопроизводство в арбитражном суде осуществляется на основе состязательности. Лица, участвующие в деле, несут риск наступления последствий совершения или несовершения ими процессуальных действий (часть 2 статьи 9 Кодекса).

Из положений части 3.1 статьи 70 Кодекса следует, что обстоятельства, на которые ссылается сторона в обоснование своих требований или возражений, считаются признанными другой стороной, если они ею прямо не оспорены или несогласие с такими обстоятельствами не вытекает из иных доказательств, обосновывающих представленные возражения относительно существа заявленных требований.

Часть 5 статьи 70 Кодекса предусматривает, что обстоятельства, признанные и удостоверенные сторонами в порядке, установленном этой статьей, в случае их принятия арбитражным судом не проверяются им в ходе дальнейшего производства по делу.

Таким образом, положения части 5 статьи 70 Кодекса распространяются на обстоятельства, которые считаются признанными стороной в порядке части 3.1 статьи 70 Кодекса. Указанная правовая позиция изложена в постановлении Президиума ВАС РФ от 15.10.2013 N 8127/13 по делу N А46-12382/2012.4.

Нежелание представить доказательства должно квалифицироваться исключительно как отказ от опровержения того факта, на наличие которого аргументировано, со ссылкой на конкретные документы, указывает процессуальный оппонент. Участвующее в деле лицо, не совершившее процессуальное действие, несет риск наступления последствий такого своего поведения.

Принимая во внимание изложенное, в соответствии со ст. ст. 309, 310, 544, 548 Гражданского кодекса Российской Федерации требования истца о взыскании с Общества с ограниченной ответственностью «Рембыт» в пользу Общества с ограниченной ответственностью «Самарские коммунальные системы» 925 350 руб. 70 коп. – задолженности по договору от №1,3-2072/12 от 10.08.2012 за период с мая по сентябрь 2018 года, являются обоснованными и в силу вышеуказанных норм закона подлежат удовлетворению в полном объеме.

Расходы по уплате государственной пошлины следует отнести на ответчика согласно ч.1 ст. 110 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации и взыскать в пользу истца.

В соответствии с пунктом 1 части 1 статьи 333.40 Налогового кодекса РФ государственная пошлина в сумме 13 руб. подлежит возврату истцу.

Руководствуясь ст. 110,167-170,176 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

РЕШИЛ:

Уменьшение размера исковых требований принять.

Считать иск заявленным в сумме 925 350 руб. 70 коп.

Исковые требования удовлетворить.

Взыскать с Общества с ограниченной ответственностью «Рембыт» в пользу Общества с ограниченной ответственностью «Самарские коммунальные системы» 925 350 руб. 70 коп. – задолженность по договору от №1,3-2072/12 от 10.08.2012 за период с мая по сентябрь 2018 года, а также расходы по уплате государственной пошлины в сумме 21 494 руб.

Взыскать с Общества с ограниченной ответственностью «Рембыт» в доход бюджета Российской Федерации государственную пошлину в сумме 13 руб.

Решение может быть обжаловано в течение месяца после его принятия в Одиннадцатый арбитражный апелляционный суд с направлением жалобы через Арбитражный суд Самарской области.

Судья

_____ / М.В. Михайлова