

РЕШЕНИЕ

ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

28 ноября 2017 года

г. Самара

Октябрьский районный суд г. Самары в составе:

председательствующего судьи Шельпук О.С.,

при секретаре судебного заседания Шнигуровой Д.С.,

рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело №... по исковому заявлению
к ООО «СДК» о расторжении договора, взыскании денежных средств

УСТАНОВИЛ:

Истец обратился в суд с указанным иском, указав, что 02.09.2017 года между ней и ответчиком заключен договор на оказание медицинских услуг №... Предметом договора являются: медицинские услуги в рамках абонемента по своему профилю деятельности, общей стоимостью 80 000 рублей. С учетом акций на момент заключения, цена договора составила 69 154, 40 руб. В тот же день был заключен кредитный договор №... на сумму 69 154,40 руб. в данный момент она в исполнении услуг не нуждается. 08.09.2017 года она направила в адрес ответчика заявление о расторжении договора и возврате денежных средств. Однако в течение 10 дней с момента получения претензии указанные требования выполнены не были. Просит суд расторгнуть договор на оказание платных медицинских услуг №... от 02.09.2017 года, взыскать в свою пользу денежные средства в размере 69 154,40 руб., компенсацию морального вреда в размере 20 000 руб., расходы на юридические услуги в размере ..., штраф, пени.

Впоследствии представитель истца ..., действующая на основании доверенности, исковые требования уточнила, просит расторгнуть договор на оказание платных медицинских услуг №... от 02.09.2017 года, взыскать в пользу истца денежные средства в размере 69 154,40 руб., компенсацию морального вреда в размере 20 000 руб., проценты в размере 676,46 руб., убытки в виде оплаты процентов в размере 715,04 руб., расходы на оплату юридических услуг в размере ... руб., штраф.

В судебном заседании представитель истца— ..., действующая на основании доверенности, исковые требования с учетом уточнений, поддержала в полном объеме.

Представитель ответчика в судебное заседание не явился, извещался надлежащим образом, о причинах неявки суду не сообщил и не ходатайствовал о рассмотрении дела в его отсутствие, в связи с чем и учитывая отсутствие возражений со стороны истца, дело рассмотрено в порядке заочного производства, о чём вынесено соответствующее определение.

Выслушав пояснения представителя истца, изучив материалы дела, суд приходит к следующим выводам.

Судом установлено, что между ООО «СДК» (Исполнитель) и ... (Пациент) был заключен договор на оказание платных медицинских услуг №... от 02.09.2017 года, согласно которого Исполнитель оказывает Пациенту на возмездной основе медицинские услуги в рамках абонемента по своему профилю деятельности в соответствии с лицензией.

Согласно п. 2.2. вышеуказанного договора цена услуг в рамках Абонемента составляет 80 000 руб. Цена с учетом действующих на момент заключения настоящего договора акций составляет 69 154,40 руб.

В силу п. 1 ст. 779 ГК РФ по договору возмездного оказания услуг исполнитель обязуется по заданию заказчика оказать услуги (совершить определенные действия или осуществить определенную деятельность), а заказчик обязуется оплатить эти услуги.

Судом установлено, что для оплаты приобретаемых услуг [REDACTED] был заключен кредитный договор № [REDACTED] от 02.09.2017 года г. с АО «Банк Русский Стандарт» (договор потребительского кредита) на сумму кредита-69154,40 руб., процентной ставкой за пользование кредитом- 12,58 % годовых.

Согласно представленной суду информации АО «Банк Русский Стандарт» по состоянию на 05.10.2017 года по кредитному договору № [REDACTED] от 02.09.2017 года у [REDACTED] имеется задолженность в размере 67 359,91 руб.

Из выписки по счету истца в АО «Банк Русский Стандарт» следует, что 03.09.2017г. на счет №... поступили денежные средства в размере 62 154,40 рублей, которые 07.09.2017г. были списаны в счет оплаты услуг ответчика.

Из материалов дела следует, что 08.09.2017 г. истец обратилась к ответчику с заявлением о расторжении договора от 02.07.2017 г. и возврате уплаченных ею по договору денежных средств.

В установленный законом срок требования, изложенные в претензии, ответчиком не исполнены.

Установлено, что на момент разрешения спора требования истца о расторжении договора и возврате уплаченных по договору денежных средств ответчиком не удовлетворены.

Согласно п. 1 ст. 450 ГК РФ изменение и расторжение договора возможны по соглашению сторон, если иное не предусмотрено настоящим Кодексом, другими законами или договором.

В силу п. 1 ст. 782 ГК РФ заказчик вправе отказаться от исполнения договора возмездного оказания услуг при условии оплаты исполнителю фактически понесенных им расходов.

Статьей 32 Закона РФ "О защите прав потребителей" также предусмотрено, что потребитель вправе отказаться от исполнения договора о выполнении работ (оказании услуг) в любое время при условии оплаты исполнителю фактически понесенных им расходов, связанных с исполнением обязательств по данному договору.

На основании изложенного, суд приходит к выводу об удовлетворении требований истца о расторжении договора на оказание платных медицинских услуг № [REDACTED] от 01.09.2017 года и взыскании уплаченной по договору сумму в размере 69 154,40 руб.

Доказательств того, что истцу были оказаны какие-либо услуги в рамках заключенного договора, либо того, что ответчиком были понесены какие-либо расходы, связанные с исполнением договора, до обращения истца с заявлением об отказе от исполнения договора, ответчиком в нарушение ст. 56 ГПК РФ суду не представлено.

Относительно требований истца о взыскании с ответчика убытков в виде оплаченных процентов за пользование кредитом, суд приходит к следующему.

В силу п.п. 1,2 ст. 13 Закона РФ от 07.02.1992 N 2300-1 "О защите прав потребителей" за нарушение прав потребителей изготовитель (исполнитель, продавец, уполномоченная организация или уполномоченный индивидуальный предприниматель, импортер) несет ответственность, предусмотренную законом или договором. Если иное не установлено законом, убытки, причиненные потребителю, подлежат возмещению в полной сумме сверх неустойки (пени), установленной законом или договором.

Согласно п.п. 1,2 ст. 15 ГК РФ лицо, право которого нарушено, может требовать полного возмещения причиненных ему убытков, если законом или договором не предусмотрено возмещение убытков в меньшем размере. Под убытками понимаются расходы, которые лицо, чье право нарушено,

произвело или должно будет произвести для восстановления нарушенного права, утрата или повреждение его имущества (реальный ущерб), а также неполученные доходы, которые это лицо получило бы при обычных условиях гражданского оборота, если бы его право не было нарушено (упущенная выгода). При изложенных обстоятельствах, поскольку требования истца о возврате денежных средств ответчиком своевременно не были удовлетворены, истец понес убытки в виде оплаченных Банку процентов в размере 715,04 рублей, которые подлежат возмещению ответчиком.

На основании п. 1 ст. 395 ГК РФ в случаях неправомерного удержания денежных средств, уклонения от их возврата, иной просрочки в их уплате подлежат уплате проценты на сумму долга. Размер процентов определяется ключевой ставкой Банка России, действовавшей в соответствующие периоды.

Принимая во внимание, что требования истца о возврате денежных средств ответчиком не были исполнены, истец имеет право на взыскание в его пользу с ответчика процентов за пользование чужими денежными средствами.

Размер процентов за пользование чужими денежными средствами, начисленных на сумму задолженности согласно расчету истца за период с 22.09.2017 по 07.11.2017 года составляет 676,46 руб.

Суд принимает данный расчет, так он является арифметически верным, составленным в соответствии с действующим законодательством.

В соответствии со ст.15 ФЗ «О защите прав потребителей», моральный вред, причиненный потребителю вследствие нарушения изготовителем (исполнителем, продавцом) или организацией, выполняющей функции изготовителя (продавца) на основании договора с ним, прав потребителя, предусмотренных законами и правовыми актами Российской Федерации, регулирующими отношения в области прав потребителей, подлежит компенсации причинителем вреда при наличии его вины. Размер компенсации морального вреда определяется судом и не зависит от размера возмещения имущественного вреда.

Согласно разъяснениям Пленума Верховного Суда РФ в Постановлении от 28.06.2012 N 17 "О рассмотрении судами гражданских дел по спорам о защите прав потребителей", при решении судом вопроса о компенсации потребителю морального вреда достаточным условием для удовлетворения иска является установленный факт нарушения прав потребителя.

На основании изложенного, поскольку судом установлен факт нарушения прав потребителя, суд считает обоснованными заявленные ей требования о взыскании с ответчика компенсации морального вреда в разумных пределах, с учетом степени вины ответчика, характера нравственных страданий истца, в сумме 1 000 рублей.

В соответствии с ч.6 ст.13 Закона «О защите прав потребителей» при удовлетворении судом требований потребителя, установленных законом, суд взыскивает с изготовителя (исполнителя, продавца, уполномоченной организации или уполномоченного индивидуального предпринимателя, импортера) за несоблюдение в добровольном порядке удовлетворения требований потребителя штраф в размере пятьдесят процентов от суммы, присужденной судом в пользу потребителя.

В определении от 21.12.2000 № 263-О Конституционный Суд РФ указал, что «...гражданское законодательство предусматривает неустойку в качестве способа обеспечения исполнения обязательств и меры имущественной ответственности за их неисполнение или ненадлежащее исполнение, а право снижения неустойки предоставлено суду в целях устранения явной ее несоразмерности последствиям нарушения обязательств. В соответствии со статьей 55 (часть 3) Конституции Российской Федерации именно законодатель устанавливает основания и пределы необходимых ограничений прав и свобод гражданина в целях защиты прав и законных интересов других лиц. Это касается и свободы договора при определении на основе федерального закона таких его условий, как размеры неустойки - они должны быть соразмерны указанным в этой конституционной норме целям.

Предоставленная суду возможность снижать размер неустойки в случае ее чрезмерности по сравнению с последствиями нарушения обязательств является одним из правовых способов, предусмотренных в законе, которые направлены против злоупотребления правом свободного определения размера неустойки, т.е., по существу, - на реализацию требования статьи 17 (часть 3) Конституции Российской Федерации, согласно которой осуществление прав и свобод человека и гражданина не должно нарушать права и свободы других лиц. Именно поэтому в части первой статьи 333 ГК Российской Федерации речь идет не о праве суда, а, по существу, о его обязанности установить баланс между применяемой к нарушителю мерой ответственности и оценкой действительного (а не возможного) размера ущерба, причиненного в результате конкретного правонарушения...».

Учитывая данную позицию Конституционного Суда РФ, характер штрафа, который носит компенсационный характер и направлен на восстановление нарушенных прав стороны обязательства, однако не должен служить источником неосновательного обогащения истца, с учетом требований разумности и справедливости, периода просрочки, степени вины ответчика, суд полагает необходимым снизить размер взыскиваемого с ответчика штрафа до 5000 руб.

Согласно ч.1 ст. 100 ГПК РФ стороне, в пользу которой состоялось решение суда, по ее письменному ходатайству суд присуждает с другой стороны расходы на оплату услуг представителя в разумных пределах.

При рассмотрении данного дела истцей были понесены расходы на оплату услуг представителя в размере [REDACTED], что подтверждается Договором на оказание юридических услуг от 04.09.2017 года, корешком квитанции № [REDACTED] на сумму [REDACTED] руб., корешком квитанции № [REDACTED] на сумму [REDACTED] руб., корешком квитанции № [REDACTED] на сумму [REDACTED] руб.

С учетом принципа разумности, объема защищаемого права, количества проведенных судебных заседаний по делу с участием представителя истца, заявленные судебные расходы подлежат возмещению истцу ответчиком в размере [REDACTED]

На основании ч.1 ст. 103 ГПК РФ, поскольку при подаче иска истец был освобожден от уплаты госпошлины, с ответчика в доход местного бюджета подлежит взысканию госпошлина в размере 2106,48 рублей.

Руководствуясь ст.ст. 194-199, 233-235 ГПК РФ, суд

РЕШИЛ:

Исковые требования [REDACTED] удовлетворить частично.

Расторгнуть договор оказания услуг от 02.09.2017 № [REDACTED], заключенный между ООО «СДК» и [REDACTED]

Взыскать с ООО «СДК» в пользу [REDACTED] уплаченные по договору оказания услуг денежные средства в размере 62154 руб. 40 коп., проценты по кредиту в размере 715 руб. 04 коп., проценты за пользование чужими денежными средствами в размере 676 руб. 46 коп., компенсацию морального вреда в размере 1000 руб., штраф в размере 5000 руб., расходы по оплате услуг представителя [REDACTED] руб., а всего 95545 ([REDACTED]) руб. 90 коп.

В удовлетворении исковых требований в остальной части отказать.

Взыскать с ООО «СДК» в доход бюджета г.о. Самара государственную пошлину в размере 2106 (Две тысячи сто шесть) руб. 48 коп.

Ответчик вправе подать в суд, принявший заочное решение, заявление об отмене этого решения суда в течение 7 дней со дня вручения копии решения.