

РЕШЕНИЕ

именем Российской Федерации

16 апреля 2018 года

г. Самара

Октябрьский районный суд г. Самары в составе председательствующего судьи Трух Е.В., при секретаре [REDACTED] рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело № [REDACTED] по иску [REDACTED] к ООО «СДК» о расторжении договора, взыскании денежных средств, неустойки, компенсации морального вреда, расходов на оплату услуг представителя, штрафа,

УСТАНОВИЛ:

[REDACTED] обратилась в Октябрьский районный суд г. Самары с вышеуказанным иском указав, что 31.07.2017 между ней и ООО «СДК» заключен договор оказания платных медицинских услуг № [REDACTED]. Стоимость пакета услуг по договору составляет 60245,40 руб. В целях оплаты предоставляемых услуг по договору [REDACTED] заключила договор потребительского кредита №... от 31.07.2017 с АО «Банк Русский Стандарт». Общая сумма кредита 60245,40 руб. В рамках кредитного договора открыт счет № [REDACTED] никаких документов, отражающих ее здоровье не получала, услуг, предоставляемых по договору, на сегодняшний день не проходила и проходить не планирует. 03.10.2017 истец в адрес ответчика направила претензию с требованием расторгнуть договор и освободить ее от задолженности по кредиту. Требования истца не были удовлетворены. На основании изложенного просит расторгнуть договор оказания медицинских услуг, взыскать денежные средства в размере 60245,40 руб., компенсацию морального вреда в размере 25000 руб., расходы на оплату процентов по кредиту в размере 4945,74 руб., расходы на юридические услуги в размере 3500 руб., штраф.

Впоследствии истец уточнила исковые требования в части, просила взыскать денежные средства в размере 60245 руб., моральный вред в размере 25000 руб., проценты по кредиту в размере 4945 руб., юридические услуги в размере 13500 руб., штраф.

В судебном заседании истец [REDACTED] требования поддержала с учетом уточнения по основаниям, изложенным в иске.

В судебное заседание представитель ответчика не явился, извещен надлежащим образом, судебная корреспонденция направлялась по месту регистрации юридического лица, отраженного в выписке из ЕГРЮЛ, однако, возвращена в суд с отметкой об истечении срока хранения, что в связи со ст. 165.1 ГК РФ и с разъяснением абз. 2 п. 67 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 23 июня 2015 года N 25 суд считает за надлежащее извещение стороны.

Выслушав сторону истца, исследовав материалы дела, суд находит возможным частично удовлетворить исковые требования истца ввиду нижеследующего.

Судом установлено, что между истцом и ответчиком был заключен договор на оказание платных медицинских услуг № [REDACTED] от 31.07.2017, предметом которого являются оказание платных медицинских услуг в соответствии с перечнем работ.

Согласно п. 2.1 договора услуги предоставляются пациенту из средств потребительского кредита по выданному банку распоряжению об оплате.

На основании п. 2.2 договора цена услуг абонемента составляет 80000 руб. Цена с учетом действующих акций на момент заключения договора 60245,40 руб.

В силу п. 1 ст. 779 ГК РФ по договору возмездного оказания услуг исполнитель обязуется по заданию заказчика оказать услуги (совершить определенные действия или осуществить определенную деятельность), а заказчик обязуется оплатить эти услуги.

В этот же день истцом был заключен кредитный договор № ... от 31.07.2017 с АО «Банк Русский Стандарт» (договор потребительского кредита) на сумму 60245,40 руб. под 27,5% годовых, подписан график платежей.

03.10.2017, т.е. через 3 дня после заключения договора, истец обратилась с претензией к ответчику, в которой просила расторгнуть договор платных медицинских услуг № [REDACTED], освободить от задолженности по кредиту.

Ответа на претензию истицей не получено.

В соответствии со ст. 310 ГК РФ односторонний отказ от исполнения обязательства и одностороннее изменение его условий не допускаются, за исключением случаев, предусмотренных законом. Односторонний отказ от исполнения обязательства, связанного с осуществлением его сторонами предпринимательской деятельности, и одностороннее изменение условий такого обязательства допускаются также в случаях, предусмотренных договором, если иное не вытекает из закона или существа обязательства.

Согласно п. 3 ст. 450 ГК РФ в случае одностороннего отказа от исполнения договора полностью или частично, когда такой отказ допускается законом или соглашением сторон, договор считается соответственно расторгнутым или измененным.

В силу п. 1 ст. 782 ГК РФ заказчик вправе отказаться от исполнения договора возмездного оказания услуг при условии оплаты исполнителю фактически понесенных им расходов.

Статьей 32 Закона РФ "О защите прав потребителей" также предусмотрено, что потребитель вправе отказаться от исполнения договора о выполнении работ (оказании услуг) в любое время при условии оплаты исполнителю фактически понесенных им расходов, связанных с исполнением обязательств по данному договору.

Доказательств того, что какие-либо услуги оказаны истце в рамках заключенного с ответчиком договора в деле не имеется.

Таким образом, на основании вышеизложенного, требования истца о расторжении договора и взыскании сумма в размере 60245 руб. подлежат удовлетворению.

На основании ст. ст. 151, 1099 Гражданского кодекса Российской Федерации, разъяснений п. 45 постановления Пленума Российской Федерации № 17 от 28.06.2012 «О рассмотрении судами гражданских дел по спорам о защите прав потребителей» и ст. 15 Закона Российской Федерации о защите прав потребителей подлежит также удовлетворению и требование о возмещении морального вреда, вследствие доказанности вины ответчика в нарушении прав потребителя. Размер компенсации морального вреда определяется судом и не зависит от возмещения имущественного вреда и понесенных потребителем убытков.

Учитывая, что по результатам рассмотрения дела нашел подтверждение факт нарушения прав потребителя, суд считает необходимым взыскать с ответчика в счет компенсации морального вреда 5000 рублей, удовлетворив частично иски требования истца в данной части.

В соответствии с п.6 ст.13 Закона «О защите прав потребителей» при удовлетворении судом требований потребителя, установленных законом, суд взыскивает с изготовителя (исполнителя, продавца, уполномоченной организации или уполномоченного индивидуального предпринимателя, импортера) за несоблюдение в добровольном порядке удовлетворения требований потребителя штраф в размере пятьдесят процентов от суммы, присужденной судом в пользу потребителя.

Основываясь на вышеуказанном определении Конституционного Суда РФ от 21.12.2000 № 263-О, принимая во внимание, что штраф также является мерой имущественной ответственности за

неисполнение или ненадлежащее исполнение обязательств и не должен служить целям обогащения потребителя, в связи с несоразмерностью суммы штрафа размеру основного обязательства, на основании ст. 333 ГК РФ в целях соблюдения баланса интересов сторон снижает размер подлежащего взысканию с ответчика штрафа до 20000 руб.

В соответствии со ст. 15 ГК РФ лицо, право которого нарушено, может требовать полного возмещения причиненных ему убытков, если законом или договором не предусмотрено возмещение убытков в меньшем размере.

Под убытками понимаются расходы, которые лицо, чье право нарушено, произвело или должно будет произвести для восстановления нарушенного права, утрата или повреждение его имущества (реальный ущерб), а также неполученные доходы, которые это лицо получило бы при обычных условиях гражданского оборота, если бы его право не было нарушено (упущенная выгода).

Таким образом, с ответчика в пользу истца подлежат взысканию проценты в размере 4945 руб., которые истец должна будет оплатить за период с октября 2017 по январь 2018 согласно графику платежей к кредитному договору. Суд взыскивает именно указанную сумму, поскольку в соответствии со ст. 196 ГПК РФ не вправе выйти за пределы заявленных истцом требований.

На основании ч.1 ст.100 ГПК РФ стороне, в пользу которой состоялось решение суда, по ее письменному ходатайству суд присуждает с другой стороны расходы на оплату услуг представителя в разумных пределах.

Истцом заявлено требование о взыскании расходов по оплате услуг представителя в размере 13500 руб., что подтверждается договором от 24.01.2018 на сумму 3500 руб., договором от 20.02.2018 на сумму 10000 а также [REDACTED]. Однако с учетом небольшой сложности данного дела, количества судебных заседаний, в которых принимал участие представитель истца, объема подлежащего защите права, а также исходя из принципов разумности и справедливости суд полагает возможным взыскать с ответчика в пользу истца расходы по оплате услуг представителя в общей сумме 10000 руб.

В силу ст. 103 ГПК РФ, 333.19 НК РФ с ответчика подлежит взысканию в доход г.о. Самара государственная пошлина в сумме 2905,70 руб.

Руководствуясь ст.194-199 ГПК РФ, суд

РЕШИЛ:

Исковые требования [REDACTED] - удовлетворить частично.

Расторгнуть договор оказания медицинских услуг № [REDACTED] от 21.07.2017, заключенный между ООО «СДК» и [REDACTED]

Взыскать с ООО «СДК» в пользу [REDACTED] 60245 руб., проценты 4945 руб., компенсацию морального вреда 5000 руб., штраф 20000 руб., расходы на оплату услуг представителя 10000 руб., всего взыскать 100190 руб.

Взыскать с ООО «СДК» в доход бюджета г.о. Самара госпошлину в размере 2905 руб. 70 коп.

Решение может быть обжаловано в Самарский областной суд через Октябрьский районный суд г. Самары в течение месяца со дня принятия решения в окончательной форме.

В окончательной форме решение принято 20.04.2018.

Судья (подпись) [REDACTED]

Копия верна. Судья

Секретарь