

РЕШЕНИЕ

Именем Российской Федерации

08 октября 2018 года г. Самара

Октябрьский районный суд г. Самары в составе председательствующего судьи Леонтьевой Е.В., при секретаре судебного заседания Романовой В.А., рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело № [REDACTED] по иску [REDACTED] к ООО «МедДен» о расторжении договора, взыскании сумм, компенсации морального вреда и штрафа,

УСТАНОВИЛ:

[REDACTED] обратилась в Октябрьский районный суд г. Самары с иском о защите прав потребителей, ссылаясь на то, что 10.03.2018 года она заключила договор с ООО «СДК» № №... на оказание медицинских услуг, согласно которому исполнитель обязуется оказать услуги, а именно 32 услуги, а заказчик обязуется оплатить стоимость услуг. При заключении указанного договора истцу была навязана услуга оплаты медицинских услуг через кредитную организацию АО «ОТП Банк», был заключен кредитный договор № №..., сумма кредита по которому составила 64 600 руб. 14.03.2018 года истец написала уведомление в адрес ответчика об отказе от исполнения договора и требованием перечисления средств на открытый расчетный счет в банке, за минусом стоимости фактически оказанных услуг. В ответ на заявление сторонами было подписано соглашение о расторжении договора на оказание возмездных услуг, в соответствии с которым ООО «СДК» обязуется вернуть [REDACTED] излишне уплаченную денежную сумму в размере 57100 руб. в срок до 13.06.2018. Однако в указанный срок денежные средства перечислены не были. Просит суд взыскать с ООО «СДК» в пользу [REDACTED] денежную сумму в размере 57 100 руб., неустойку в размере 29 121 руб., проценты по кредитному договору в размере 13 360 руб., моральный вред в размере 25 000 руб., расходы на юридические услуги в размере [REDACTED] руб., штраф в размере 50 % цены иска за несоблюдение добровольного порядка удовлетворения требований потребителя, расходы по оформлению доверенности в размере 1 200 руб.

В судебном заседании представитель истца Матросова Л.О., действующая на основании доверенности, ходатайствовала о замене наименования ответчика с ООО «СДК» на ООО «Медден», заявленные требования поддержала по основаниям, изложенным в исковом заявлении, просила их удовлетворить в полном объеме.

Представитель ответчика ООО «МедДен» в суд не явился, о слушании дела извещен по почте, однако, судебное извещение возвращено за истечением срока хранения, что суд расценивает как выраженное волеизъявление на рассмотрение дела в его отсутствие и неуважение к суду.

В соответствии с ч.1 ст. 233 ГПК РФ в случае неявки в судебное заседание ответчика, извещенного о времени и месте судебного заседания, не сообщившего об уважительных причинах неявки и не просившего о рассмотрении дела в его отсутствие, дело может быть рассмотрено в порядке заочного производства в случае отсутствия возражения со стороны истца.

Суд, выслушав пояснения истцы, изучив материалы дела, считает исковые требования подлежащими частичному удовлетворению по следующим основаниям.

В соответствии с частью 1 статьи 421 Гражданского кодекса Российской Федерации граждане и юридические лица свободны в заключении договора. Понуждение к заключению договора не допускается, за исключением случаев, когда обязанность заключить договор предусмотрена настоящим Кодексом, законом или добровольно принятым обязательством.

Согласно части 1 статьи 432 Гражданского кодекса Российской Федерации договор считается заключенным, если между сторонами, в требуемой в подлежащих случаях форме, достигнуто

соглашение по всем существенным условиям договора. Существенными являются условия о предмете договора, условия, которые названы в законе или иных правовых актах как существенные или необходимые для договоров данного вида, а также все те условия, относительно которых по заявлению одной из сторон должно быть достигнуто соглашение.

Статьей 450 Гражданского кодекса Российской Федерации предусмотрено, что изменение и расторжение договора возможны по соглашению сторон, если иное не предусмотрено настоящим Кодексом, другими законами или договором. По требованию одной из сторон договор может быть изменен или расторгнут по решению суда только:

- при существенном нарушении договора другой стороной;
- в иных случаях, предусмотренных настоящим Кодексом, другими законами или договором.

Существенным признается нарушение договора одной из сторон, которое влечет для другой стороны такой ущерб, что она в значительной степени лишается того, на что была вправе рассчитывать при заключении договора.

В соответствии со статьями 1 и 2 Закона "О защите прав потребителей" отношения в области защиты прав потребителей регулируются Гражданским кодексом Российской Федерации, настоящим Законом, другими федеральными законами и принимаемыми в соответствии с ними иными нормативными правовыми актами Российской Федерации. Если международным договором Российской Федерации установлены иные правила о защите прав потребителей, чем те, которые предусмотрены настоящим Законом, применяются правила международного договора.

Согласно статье 4 Закона Российской Федерации "О защите прав потребителей" продавец (исполнитель) обязан передать потребителю товар (выполнить работу, оказывать услугу), качество которого соответствует договору.

В силу статьи 779 Гражданского кодекса Российской Федерации по договору возмездного оказания услуг исполнитель обязуется по заданию заказчика оказать услуги (совершить определенные действия или осуществить определенную деятельность), а заказчик обязуется оплатить эти услуги.

В соответствии с положениями статьи 32 Закона Российской Федерации "О защите прав потребителей", потребитель вправе отказаться от исполнения договора о выполнении работ (оказании услуг) в любое время при условии оплаты исполнителю фактически понесенных им расходов, связанных с исполнением обязательств по данному договору.

Аналогичное положение содержится в статье 782 Гражданского кодекса Российской Федерации.

Судом установлено, что 10.03.2018 года [REDACTED] заключила договор с ООО «СДК» № № ... на оказание возмездных услуг, согласно которому исполнитель обязуется оказать услуги, а именно 32 услуги, а заказчик обязуется оплатить стоимость оказанных услуг.

Срок действия составляет 12 месяцев от даты составления настоящего договора.

В соответствии с п. 2.2 договора, цена договора составляет 80 000 руб.

10.03.2018 года между истцом и АО «ОТП Банк» заключен кредитный договор № №..., сумма кредита по которому составила 64 600 рублей. Сумма процентов по кредитному договору составила 13 360 руб.

14.03.2018 года истец написала уведомление в адрес ответчика об отказе от исполнения договора и требованием перечисления средств на открытый расчетный счет в банке, за минусом стоимости фактически оказанных услуг. В ответ на заявление сторонами было подписано соглашение о расторжении договора на оказание возмездных услуг, в соответствии с которым ООО «СДК» обязуется вернуть [REDACTED] излишне уплаченную денежную сумму в размере 57 100 руб. в срок до 13.06.2018. Однако в указанный срок денежные средства перечислены не были.

В соответствии с положениями ч.1 ст. 782 ГК РФ, ст. 32 Закона РФ «О защите прав потребителей», предусматривающие право заказчика отказаться от исполнения договора возмездного оказания услуг, оплатив ответчику фактически понесенные им расходы.

Таким образом, с ООО «МедДен» в пользу [REDACTED] подлежат взысканию денежные средства в размере 70 460 руб. (54 100-13 360), а договор на оказание возмездных услуг подлежит расторжению.

В соответствии с п.3 ст.31 Закона «О защите прав потребителя» За нарушение предусмотренных настоящей статьей сроков удовлетворения отдельных требований потребителя исполнитель уплачивает потребителю за каждый день просрочки неустойку (пеню), размер и порядок исчисления которой определяются в соответствии с пунктом 5 статьи 28 настоящего Закона.

Согласно п. 5 ст. 28 Закона «О защите прав потребителя», в случае нарушения установленных сроков выполнения работы (оказания услуги) или назначенных потребителем на основании пункта 1 настоящей статьи новых сроков исполнитель уплачивает потребителю за каждый день (час, если срок определен в часах) просрочки неустойку (пеню) в размере трех процентов цены выполнения работы (оказания услуги), а если цена выполнения работы (оказания услуги) договором о выполнении работ (оказании услуг) не определена - общей цены заказа. Договором о выполнении работ (оказании услуг) между потребителем и исполнителем может быть установлен более высокий размер неустойки (пени).

Учитывая, что ответчиком не были исполнены требования истца в установленный законом срок, с ООО «МедДен» подлежит взысканию неустойка.

Истцом представлен расчет неустойки, размер которой составил 29 121 руб.

Однако, в соответствии со ст. 333 ГК РФ, если подлежащая уплате неустойка явно несоразмерна последствиям нарушения обязательства, суд вправе уменьшить неустойку.

В своем определении от 21.12.2000 № 263-О Конституционный Суд РФ указал, что гражданское законодательство предусматривает неустойку в качестве способа обеспечения исполнения обязательств и меры имущественной ответственности за их неисполнение или ненадлежащее исполнение, а право снижения неустойки предоставлено суду в целях устранения явной ее несоразмерности последствиям нарушения обязательств.

В соответствии со статьей 55 (часть 3) Конституции Российской Федерации именно законодатель устанавливает основания и пределы необходимых ограничений прав и свобод гражданина в целях защиты прав и законных интересов других лиц. Это касается и свободы договора при определении на основе федерального закона таких его условий, как размеры неустойки - они должны быть соразмерны указанным в этой конституционной норме целям.

Предоставленная суду возможность снижать размер неустойки в случае ее чрезмерности по сравнению с последствиями нарушения обязательств является одним из правовых способов, предусмотренных в законе, которые направлены против злоупотребления правом свободного определения размера неустойки, т.е., по существу, - на реализацию требования статьи 17 (часть 3) Конституции Российской Федерации, согласно которой осуществление прав и свобод человека и гражданина не должно нарушать права и свободы других лиц. Именно поэтому в части первой статьи 333 ГК Российской Федерации речь идет не о праве суда, а, по существу, о его обязанности установить баланс между применяемой к нарушителю мерой ответственности и оценкой действительного (а не возможного) размера ущерба, причиненного в результате конкретного правонарушения.

В связи с указанным, суд полагает, что размер неустойки несоразмерен последствиям нарушения обязательства и подлежит уменьшению, при этом суд принимает во внимание, что ответчик связан договорными обязательствами с другими лицами, в связи с чем, взыскание неустойки в полном объеме может существенно нарушить не только имущественные права ответчика, но и других лиц, а также с учетом принципа разумности и справедливости, неустойка подлежит снижению до 10 000 руб. и взысканию с ООО «МедДен» в пользу истца

В силу статьи 15 Закона Российской Федерации «О защите прав потребителей», моральный вред, причиненный потребителю вследствие нарушения изготовителем (исполнителем, продавцом, уполномоченной организацией или уполномоченным индивидуальным предпринимателем, импортером) прав потребителя, предусмотренных законами и правовыми актами Российской Федерации, регулирующими отношения в области защиты прав потребителей, подлежит компенсации причинителем вреда при наличии его вины. Размер компенсации морального вреда определяется судом и не зависит от размера возмещения имущественного вреда. Компенсация морального вреда осуществляется независимо от возмещения имущественного вреда и понесенных потребителем убытков.

Поскольку судом удовлетворены требования истца и при этом установлены неправомерные действия ответчика по неисполнению требований потребителя, с ответчика в пользу истца подлежит взысканию компенсация морального вреда с учетом принципа разумности и справедливости в размере 2 000 руб.

В силу требований статьи 13 Закона Российской Федерации «О защите прав потребителей» при удовлетворении судом требований потребителя, установленных законом, суд взыскивает с изготовителя (исполнителя, продавца, уполномоченной организации или уполномоченного индивидуального предпринимателя, импортера) за несоблюдение в добровольном порядке удовлетворения требований потребителя штраф в размере пятьдесят процентов от суммы, присужденной судом в пользу потребителя.

Материалами дела подтверждено, что истцей было направлено ответчику заявление о расторжении договора на оказание возмездных услуг, однако, требования потребителя в добровольном порядке ответчиком не были исполнены, что является основанием для взыскания с ответчика штрафа в размере 50% от суммы, подлежащей взыскания с ответчика в пользу истца, однако, учитывая характер и степень вины ответчика, суд полагает возможным с учетом положений ст. 333 ГК РФ штраф подлежащим снижению и взысканию в пользу истцы в сумме 5 000 руб.

В соответствии со ст. 100 ГПК РФ с ответчика в пользу истца подлежат расходы на услуги представителя, подтвержденные договором на оказание услуг в размере 25000 руб., однако, учитывая сложность и категорию дела, количество участий представителя в судебных заседаниях, подлежат частичному удовлетворению в сумме [REDACTED].

В силу ст. 103 ГПК РФ, 333.19 НК РФ с ответчика подлежит взысканию в доход г.о. Самара государственная пошлина в сумме 2 973,80 руб.

Истцом заявлено требование о взыскании расходов на оплату услуг нотариуса в размере 1 400 руб.

В абзаце 3 пункта 2 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 21.01.2016 N 1 "О некоторых вопросах применения законодательства о возмещении издержек, связанных с рассмотрением дела" разъяснено, что расходы на оформление доверенности представителя также могут быть признаны судебными издержками, если такая доверенность выдана для участия представителя в конкретном деле или конкретном судебном заседании по делу.

Доверенность представителю истца выдана общая, не на ведение конкретного дела, в связи с чем расходы на ее оформления не подлежат взысканию с ответчика.

На основании изложенного, руководствуясь ст. ст.194-199 ГПК РФ,

РЕШИЛ:

Иск [REDACTED] - удовлетворить частично.

Расторгнуть договор на оказание возмездных услуг № №... от дата, заключенный между ООО «СДК» и [REDACTED]

Взыскать с ООО «МедДен» в пользу [REDACTED] денежные средства в размере 70 460 руб., моральный вред – 2 000 руб., штраф – 5 000 руб., расходы на представителя [REDACTED], неустойку – 10 000 руб., а всего – 102 460 [REDACTED] рублей.

Взыскать с ООО «МедДен» государственную пошлину в доход местного бюджета в размере 2 973 рубля 80 копеек.

Ответчик вправе подать в Октябрьский районный суд г. Самары заявление об отмене этого решения суда в течение семи дней со дня вручения ему копии этого решения.

Зачное решение суда может быть обжаловано сторонами также в апелляционном порядке в Самарский областной суд через Октябрьский районный суд г. Самара, в течение месяца по истечении срока подачи ответчиком заявления в Октябрьский районный суд г. Самары об отмене решения суда, а в случае, если такое заявление подано, - в течение месяца со дня вынесения определения суда об отказе в удовлетворении этого заявления.

Мотивированное решение изготовлено 12.10.2018 года.

Судья: п/п [REDACTED]

Копия верна:

Судья:

Секретарь: