

ЗАОЧНОЕ РЕШЕНИЕ

именем Российской Федерации

31 января 2019 года г.Самара

Октябрьский районный суд г. Самары в составе судьи [REDACTED] при секретаре [REDACTED], рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело №... по иску [REDACTED] к ООО «Международный институт клинического психоанализа «Ингениум» о взыскании уплаченных денежных средств, неустойки, компенсации морального вреда,

УСТАНОВИЛ:

[REDACTED] обратилась в суд с указанным иском, ссылаясь на то, что 19.06.2018 года между ней и ответчиком был заключен договор об оказании медицинских услуг физическим лицами №... Предметом договора, согласно п.2.3 является предоставление исполнителем медицинских услуг пациенту. В целях оплаты предоставляемых услуг по Договору заключила договор потребительского кредита №... от дата с ООО КБ «Ренессанс» [REDACTED]. Общая сумма составила *** руб. В нарушение требований закона, ответчик не ознакомил истца с тем, какие именно процедуры будут проведены. Таким образом, нарушено право истца на своевременное получение информации об услугах и товарах. 02.11.2018 года истец направила в адрес ответчика заявление о расторжении договора. 06.11.2018 года произошла неудачная попытка вручения заявления ответчику. Просит суд взыскать с ответчика в свою пользу денежные средства в размере 82 254 руб., проценты на сумму долга в размере 24 676 руб., компенсацию морального вреда в размере 25 000 руб., расходы на юридические услуги в размере [REDACTED], штраф.

25.12.2018 года к участию в деле в качестве третьего лица привлечено ООО КБ «Ренессанс

В судебном заседании истец и ее представитель по устному ходатайству Морозова Л.О., исковые требования поддержали в полном объеме, просили удовлетворить.

В судебное заседание представитель ответчика не явился, извещен надлежащим образом, судебная корреспонденция направлялась по месту регистрации юридического лица, отраженному в выписке из ЕГРИОЛ, однако, возвращена в суд с отметкой об истечении срока хранения, что в связи с разъяснением абз. 2 п. 67 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 23 июня 2015 года N 25 считается надлежащим извещением стороны.

В соответствии со ст. 233 ГПК РФ судом определено рассмотреть дело в порядке заочного производства.

Представитель третьего лица в судебное заседание не явился, извещался надлежащим образом, о причинах неявки суду не сообщил.

Выслушав сторону истца, исследовав материалы дела, суд находит возможным частично удовлетворить исковые требования истца ввиду нижеследующего.

Судом установлено, что 19.06.2018 между ООО «Международный институт клинического психоанализа «Ингениум» и [REDACTED] был заключен договор №... об оказании медицинских услуг физическим лицам, согласно которому Заказчик поручает, а Исполнитель обязуется предоставить медицинские услуги Пациенту от имени ООО «Клиника Евразия», в соответствии с лицензией на осуществление медицинской деятельности № [REDACTED] от 29 ноября 2016 г., согласно договору о совместной деятельности № 1 от 02.03.2018 г.

Так же было подписано приложение № 1 от 19.06.2018 к договору [REDACTED] о программе медицинского обслуживания, согласно п.1 приложения исполнитель предоставляет Заказчику программу медицинского обслуживания №831, согласно п.4 стоимость данной программы составляет *** руб.

Пунктом 4.3 договора Заказчику предоставляется возможность оплатить услуги одним из перечисленных способов: оплатой единовременным платежом в порядке 100% предварительной оплаты; оплата с рассрочкой; оплата за счет привлечения кредитных средств (в кредит).

В этот же день, 19.06.2018 между ООО КБ «Ренессанс Кредит» и [REDACTED] заключен договор потребительского кредита №..., согласно которому Банк предоставил истцу кредит в размере *** руб. под *** % годовых на *** месяцев.

Согласно представленной [REDACTED] информации, кредит приобретался для оплаты услуг; получатель платежа ООО МИКП Ингениум.

Общая стоимость услуг *** руб., кроме того, истцом оплачено *** руб. за подключение к услуге Сервис-Пакет «Комфорт-лайт».

В силу п. 1 ст. 779 ГК РФ по договору возмездного оказания услуг исполнитель обязуется по заданию заказчика оказать услуги (совершить определенные действия или осуществить определенную деятельность), а заказчик обязуется оплатить эти услуги.

На основании изложенного, между сторонами заключен договор возмездного оказания услуг.

В соответствии со ст. 310 ГК РФ односторонний отказ от исполнения обязательства и одностороннее изменение его условий не допускаются, за исключением случаев, предусмотренных законом. Односторонний отказ от исполнения обязательства, связанного с осуществлением его сторонами предпринимательской деятельности, и одностороннее изменение условий такого обязательства допускаются также в случаях, предусмотренных договором, если иное не вытекает из закона или существа обязательства.

Согласно п. 3 ст. 450 ГК РФ в случае одностороннего отказа от исполнения договора полностью или частично, когда такой отказ допускается законом или соглашением сторон, договор считается соответственно расторгнутым или измененным.

В силу п. 1 ст. 782 ГК РФ заказчик вправе отказаться от исполнения договора возмездного оказания услуг при условии оплаты исполнителю фактически понесенных им расходов.

Статьей 32 Закона РФ "О защите прав потребителей" также предусмотрено, что потребитель вправе отказаться от исполнения договора о выполнении работ (оказании услуг) в любое время при условии оплаты исполнителю фактически понесенных им расходов, связанных с исполнением обязательств по данному договору.

02.11.2018 истец обратилась к ответчику с заявлением о расторжении договора № [REDACTED] 19.06.2018 года.

Из пояснений истца следует, что в рамках заключенного договора какие-либо процедуры ей не оказывались ответчиком, доказательств обратному в деле не имеется. Истец пояснила, что она заключила договор и известила ответчика о намерении начать пользоваться его услугами после окончания летнего сезона, однако, когда она пришла осенью для принятия оплаченных ею услуг, обнаружила, что ответчик более не находится по указанному адресу.

Таким образом, учитывая неотъемлемое право потребителя на расторжение договора при условии компенсации фактически понесенных исполнителем затрат, принимая во внимание отсутствие доказательств, подтверждающих несение ответчиком каких-либо затрат в рамках заключенного с истицей договора, требования истца о взыскании с ответчика понесенных затрат подлежат удовлетворению.

Доказательств того, что истцу были оказаны какие-либо услуги, ответчиком, в нарушение ч. 1 ст. 56 ГПК РФ, не представлено.

Из условий кредитного договора, договора об оказании услуг следует, что сумма услуг по договору составила ***, которые подлежат взысканию с ответчика в пользу истца.

Оплаченная истцом при заключении договора кредита комиссия за подключение к услуге Сервис Пакет «Комфорт-Лайт» в размере *** руб. взысканию с ответчика не подлежит, поскольку данная услуга является услугой банка, приобретена истцом по своей воле, как следует из примечания к заявлению, подписанному истцом, плата за подключение к данной услуге осуществляется исключительно на добровольной основе, не является обязательным условием выдачи кредита.

На основании изложенного, с ответчика в пользу истца подлежит взысканию сумма в размере *** руб.

На основании ст. ст. 151, 1099 Гражданского кодекса Российской Федерации, разъяснений п. 45 постановления Пленума Российской Федерации № 17 от 28.06.2012 «О рассмотрении судами гражданских дел по спорам о защите прав потребителей» и ст. 15 Закона Российской Федерации о защите прав потребителей подлежит также удовлетворению и требование о возмещении морального вреда, вследствие доказанности вины ответчика в нарушении прав потребителя. Размер компенсации морального вреда определяется судом и не зависит от возмещения имущественного вреда и понесенных потребителем убытков.

Учитывая, что по результатам рассмотрения дела нашел подтверждение факт нарушения прав потребителя, выразившийся в неисполнении предоставленного законом потребителю права отказаться от договора, суд считает необходимым взыскать с ответчика в счет компенсации морального вреда 3 000 рублей, удовлетворив частично исковые требования истца в данной части.

Согласно ст. 23 закона о защите прав потребителей, за нарушение предусмотренных статьями 20, 21 и 22 настоящего Закона сроков, а также за невыполнение (задержку выполнения) требования потребителя о предоставлении ему на период ремонта (замены) аналогичного товара продавец (изготовитель, уполномоченная организация или уполномоченный индивидуальный предприниматель, импортер), допустивший такие нарушения, уплачивает потребителю за каждый день просрочки неустойку (пеню) в размере одного процента цены товара.

Истцом заявлено требование о взыскании неустойки за период с 07.11.2018 по 16.11.2018 года в размере *** руб.

В соответствии с п. 1 ст. 333 ГК РФ, если подлежащая уплате неустойка явно несоразмерна последствиям нарушения обязательства, суд вправе уменьшить неустойку.

В определении от 21.12.2000 № 263-О Конституционный Суд РФ указал, что «...гражданское законодательство предусматривает неустойку в качестве способа обеспечения исполнения обязательств и меры имущественной ответственности за их неисполнение или ненадлежащее исполнение, а право снижения неустойки предоставлено суду в целях устраниния явной ее несоразмерности последствиям нарушения обязательств. В соответствии со статьей 55 (часть 3) Конституции Российской Федерации именно законодатель устанавливает основания и пределы необходимых ограничений прав и свобод гражданина в целях защиты прав и законных интересов других лиц. Это касается и свободы договора при определении на основе федерального закона таких его условий, как размеры неустойки - они должны быть соразмерны указанным в этой конституционной норме целям.

Предоставленная суду возможность снижать размер неустойки в случае ее чрезмерности по сравнению с последствиями нарушения обязательств является одним из правовых способов, предусмотренных в законе, которые направлены против злоупотребления правом свободного определения размера неустойки, т.е., по существу, - на реализацию требования статьи 17 (часть 3) Конституции Российской Федерации, согласно которой осуществление прав и свобод человека и гражданина не должно нарушать права и свободы других лиц. Именно поэтому в части первой статьи 333 ГК Российской Федерации речь идет не о праве суда, а, по существу, о его обязанности

установить баланс между применяемой к нарушителю мерой ответственности и оценкой действительного (а не возможного) размера ущерба, причиненного в результате конкретного правонарушения...».

Учитывая принцип соразмерности неустойки последствиям нарушения обязательства, исходя из характера правоотношений сторон, степени вины ответчика в неисполнении обязательства, периода просрочки, за который истец просит взыскать неустойку, с учетом ходатайства ответчика, суд считает возможным с учетом требований ст. 333 ГК РФ в целях соблюдения баланса интересов сторон уменьшить размер подлежащей взысканию с ответчика неустойки до *** руб.

В соответствии с п.6 ст.13 Закона «О защите прав потребителей» при удовлетворении судом требований потребителя, установленных законом, суд взыскивает с изготовителя (исполнителя, продавца, уполномоченной организации или уполномоченного индивидуального предпринимателя, импортера) за несоблюдение в добровольном порядке удовлетворения требований потребителя штраф в размере пятьдесят процентов от суммы, присужденной судом в пользу потребителя.

Как следует из материалов дела, 02.11.2018 года истцом в адрес ответчика направлялась претензия о возврате уплаченных по договору денежных средств, однако, указанные в ней условия в добровольном порядке до обращения в суд удовлетворены не были, в связи с чем, суд приходит к выводу о наличии оснований для взыскания с ответчика штрафа в размере *** руб.

Согласно ч. 1 ст. 100 ГПК РФ стороне, в пользу которой состоялось решение суда, по ее письменному ходатайству суд присуждает с другой стороны расходы на оплату услуг представителя в разумных пределах. Истцом заявлено требование о взыскании расходов по оплате услуг представителя в размере *** руб., которые подтверждены договором оказания юридических услуг от 25.10.2018 года и корешком квитанции от 25.10.2018 года, между тем, с учетом требований разумности и справедливости, учитывая сложность рассматриваемого дела и количества судебных заседаний, суд полагает необходимым взыскать с ответчика в пользу истца расходы по оплате услуг представителя в размере *** руб.

В силу ст. 103 ГПК РФ, 333.19 НК РФ с ответчика подлежит взысканию в доход г.о. Самара государственная пошлина в сумме *** руб.

Руководствуясь ст.194-199, 233-235 ГПК РФ, суд

РЕШИЛ:

Исковые требования Бебнева В.Е. удовлетворить частично.

Взыскать с ООО «Международный институт клинического психоанализа «Ингениум» в пользу [REDACTED] денежные средства в размере 81405 руб., неустойку 10000 руб., компенсацию морального вреда 3000 руб., штраф 47202 руб. 50 коп, расходы по оплате услуг представителя [REDACTED] руб., всего взыскать 146607 (Стол сорок шесть тысяч шестьсот семь) руб. 50 коп.

В удовлетворении исковых требований в остальной части отказать.

Взыскать с ООО «Международный институт клинического психоанализа «Ингениум» в доход бюджета г.о. Самара госпошлину в размере 2942 (Две тысячи девятьсот сорок два) руб. 15 коп.

Ответчик вправе подать в суд заявление об отмене заочного решения суда в течение семи дней со дня вручения ему копии этого решения.

Заочное решение может быть обжаловано в апелляционном порядке в течение месяца по истечении срока подачи заявления об отмене заочного решения суда, а в случае, если такое заявление подано, - в течение месяца со дня вынесения определения суда об отказе в удовлетворении этого заявления.

В окончательной форме решение изготовлено 05.02.2019.