

Решение по гражданскому делу

РЕШЕНИЕ

именем Российской Федерации

31 января 2019 года г. Самара

Октябрьский районный суд г. Самары в составе:

председательствующего судьи

при секретаре

рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело № по иску к ООО «Международный институт клинического психоанализа «Ингениум» о защите прав потребителей,

УСТАНОВИЛ:

Истец обратился в суд с указанным иском, ссылаясь на то, что 25.05.2018 года между и ООО «Международный Институт Клинического психоанализа «Ингениум» заключен договор об оказании медицинских услуг физическим лицам №.... Предметом договора, согласно п. 2.3. является предоставление исполнителем медицинских услуг пациенту. 04.06.2018 года вышеуказанный договор был расторгнут по соглашению сторон. В целях оплаты предоставляемых услуг по договору заключила договор потребительского кредита №... от 25.05.2018 года с АО «Кредит Европа Банк». Общая сумма кредита составляет 81405 рублей, из них на оплату товаров/услуг, приобретаемых у ООО «МИКП «Ингениум» - 81405 рублей. В рамках кредитного договора открыт счет № Договор не отвечает требованиям законодательства, регулирующего оказание медицинских услуг, а также регулирующего отношения, возникающие между потребителями и исполнителями. Договор не содержит перечня работ (услуг), составляющих медицинскую деятельность медицинской организации в соответствии с лицензией, наименование, адрес места нахождения и телефон выдавшего ее лицензирующего органа. от ООО «МИКП «Ингениум» никаких документов, отражающих ее состояние здоровья, не получала. Все диагнозы были поставлены специалистами на словах. не нуждается в получении услуг, согласно договору. Просит суд взыскать с ответчика в пользу истца сумму кредита в размере 51405 рублей на р/с №..., открытый в рамках кредитного договора, взыскать с ответчика в пользу истца сумму расходов на оплату услуг представителя в размере 12500 рублей, сумму неустойки в размере 251370,45 рублей, штраф в размере 50% от взысканной по решению суда суммы, моральный ущерб в размере 20000 рублей.

10.12.2018 года к участию в деле привлечено АО «Кредит Европа Банк» в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельные требования относительно предмета спора.

В ходе судебного заседания истец уточнила требования, просит суд взыскать с ответчика сумму основного долга в размере 61405 рублей, неустойку в размере 61405 рублей, сумму расходов на оплату услуг представителя в размере 12500 рублей, штраф в размере 50% от взысканной по решению суда суммы, моральный ущерб в размере 20000 рублей.

В судебном заседании представитель истца, действующая на основании доверенностей от 22.10.2018 года и №... от 22.11.2018 года заявленные требования поддержала по основаниям, изложенным в иске, дополнив, что ответчиком согласно соглашения о расторжении договора была выплачена сумма 20000 рублей.

В судебное заседание представитель ответчика не явился, извещен надлежащим образом, судебная корреспонденция направлялась по месту регистрации юридического лица, отраженному в выписке из ЕГРЮЛ, однако, возвращена в суд с отметкой об истечении срока хранения, что в связи с

разъяснением абз. 2 п. 67 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 23.06. 2015 года N 25 считается надлежащим извещением стороны.

В судебное заседание представитель третьего лица АО «Кредит Европа Банк» не явился, извещен надлежащим образом, причину неявки суду не сообщил, об отложении дела не просил.

Выслушав представителя истца, изучив материалы дела, суд находит возможным частично удовлетворить исковые требования истца ввиду нижеследующего.

Судом установлено, что 25.05.2018 года между ООО «Международный институт клинического психоанализа «Ингениум» и [REDACTED] был заключен договор № ... об оказании медицинских услуг физическим лицам, согласно которому заказчик поручает, а исполнитель обязуется предоставить медицинские услуги пациенту от имени ООО «Клиника Евразия», в соответствии с лицензией на осуществление медицинской деятельности № [REDACTED] ноября 2016 года, согласно договору о совместной деятельности № 1 от 02.03.2018 года.

Пунктом 4.3 договора заказчику предоставляется возможность оплатить услуги одним из перечисленных способов: оплатой единовременным платежом в порядке 100% предварительной оплаты; оплата с рассрочкой; оплата за счет привлечения кредитных средств (в кредит).

В этот же день 25.05.2018 года между АО «[REDACTED]» и [REDACTED] заключен договор потребительского кредита №..., согласно которому Банк предоставил истцу кредит в размере 81405 руб. под 19,3% годовых на 36 месяцев.

В силу п.1 ст.779 ГК РФ по договору возмездного оказания услуг исполнитель обязуется по заданию заказчика оказать услуги (совершить определенные действия или осуществить определенную деятельность), а заказчик обязуется оплатить эти услуги.

Между сторонами заключен договор возмездного оказания услуг.

В соответствии со ст.310 ГК РФ односторонний отказ от исполнения обязательства и одностороннее изменение его условий не допускаются, за исключением случаев, предусмотренных законом. Односторонний отказ от исполнения обязательства, связанного с осуществлением его сторонами предпринимательской деятельности, и одностороннее изменение условий такого обязательства допускаются также в случаях, предусмотренных договором, если иное не вытекает из закона или существа обязательства.

Согласно п.3 ст.450 ГК РФ в случае одностороннего отказа от исполнения договора полностью или частично, когда такой отказ допускается законом или соглашением сторон, договор считается соответственно расторгнутым или измененным.

В силу п.1 ст.782 ГК РФ заказчик вправе отказаться от исполнения договора возмездного оказания услуг при условии оплаты исполнителю фактически понесенных им расходов.

Статьей 32 Закона РФ «О защите прав потребителей» также предусмотрено, что потребитель вправе отказаться от исполнения договора о выполнении работ (оказании услуг) в любое время при условии оплаты исполнителю фактически понесенных им расходов, связанных с исполнением обязательств по данному договору.

04.06.2018 года истец обратилась к ответчику с заявлением о расторжении договора № №... от 25.05.2018 года.

04.06.2018 года между истцом и ответчиком заключено соглашение о расторжении договора, согласно которому исполнитель возвращает заказчику денежные средства, уплаченные по договору в сумме 81405 рублей. Денежные средства возвращаются заказчику, путем их перечисления на кредитный счет заказчика в течение двух месяцев, в том числе и ежемесячные платежи.

Из пояснений представителя истца следует, что в рамках заключенного договора какие-либо процедуры истцу не оказывались ответчиком, доказательств обратному в деле не имеется.

Таким образом, учитывая неотъемлемое право потребителя на расторжение договора при условии компенсации фактически понесенных исполнителем затрат, принимая во внимание отсутствие доказательств, подтверждающих несение ответчиком каких-либо затрат в рамках заключенного с истицей договора, с ответчика в пользу истца подлежит взысканию сумма оплаченная истцом по договору в размере 61405 рублей.

На основании ч.1 ст.100 ГПК РФ стороне, в пользу которой состоялось решение суда, по ее письменному ходатайству суд присуждает с другой стороны расходы на оплату услуг представителя в разумных пределах.

Истцом заявлено требование о взыскании судебных расходов в размере 12500 рублей на оплату услуг представителя, что подтверждается договором от 09.11.2018 года и [REDACTED] года.

Учитывая характер дела, объем подлежащего защите права, количество судебных заседаний, с учетом принципа разумности и справедливости суд считает возможным удовлетворить расходы истца на услуги представителя в сумме [REDACTED]

Что же касается требований истца о взыскании с ответчика компенсации морального вреда, штрафа и неустойки, суд полагает, что заявленные требования не подлежат удовлетворению, поскольку права [REDACTED], как потребителя ответчиком нарушены не были, так как договор оказания услуг между сторонами расторгнут, вследствие чего на данные правоотношения положения Закона РФ «О защите прав потребителей» не распространяются. При этом правовое значение имеет то обстоятельство, что договор сторон расторгнут исключительно по инициативе потребителя, то есть истца, имеющего безусловное на то право.

Материалы дела не содержат относимых, допустимых и достоверных доказательств того, что истцу были оказаны услуги ненадлежащего качества. Кроме того, истец и не оспаривала договор по мотиву того, что заключение договора на указанных в нем условиях являлось для истца вынужденным, в связи с тяжелыми жизненными обстоятельствами, на крайне невыгодных для нее условиях. Напротив, из материалов дела усматривается, и сторонами не оспаривалось, что истец добровольно отказалась от исполнения договора. Однако, отказываясь от договора, истец не ссылалась на допущенные ответчиком нарушения требований Закона Российской Федерации «О защите прав потребителей» относительно информации об услугах и их качестве.

Соглашение о расторжении договора сторонами также не оспорено, а потому признается заключенным и действительным.

В силу ст. 103 ГПК РФ, 333.19 НК РФ с ответчика подлежит взысканию в доход местного бюджета государственная пошлина в сумме 2042, 15 рублей.

Руководствуясь ст.194-199 ГПК РФ, суд

РЕШИЛ:

Исковые требования [REDACTED] удовлетворить частично.

Взыскать с ООО «МИКП «Ингениум» в пользу [REDACTED] сумму по договору в размере 61405 рублей, расходы на услуги представителя в размере [REDACTED] рублей, всего взыскать 69405 рублей (Шестьдесят девять тысяч четыреста пять рублей).

Взыскать с ООО «МИКП «Ингениум» государственную пошлину в доход местного бюджета в размере 2042 рубля 15 копеек (Две тысячи сорок два рубля 15 копеек).

Решение может быть обжаловано в апелляционном порядке в Самарский областной суд через Октябрьский районный суд г.Самары в течение месяца со дня изготовления мотивированного решения.

Мотивированное решение изготовлено 05.02.2019 года.