

Решение по гражданскому делу

РЕШЕНИЕ

Именем Российской Федерации

9 января 2019 г.

г. Самара

Ленинский районный суд г. Самары в составе председательствующего судьи [REDACTED], при секретаре Машанове Н.А., рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело № 2-[REDACTED] по иску О. к ООО «Институт диетологии» о возврате цены услуг и компенсации морального вреда,

Руководствуясь ст.ст.194, 196-198 ГПК РФ, суд

решил:

Исковые требования удовлетворить частично.

Взыскать с Общества с ограниченной ответственностью «Институт диетологии» в пользу О. уплаченную за услуги денежную сумму в размере 63 900 рублей, штраф за отказ от добровольного исполнения требований потребителя в размере 25 000 рублей и расходы на оплату услуг представителя в размере [REDACTED]

В удовлетворении остальной части исковых требований отказать.

Взыскать с Общества с ограниченной ответственностью «Институт диетологии» в доход бюджета городского округа Самара государственную пошлину в размере 2 117 рублей.

Настоящее решение может быть обжаловано в апелляционном порядке в Судебную коллегию по гражданским делам Самарского областного суда через Ленинский районный суд г. Самары в течение одного месяца со дня его принятия в окончательной форме.

Судья

В.Ю. Болочагин

РЕШЕНИЕ

Именем Российской Федерации

9 января 2019 г.

г. Самара

Ленинский районный суд г. Самары в составе председательствующего судьи Болочагина В.Ю., при секретаре [REDACTED] рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело № 2-[REDACTED] по иску О. к ООО «Институт диетологии» о возврате цены услуг и компенсации морального вреда,

установил: [REDACTED]

О. обратилась в Ленинский районный суд г. Самары с иском к ООО «Институт диетологии» о расторжении договора возмездного оказания услуг, возврате цены услуг и компенсации морального вреда. В обоснование иска указывает, что 11.08.2018 г. между ними был заключен договор оказания услуг [REDACTED]. ООО «Институт диетологии» приняло на себя обязательство оказывать услуги по коррекции фигуры. В целях оплаты предоставляемых услуг она заключила кредитный договор № от 11.08.2018 г. с ООО КБ «Ренессанс кредит». Сумма кредита составляет 117 000 рублей. Она не нуждается в получении услуг. 18.09.2018 г. она направила заявление о расторжении договора. 2.10.2018 г. она получила ответ, ответчик обязался вернуть 84 600 рублей, 10.10.2018 г. возвратил 53 100 рублей, удержав за пройденные процедуры 63 900 рублей. Просит взыскать цену услуги в размере [REDACTED]

63 900 рублей, компенсацию морального вреда в размере 25 000 рублей, неустойку, предусмотренную ст.23 Закона РФ «О защите прав потребителей», за период с 11.10.2018 г. по 23.10.2018 г. в размере 8 307 рублей, штраф в размере 50% от присужденной суммы и расходы на оплату услуг представителя в размере [REDACTED]

В судебное заседание истица не явилась, о времени и месте разбирательства дела извещена.

Ответчик в судебное заседание представителя не направил, о времени и месте разбирательства дела извещён, представил письменный отзыв (л.д. 36-39), в котором иск не признал.

Изучив материалы дела, заслушав стороны, суд приходит к следующему.

В ходе судебного разбирательства установлено, что 11.08.2018 г. между истицей и ответчиком был заключен договор возмездного оказания услуг № [REDACTED] (л.д. 46-53). По условиям договора ответчик обязался оказать истице в период с 11.08.2018 г. по 11.08.2019 г. пакет услуг по «коррекции фигуры» и «профилактике опорно-двигательного аппарата и восстановлению подвижности суставов» в соответствии с индивидуальной программой, но не более 30 посещений по коррекции фигуры и не более 22 посещений по профилактике опорно-двигательного аппарата и восстановлению подвижности суставов, безлимитного посещения фитнес-тренировок в течение 3 месяцев и 5 часов индивидуальных занятий по «психокоррекции веса» (п.1.1, 1.5, 1.6, 3.1.4 договора). Общая стоимость услуг составила 141 573 рубля 25 копеек.

В тот же день, 11.08.2018 г. истица заключила с ООО КБ «Ренессанс кредит» кредитный договор № (л.д. 19-22), по которому ей был предоставлен кредит в размере 117 000 рублей для оплаты ответчику указанных выше услуг.

Сумма кредита была перечислена ответчику 11.08.2018 г. (л.д. 23).

В силу преамбулы к Закону РФ «О защите прав потребителей» истица в спорных отношениях с ответчиком обладает статусом потребителя. На её отношения с ответчиком распространяется действие специального законодательства о защите прав потребителей

14.09.2018 г. истица обратилась к ответчику с заявлением о расторжении договора от 11.08.2018 г. [REDACTED] (л.д. 14-15, 24). Требование получено ответчиком 18.09.2018 г. (л.д. 25).

В силу п.1 ст.782 ГК РФ заказчик вправе отказаться от исполнения договора возмездного оказания услуг при условии оплаты исполнителю фактически понесенных им расходов.

Следовательно, истица была вправе отказаться от договора от 11.08.2018 г. № [REDACTED] и получить от ответчика всю уплаченную за услуги сумму за исключением, во-первых, цены фактически полученных ею услуг и, во-вторых, суммы понесённых исполнителем расходов, даже если в соответствующей части услуги не были оказаны.

Бремя доказывания фактов оказания услуг и несения расходов в силу ст.56 ГПК РФ лежит на ответчике.

В ответ на заявление о расторжении договора ответчик письмом от 3.10.2018 г., отправленным в адрес истицы 15.10.2018 г. (л.д. 42, 54) выразил согласие на расторжение договора, указал, что истицей были пройдены процедуры общей стоимостью 63 900 рублей. Оставшуюся сумму в 53 100 рублей ответчик обязался перечислить на счёт истицы в ООО КБ «Ренессанс кредит», открытый для обслуживания операцией по кредитному договору от 11.08.2018 г. № [REDACTED] в течение 20 рабочих дней. Также ответчик направил истице проект соглашения о расторжении договора от 11.08.2018 г. № [REDACTED] (л.д. 44-45). Истица отказалась подписать предложенное ответчиком соглашение о расторжении договора от 11.08.2018 г. [REDACTED], ссылаясь на то, что услуг по договору не получала.

10.10.2018 г. ответчик возвратил истице 53 100 рублей (л.д. 56).

В подтверждение факта получения процедур ответчиком представлена таблица (л.д. 43), в которой отмечены как «завершённые» 6 процедур криолиполиза и 1 консультация диетолога.

Однако подписи истицы за получение процедур отсутствуют.

Каким-либо объективными доказательствами, не исходящими непосредственно от ответчика, факт получения истицей процедур не подтверждается.

Суд также принимает во внимание, что в практике предпринимательской деятельности ответчика в отношениях с другими клиентами по аналогичным договорам было принято документирование факта получения процедур посредством ведения специального журнала учёта, в котором клиенты расписывались за получение процедур.

При таких обстоятельствах суд не может признать установленным факт получения истицей процедур в рамках договора от 11.08.2018 г. [REDACTED]

Следовательно, истица имеет право на возврат оставшейся суммы в 63 900 рублей из суммы аванса за услуги.

Ни договор от 11.08.2018 г. [REDACTED], ни закон не устанавливают сроков возврата исполнителем полученного аванса при отказе заказчика от договора. Ссылка истицы на ст.28 Закона РФ «О защите прав потребителей» нерелевантна, поскольку данная норма регулирует отношения, связанные с удовлетворением требований заказчика, вытекающие из нарушения исполнителем сроков оказания услуг. В данном случае она неприменима, поскольку отказ истицы от договора не связан с нарушением исполнителем сроков оказания услуг.

В соответствии с п.2 ст.314 ГК РФ в случаях, когда обязательство не предусматривает срок его исполнения и не содержит условия, позволяющие определить этот срок, а равно и в случаях, когда срок исполнения обязательства определен моментом востребования, обязательство должно быть исполнено в течение 7 дней со дня предъявления кредитором требования о его исполнении, если обязанность исполнения в другой срок не предусмотрена законом, иными правовыми актами, условиями обязательства или не вытекает из обычаев либо существа обязательства. При непредъявлении кредитором в разумный срок требования об исполнении такого обязательства должник вправе потребовать от кредитора принять исполнение, если иное не предусмотрено законом, иными правовыми актами, условиями обязательства или не вытекает из обычаев либо существа обязательства.

Следовательно, получив 18.09.2018 г. уведомление истицы об отказе от договора, ответчик должен был возвратить ей 117 000 рублей не позднее 25.09.2018 г. Ответчик в указанный срок аванс не возвратил.

Требование о взыскании неустойки, предусмотренной ст.23 Закона РФ «О защите прав потребителей», удовлетворению не подлежит, поскольку указанная неустойка установлена за нарушение сроков удовлетворения требований потребителя, связанных с продажей товара ненадлежащего качества по договору розничной купли-продажи, а такой договор сторонами вообще не заключался.

Более того, за нарушение сроков расчётов при одностороннем отказе потребителя от договора специальной меры ответственности законом не установлено, следовательно, применима уплата процентов за пользование чужими денежными средствами, однако такого требования истица не заявляет.

В силу ст.15 Закона РФ «О защите прав потребителей» истица имеет право требовать компенсации морального вреда в связи с просрочкой ответчика при возврате истице суммы аванса. Размер компенсации определяется судом с учетом характера причиненных потребителю нравственных и физических страданий, продолжительности просрочки, исходя из принципа разумности и справедливости в размере 3 000 рублей. [REDACTED]

До дня принятия решения по делу ответчик имел возможность рассмотреть и удовлетворить требования О. в добровольном порядке, однако этого не сделал, в связи с чем штраф, предусмотренный ст.13 Закона РФ «О защите прав потребителей», подлежит взысканию. Вместе с тем, суд находит возможным с учётом заявления ответчика в целях недопущения неосновательного обогащения истца за счёт причинителя вреда применить положения ст.333 ГК РФ и определяет размер штрафа в 25 000 рублей.

Расходы истицы на оплату услуг представителя по договору возмездного оказания услуг от 12.09.2018 г. (л.д. 27-30), подтверждённые [REDACTED], суд, с учётом положений ст.100 ГПК РФ, находит подлежащими возмещению в размере [REDACTED].

Исходя из изложенного, руководствуясь ст.ст.194, 196-198 ГПК РФ, суд

решил:

Исковые требования удовлетворить частично.

Взыскать с Общества с ограниченной ответственностью «Институт диетологии» в пользу О. уплаченную за услуги денежную сумму в размере 63 900 рублей, штраф за отказ от добровольного исполнения требований потребителя в размере 25 000 рублей и расходы на оплату услуг представителя в размере [REDACTED].

В удовлетворении остальной части исковых требований отказать.

Взыскать с Общества с ограниченной ответственностью «Институт диетологии» в доход бюджета городского округа Самара государственную пошлину в размере 2 117 рублей.

Настоящее решение может быть обжаловано в апелляционном порядке в Судебную коллегия по гражданским делам Самарского областного суда через Ленинский районный суд г. Самары в течение 1 месяца со дня его принятия в окончательной форме.

Решение в окончательной форме изготовлено 12.01.2019 г.

Судья (подпись)

Копия верна

Судья

Секретарь

