

РЕШЕНИЕ

Именем Российской Федерации

14 ноября 2018 г.

г. Самара

Ленинский районный суд г. Самары в составе председательствующего судьи [REDACTED], при секретаре [REDACTED], рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело № 2-[REDACTED] по иску К. к ООО «Институт диетологии» о возврате цены услуг и компенсации морального вреда,

Руководствуясь ст.ст.194, 196-198 ГПК РФ, суд

решил:

Исковые требования удовлетворить частично.

Взыскать с Общества с ограниченной ответственностью «Институт диетологии» в пользу К. уплаченную за услуги денежную сумму в размере 117 250 рублей, проценты за пользование чужими денежными средствами за период с 14.09.2018 г. по 21.09.2018 г. в размере 186 рублей 32 копеек, компенсацию морального вреда в размере 3 000 рублей, штраф за отказ от добровольного исполнения требований потребителя в размере 30 000 рублей, расходы на оплату услуг представителя [REDACTED] и расходы на оплату нотариального удостоверения доверенности в размере 1 200 рублей.

В удовлетворении остальной части исковых требований отказать.

Взыскать с Общества с ограниченной ответственностью «Институт диетологии» в доход бюджета городского округа Самара государственную пошлину в размере 3 548 рублей 73 копеек.

Настоящее решение может быть обжаловано в апелляционном порядке в Судебную коллегия по гражданским делам Самарского областного суда через Ленинский районный суд г. Самары в течение одного месяца со дня его принятия в окончательной форме.

Судья

РЕШЕНИЕ

Именем Российской Федерации

14 ноября 2018 г.

г. Самара

Ленинский районный суд г. Самары в составе председательствующего судьи [REDACTED], при секретаре [REDACTED], рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело № 2-[REDACTED] по иску К. к ООО «Институт диетологии» о возврате цены услуг и компенсации морального вреда,

установил:

К.. обратилась в Ленинский районный суд г. Самары с иском к ООО «Институт диетологии» о возврате цены услуг и компенсации морального вреда. В обоснование иска указывает, что [REDACTED] 3 г. между ними был заключён договор возмездного оказания услуг № [REDACTED]. Цена услуг составила 128 400 рублей. Она воспользовалась услугами на сумму 7 500 рублей. 3.09.2018 г. она обратилась с требованием о расторжении договора. Просит взыскать уплаченную по договору сумму в 120 900 рублей, проценты за пользование чужими денежными средствами за период с 6.09.2018 г. по [REDACTED]

21.09.2018 г. в размере 388 рублей 37 копеек, компенсацию морального вреда в размере 25000 рублей, штраф в размере 50% от цены иска и расходы на оплату услуг представителя в размере 27 000 рублей.

В судебном заседании истица и её представитель по доверенности от 27.08.2018 г. Матросова Л.О. исковые требования поддержали, заявили ходатайство о возмещении расходов на оплату нотариального удостоверения доверенности в размере 1 200 рублей.

Представитель ответчика по доверенности от 1.06.2018 г. [REDACTED] в судебном заседании иск не признал по основаниям, изложенным в письменном отзыве (л.д. 54-57). Не возражал против рассмотрения дела по изменённым исковым требованиям без отложения судебного разбирательства.

Изучив материалы дела, заслушав стороны, суд приходит к следующему.

В ходе судебного разбирательства установлено, что 4.08.2018 г. между истицей и ответчиком был заключен договор возмездного оказания услуг № [REDACTED] (л.д. 60-67). По условиям договора ответчик обязался оказать истице в период с 4.08.2018 г. по 4.02.2019 г. пакет услуг по «коррекции фигуры» в соответствии с индивидуальной программой, но не более 30 посещений по коррекции фигуры (п.1.5, 1.6, 3.1.4 договора). Общая стоимость услуг составила 154 519 рублей 67 копеек.

В тот же день, 4.08.2018 г. истица заключила с АО [REDACTED] кредитный договор № [REDACTED], по которому ей был предоставлен кредит в размере 128 400 рублей для оплаты ответчику указанных выше товаров и услуг (л.д. 25-30).

Сумма кредита была перечислена ответчику 6.08.2018 г. (л.д. 92).

В силу преамбулы к Закону РФ «О защите прав потребителей» истица в спорных отношениях с ответчиком обладает статусом потребителя. На её отношения с ответчиком распространяется действие специального законодательства о защите прав потребителей.

3.09.2018 г. истица обратилась к ответчику с заявлением о расторжении договора от 4.08.2018 г. [REDACTED] (л.д. 36-38, 40). Требование получено ответчиком 6.09.2018 г.

В силу п.1 ст.782 ГК РФ заказчик вправе отказаться от исполнения договора возмездного оказания услуг при условии оплаты исполнителю фактически понесенных им расходов.

Следовательно, истица была вправе отказаться от договора от 4.08.2018 г. № [REDACTED] и получить от ответчика всю уплаченную за услуги сумму за исключением, во-первых, цены фактически полученных ею услуг и, во-вторых, суммы понесённых исполнителем расходов, даже если в соответствующей части услуги не были оказаны.

Бремя доказывания фактов оказания услуг и несения расходов в силу ст.56 ГПК РФ лежит на ответчике.

В ответ на заявление о расторжении договора ответчик письмом от 14.10.2018 г., отправленным в адрес истицы 15.10.2018 г. (л.д. 58, 59) выразил согласие на расторжение договора, указал, что истицей были пройдены процедуры общей стоимостью 10 750 рублей, а также получен дневник питания, цена подготовки которого составляет 400 рублей. Оставшуюся сумму в 117 250 рублей ответчик обязался перечислить на счёт истицы в АО «Кредит Европа банк», открытый для обслуживания операцией по кредитному договору от 16.05.2018 г. [REDACTED] в течение 15 рабочих дней.

Указанная сумма истице до дня рассмотрения дела не возвращена.

Согласно подписанному обеими сторонами договора от 4.08.2018 г. № [REDACTED] прайс-листу (л.д. 63), дневник питания оценён сторонами в 400 рублей. Истица в ходе разбирательства дела признала факт получения дневника питания.

В подтверждение факта получения процедур ответчиком представлена «карта клиента» – журнал, содержащий сведения о полученных истицей процедурах с расписками истицы,



подтверждающими получение процедур (л.д. 49-50).

Стоимость процедур согласована сторонами в отдельном документе – прайс-листе, подписанном истицей (л.д. 63).

Согласно журналу истица получила 5.08.2018 г. консультацию по питанию (цена 900 рублей по прайс-листу), тренировку с фитнес-тренером (цена 1 000 рублей), диагностику тела (цена 5 200 рублей), пилинг тела (цена 850 рублей) и обёртывание «Возрождение» (цена 2 800 рублей).

За получение каждой процедуры истица расписалась.

Истица не оспаривает получение услуг 5.08.2018 г.

Общая цена процедур, полученных истицей 5.08.2018 г., составляет 10 750 рублей.

С учётом изложенного вознаграждение ответчика за фактически оказанные истице услуги (консультации, процедуры и составление дневника питания) следует признать равным 11 150 рублям. Следовательно, истица имеет право на возврат 117 250 рублей из суммы аванса за услуги. За вычетом возвращённых ответчиком 4 100 рублей взысканию подлежит 47 200 рублей.

Ни договор от 4.08.2018 г. № БТА0818006, ни закон не устанавливают сроков возврата исполнителем полученного аванса при отказе заказчика от договора. Ссылка истицы на ст.28 Закона РФ «О защите прав потребителей» нерелевантна, поскольку данная норма регулирует отношения, связанные с удовлетворением требований заказчика, вытекающие из нарушения исполнителем сроков оказания услуг. В данном случае она неприменима, поскольку отказ истицы от договора не связан с нарушением исполнителем сроков оказания услуг.

В соответствии с п.2 ст.314 ГК РФ в случаях, когда обязательство не предусматривает срок его исполнения и не содержит условия, позволяющие определить этот срок, а равно и в случаях, когда срок исполнения обязательства определен моментом востребования, обязательство должно быть исполнено в течение 7 дней со дня предъявления кредитором требования о его исполнении, если обязанность исполнения в другой срок не предусмотрена законом, иными правовыми актами, условиями обязательства или не вытекает из обычаев либо существа обязательства. При непредъявлении кредитором в разумный срок требования об исполнении такого обязательства должник вправе потребовать от кредитора принять исполнение, если иное не предусмотрено законом, иными правовыми актами, условиями обязательства или не является из обычаев либо существа обязательства.

Следовательно, получив 6.09.2018 г. уведомление истицы об отказе от договора, ответчик должен был вернуть ей 117 250 рублей не позднее 13.09.2018 г. (с учётом календаря выходных и праздничных дней). Начиная с 14.09.2018 г. истица вправе требовать присуждения процентов за пользование чужими денежными средствами от указанной суммы. Истица просит взыскать проценты по 21.09.2018 г., что является её правом. Суд, в силу п.3 ст.196 ГПК РФ, принимает решение по заявленным требованиям. Размер процентов за пользование чужими денежными средствами за период с 14.09.2018 г. по 21.09.2018 г. составляет 186 рублей 32 копейки.

В силу ст.15 Закона РФ «О защите прав потребителей» истица имеет право требовать компенсации морального вреда в связи с просрочкой ответчика при возврате истице суммы аванса. Размер компенсации определяется судом с учетом характера причиненных потребителю нравственных и физических страданий, продолжительности просрочки, исходя из принципа разумности и справедливости в размере 3 000 рублей.

До дня принятия решения по делу ответчик имел возможность рассмотреть и удовлетворить требования Т. о компенсации морального вреда в добровольном порядке, однако этого не сделал, в связи с чем штраф, предусмотренный ст.13 Закона РФ «О защите прав потребителей», подлежит взысканию. Вместе с тем, суд находит возможным с учётом заявления ответчика в целях недопущения неосновательного обогащения истца за счёт причинителя вреда применить положения ст.333 ГК РФ и определяет размер штрафа в 30 000 рублей.

Расходы истицы на оплату услуг представителя по договору возмездного оказания услуг от 27.08.2018 г. (л.д. 31-34), подтверждённые [REDACTED], суд, с учётом положений ст.100 ГПК РФ, находит подлежащими возмещению в размере [REDACTED] принимая во внимание уровень сложности дела, количество судебных заседаний, в которых принимал участие представитель истицы.

Расходы на оплату услуг нотариуса по оформлению доверенности от 27.08.2018 г. (л.д. 95) в размере 1 200 рублей суд находит подлежащими возмещению, т.к. из содержания доверенности следует, что она выдана специально для ведения настоящего дела.

Исходя из изложенного, руководствуясь ст.ст.194, 196-198 ГПК РФ, суд

решил:

Исковые требования удовлетворить частично.

Взыскать с Общества с ограниченной ответственностью «Институт диетологии» в пользу К. уплаченную за услуги денежную сумму в размере 117 250 рублей, проценты за пользование чужими денежными средствами за период с 14.09.2018 г. по 21.09.2018 г. в размере 186 рублей 32 копеек, компенсацию морального вреда в размере 3 000 рублей, штраф за отказ от добровольного исполнения требований потребителя в размере 30 000 рублей, расходы на оплату услуг представителя [REDACTED] и расходы на оплату нотариального удостоверения доверенности в размере 1 200 рублей.

В удовлетворении остальной части исковых требований отказать.

Взыскать с Общества с ограниченной ответственностью «Институт диетологии» в доход бюджета городского округа Самара государственную пошлину в размере 3 548 рублей 73 копеек.

Настоящее решение может быть обжаловано в апелляционном порядке в Судебную коллегия по гражданским делам Самарского областного суда через Ленинский районный суд г. Самары в течение 1 месяца со дня его принятия в окончательной форме.

Решение в окончательной форме изготовлено 19.11.2018 г.

Судья (подпись) [REDACTED]

Копия верна

Судья

Секретарь