

РЕШЕНИЕ

Именем Российской Федерации

5 октября 2018 г.

г. Самара

Ленинский районный суд г. Самары в составе председательствующего судьи [REDACTED], при секретаре [REDACTED], рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело № [REDACTED] по иску Д. к ООО «Институт диетологии» о возврате цены услуг и компенсации морального вреда,

Руководствуясь ст.ст.194, 196-198 ГПК РФ, суд

решил:

Исковые требования удовлетворить частично.

Взыскать с Общества с ограниченной ответственностью «Институт диетологии» в пользу Д. уплаченную за услуги денежную сумму в размере 98 200 рублей, компенсацию морального вреда в размере 3 000 рублей, штраф за отказ от добровольного исполнения требований потребителя в размере 25 000 рублей, расходы на оплату услуг представителя в размере 25 000 рублей и расходы на оплату нотариального удостоверения доверенности в размере 1 200 рублей.

В удовлетворении остальной части исковых требований отказать.

Взыскать с Общества с ограниченной ответственностью «Институт диетологии» в доход бюджета городского округа Самара государственную пошлину в размере 3 146 рублей.

Настоящее решение может быть обжаловано в апелляционном порядке в Судебную коллегия по гражданским делам Самарского областного суда через Ленинский районный суд г. Самары в течение одного месяца со дня его принятия в окончательной форме.

Судья

РЕШЕНИЕ

Именем Российской Федерации

5 октября 2018 г.

г. Самара

Ленинский районный суд г. Самары в составе председательствующего судьи [REDACTED], при секретаре [REDACTED], рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело № [REDACTED] по иску Д. к ООО «Институт диетологии» о возврате цены услуг и компенсации морального вреда,

установил:

Д. обратилась в Ленинский районный суд г. Самары с иском к ООО «Институт диетологии» о возврате цены услуг и компенсации морального вреда. В обоснование иска указывает, что [REDACTED] г. между ними был заключён договор возмездного оказания услуг № [REDACTED]. 14.06.2018 г. она обратилась с требованием о расторжении договора. Ответчик возвратил ей 15 100 рублей. Просит взыскать уплаченную по договору сумму в 133 400 рублей, неустойку, предусмотренную ст.23 Закона РФ «О защите прав потребителей», за период с 3.08.2018 г. по 6.08.2018 г. в размере 5 336 рублей, уплаченные ею проценты за пользование кредитом в размере 6 977 рублей 72 копеек, компенсацию морального вреда в размере 25 000 рублей, штраф в размере 50% от цены иска, расходы на оплату

услуг представителя в размере [REDACTED] рублей и расходы на оплату нотариального удостоверения доверенности в размере 1 200 рублей.

В судебном заседании истица и её представитель по доверенности от 29.06.2018 г. Матросова Л.О. заявленные требования поддержали.

Представитель ответчика по доверенности от [REDACTED] в судебном заседании иск не признал по основаниям, изложенным в письменном отзыве (л.д. 56-59).

Изучив материалы дела, заслушав стороны, суд приходит к следующему.

В ходе судебного разбирательства установлено, что 3.05.2018 г. между истицей и ответчиком был заключен договор возмездного оказания услуг № [REDACTED]. По условиям договора ответчик обязался оказать истце в период с 3.05.2018 г. по 3.05.2019 г. пакет услуг по «коррекции фигуры» в соответствии с индивидуальной программой, но не более 75 посещений по коррекции фигуры (п.1.5, 1.6, 3.1.4 договора). Общая стоимость услуг составила 180 300 рублей 41 копейку.

В тот же день, [REDACTED] истица заключила с АО «Кредит [REDACTED] кредитный договор № [REDACTED], по которому ей был предоставлен кредит в размере 148 500 рублей для оплаты ответчику указанных выше товаров и услуг.

Сумма кредита была перечислена ответчику 4 [REDACTED].

В силу преамбулы к Закону РФ «О защите прав потребителей» истица в спорных отношениях с ответчиком обладает статусом потребителя. На её отношения с ответчиком распространяется действие специального законодательства о защите прав потребителей.

14.06.2018 г. истица обратилась к ответчику с заявлением о расторжении договора от 3.05.2018 г. № [REDACTED] (л.д. 19).

В силу п.1 ст.782 ГК РФ заказчик вправе отказаться от исполнения договора возмездного оказания услуг при условии оплаты исполнителю фактически понесенных им расходов.

Следовательно, истица была вправе отказаться от договора от 3.05.2018 г. № [REDACTED] и получить от ответчика всю уплаченную за услуги сумму за исключением, во-первых, цены фактически полученных ею услуг и, во-вторых, суммы понесённых исполнителем расходов, даже если в соответствующей части услуги не были оказаны.

Бремя доказывания фактов оказания услуг и несения расходов в силу ст.56 ГПК РФ лежит на ответчике.

В ответ на заявление о расторжении договора ответчик письмом от 15.06.2018 г. в адрес истицы (л.д. 20-21) выразил согласие на расторжение договора, указал, что истицей были пройдены процедуры общей стоимостью 132 600 рублей, а также получены 2 дневника питания, цена подготовки которых составляет 800 рублей. Оставшуюся сумму в 15100 рублей ответчик обязался перечислить на счёт истицы в АО «Кредит [REDACTED], открытый для обслуживания операцией по кредитному договору от 3.05.2018 г. № [REDACTED] в течение 20 рабочих дней.

Указанная сумма возвращена истце ответчиком 18.06.2018 г. (л.д. 68, 72).

Согласно подписанному обеими сторонами договора от 3.05.2018 г. № [REDACTED] прайс-листу (л.д. 84), дневник питания оценён сторонами в 400 рублей. Истица в ходе разбирательства дела признала факт получения 1 дневника питания. Доказательств передачи второго дневника питания ответчик не представил.

В подтверждение факта получения процедур ответчиком представлена «карта клиента» – журнал, содержащий сведения о полученных истицей процедурах с расписками истицы, подтверждающими получение процедур (л.д. 54-55).



Стоимость процедур согласована сторонами в отдельном документе – прайс-листе, подписанном истицей (л.д. 84).

Согласно журналу истица получила 14.06.2018 г. консультацию по питанию (цена 2 100 рублей по прайс-листу), диагностику тела (цена 5 200 рублей), 3 процедуры липолазера (цена 7 000 рублей за каждую), T-shock обёртывание (цена 6 500 рублей). 15.06.2018 г. истица получила консультацию по питанию (цена 2 100 рублей), диагностику тела (цена 5 200 рублей), 6 процедур криолиполиза (цена 10 500 рублей за каждую), T-shock обёртывание (цена 6 500 рублей) и 3 процедуры липолазера (цена 7 000 рублей за каждую).

За получение каждой процедуры истица расписалась.

Истица признаёт получение услуг 14.06.2018 г., но отрицает факт получения услуг 15.06.2018 г. Согласно объяснениям истицы, она расписалась в «карте клиента» за все процедуры 14.06.2018 г., полагая, что подтверждает своей подписью не факт оказания процедур, а согласие с их назначением. 15.06.2018 г. она вообще не приезжала в клинику ответчика и вообще в Самару, находилась на работе в с. Красноармейском Самарской области, где она и проживает. Она подала заявление об отказе от договора 14.06.2018 г. и более за процедурами не обращалась.

В подтверждение своих объяснений истица представила справку ГБОУ Самарской области «Средняя общеобразовательная школа с. Красноармейское м.р. Красноармейский Самарской области» от 7.08.2018 г. (л.д. 62), согласно которой 15.06.2018 г. с 8 до 13 и с 14 до 17 часов она находилась на рабочем месте по адресу: [REDACTED].

Кроме того, судом получена от ПАО «Мегафон» детализация соединений по абонентскому номеру истицы [REDACTED] за [REDACTED] (л.д. 89-91), из которой следует, что ДД.ММ.ГГГГ в течение всего дня телефон истицы обслуживался базовой станцией, расположенной по адресу: [REDACTED]. 1. Первый из вызовов поступил в 9 часов 14 минут 36 секунд, а заключительный – в 20 часов 56 минут 05 секунд. Вызовы обрабатывались в течение всего дня.

Учитывая удалённость с. Красноармейского от Самары, представленная детализация позволяет суду исключить возможность нахождения владельца телефона в Самаре, как минимум, с 8 до 22 часов, т.е. в течение всего рабочее время ответчика. Оценивая её в совокупности со справкой с места работы, а также принимая во внимание факт отказа истицы от договора 14.06.2018 г., суд признаёт объяснения истицы относительно её подписей в «карте клиента» разумными и заслуживающими доверия. Соответственно, суд приходит к выводу, что 15.06.2018 г. истица клинику ответчика не посещала и процедуры не получала.

Общая цена процедур, полученных истицей 14.06.2018 г., составляет 34 800 рублей.

С учётом изложенного вознаграждение ответчика за фактически оказанные истице услуги (консультации, процедуры и составление дневника питания) следует признать равным 35 200 рублей. Следовательно, истица имеет право на возврат 113 300 рублей из суммы аванса за услуги. За вычетом возвращённых ответчиком 15 100 рублей взысканию подлежит 98 200 рублей.

Ни договор от 3.05.2018 г. № [REDACTED], ни закон не устанавливают сроков возврата исполнителем полученного аванса при отказе заказчика от договора. Ссылка истицы в претензии на ст.22 Закона РФ «О защите прав потребителей» нерелевантна, поскольку данная норма регулирует отношения, связанные с удовлетворением требований покупателя товара (а не заказчика услуг), вытекающие из продажи товара ненадлежащего качества. Неприменима в данном случае и ст.31 названного закона, поскольку отказ истицы от договора не связан с ненадлежащим качеством оказанных услуг, при разбирательстве дела такого рода факты не были установлены.

В соответствии с п.2 ст.314 ГК РФ в случаях, когда обязательство не предусматривает срок его исполнения и не содержит условия, позволяющие определить этот срок, а равно и в случаях, когда срок исполнения обязательства определен моментом востребования, обязательство должно быть исполнено в течение 7 дней со дня предъявления кредитором требования о его исполнении, если обязанность исполнения в другой срок не предусмотрена законом, иными правовыми актами, условиями обязательства или не вытекает из обычаев либо существа обязательства. При



непредъявлении кредитором в разумный срок требования об исполнении такого обязательства должник вправе потребовать от кредитора принять исполнение, если иное не предусмотрено законом, иными правовыми актами, условиями обязательства или не явствует из обычаев либо существа обязательства.

Следовательно, получив 14.06.2018 г. уведомление истицы об отказе от договора, ответчик должен был возратить ей 113 300 рублей не позднее 21.06.2018 г. Ответчик возвратил в указанный срок только часть денег.

Оснований для возмещения истице ответчиком 6 977 рублей 72 копеек, уплаченных или подлежащих уплате ею АО [REDACTED] в счёт процентов за пользование кредитом, не имеется, поскольку кредитное правоотношение возникло между истицей и банком, ответчик участников этого правоотношения не является, оно существует вне зависимости от отношений истицы и ответчика. Заключая кредитный договор, истица приняла на себя обязательство уплачивать проценты за пользование кредитом, которое она должна исполнять вне зависимости от того, будет ли она получать услуги от ответчика по договору от 3.05.2018 г. № [REDACTED] или откажется от этого договора. Уклонение ответчика от добровольного возврата истице уплаченной за не оказанные услуги денежной суммы не привело к возникновению у истицы дополнительных обязательств по уплате банку процентов за пользование кредитом, т.к. эти обязательства существовали вне связи с обязательствами ответчика. Ответчик был обязан возратить денежную сумму истице, а не банку в счёт долга истицы.

Требование о расторжении договора от 3.05.2018 г. № [REDACTED] удовлетворению не подлежит, поскольку он уже прекратил своё действие в силу одностороннего отказа от него истицы (ст.450.1, п.1 ст.782 ГК РФ).

Требование о взыскании неустойки, предусмотренной ст.23 Закона РФ «О защите прав потребителей», удовлетворению не подлежит, поскольку указанная неустойка установлена за нарушение сроков удовлетворения требований потребителя, связанных с продажей товара ненадлежащего качества, а таких нарушений ответчик по данному делу не допускали не мог допустить, т.к. в обязательства ответчика по договору продажа товаров истице не входила. За нарушение сроков расчётов при одностороннем отказе потребителя от договора специальной меры ответственности законом не установлено, следовательно, применима уплата процентов за пользование чужими денежными средствами, однако такого требования истица не заявляет.

В силу ст.15 Закона РФ «О защите прав потребителей» истица имеет право требовать компенсации морального вреда в связи с просрочкой ответчика при возврате истице суммы аванса. Размер компенсации определяется судом с учетом характера причиненных потребителю нравственных и физических страданий, продолжительности просрочки, исходя из принципа разумности и справедливости в размере 3 000 рублей.

До дня принятия решения по делу ответчик имел возможность рассмотреть и удовлетворить требования Д.. о компенсации морального вреда в добровольном порядке, однако этого не сделал, в связи с чем штраф, предусмотренный ст.13 Закона РФ «О защите прав потребителей», подлежит взысканию. Вместе с тем, суд находит возможным с учётом заявления ответчика в целях недопущения неосновательного обогащения истца за счёт причинителя вреда применить положения ст.333 ГК РФ и определяет размер штрафа в 25 000 рублей.

Расходы истицы на оплату услуг представителя по договору возмездного оказания юридических услуг от [REDACTED], подтверждённые квитанцией от 29.06.2018 г. серии [REDACTED], суд, с учётом положений ст.100 ГПК РФ, находит подлежащими возмещению в размере [REDACTED] рублей, принимая во внимание уровень сложности дела, количество судебных заседаний, в которых принимал участие представитель истицы.

Расходы на оплату услуг нотариуса по оформлению доверенности от 15.06.2018 г. (л.д. 88) в размере 1 200 рублей суд находит подлежащими возмещению, т.к. из содержания доверенности следует, что она выдана специально для ведения настоящего дела.

Исходя из изложенного, руководствуясь ст.ст.194, 196-198 ГПК РФ, суд

решил:

Исковые требования удовлетворить частично.

Взыскать с Общества с ограниченной ответственностью «Институт диетологии» в пользу Д. уплаченную за услуги денежную сумму в размере 98 200 рублей, компенсацию морального вреда в размере 3 000 рублей, штраф за отказ от добровольного исполнения требований потребителя в размере 25 000 рублей, расходы на оплату услуг представителя в размере 25 000 рублей и расходы на оплату нотариального удостоверения доверенности в размере 1 200 рублей.

В удовлетворении остальной части исковых требований отказать.

Взыскать с Общества с ограниченной ответственностью «Институт диетологии» в доход бюджета городского округа Самара государственную пошлину в размере 3 146 рублей.

Настоящее решение может быть обжаловано в апелляционном порядке в Судебную коллегия по гражданским делам Самарского областного суда через Ленинский районный суд г. Самары в течение 1 месяца со дня его принятия в окончательной форме.

Решение в окончательной форме изготовлено 10.10.2018 г.

Судья (подпись)

Копия верна

Судья

Секретарь