

РЕШЕНИЕ

Именем Российской Федерации

18 января 2019 года

Ленинский районный суд [REDACTED] в составе председательствующего судьи [REDACTED] при секретаре [REDACTED], рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело № [REDACTED] по иску [REDACTED] к ООО «Институт Диетологии» о взыскании денежных средств,

УСТАНОВИЛ:

[REDACTED] обратилась в суд с иском к ООО «Институт Диетологии» о взыскании денежных средств, указав, что ДД.ММ.ГГГГ между ней и ООО «Институт Диетологии» заключено два договора за № <данные изъяты>, предметом которого является оказание услуг по коррекции фигуры сроком с ДД.ММ.ГГГГ по ДД.ММ.ГГГГ и по оказанию услуг по профилактике опорно-двигательного аппарата и восстановлении подвижности суставов сроком с ДД.ММ.ГГГГ по ДД.ММ.ГГГГ общей стоимостью 101 500 рублей. В целях оплаты предоставляемых услуг и приобретения товара по договору [REDACTED] заключила с АО «[REDACTED]» договор потребительского кредита № F0V№ от ДД.ММ.ГГГГ на сумму 101 500 руб., сроком на 24 месяца. Она направила в адрес ответчика заявление о расторжении договора и возврате уплаченной суммы, полученное ответчиком ДД.ММ.ГГГГ. ДД.ММ.ГГГГ получен ответ о том, что ею были пройдены процедуры на общую сумму 137 450 рублей, также предоставлен дневник питания стоимостью 5400 рублей, для закрытия договора необходимо доплатить разницу в размере 36 350 рублей. Однако указанные процедуры она не проходила, подписи в индивидуальной карте клиента под процедурами не ставила. Ответчик уклоняется от исполнении своих обязательств, следовательно с ДД.ММ.ГГГГ начинает течь период просрочки исполнения денежного обязательства. Ссылаясь на указанные обстоятельства, истец просит суд взыскать с ответчика в свою пользу денежные средства в размере 101 500 рублей, неустойку за период с ДД.ММ.ГГГГ по ДД.ММ.ГГГГ в сумме 21 315 рублей, компенсацию морального вреда в размере 25 000 руб., расходы на юридические услуги в размере [REDACTED] рублей, штраф за несоблюдение добровольного порядка удовлетворения требований потребителя в размере 50% от суммы, присужденной судом.

В судебном заседании истец, представитель истца Матросова Л.О. исковые требования поддержали в полном объеме, по основаниям, изложенным в иске и уточнениях к нему, просили взыскать с ответчика в пользу истца денежные средства в размере 101 500 рублей, неустойку за период с ДД.ММ.ГГГГ по ДД.ММ.ГГГГ в сумме 21 315 рублей, компенсацию морального вреда в размере 30 000 руб., расходы на юридические услуги в размере [REDACTED] рублей, штраф за несоблюдение добровольного порядка удовлетворения требований потребителя в размере 50% от суммы, присужденной судом, расходы на экспертизу в сумме 17 000 рублей. Расторгнуть договор от ДД.ММ.ГГГГ.

Представитель ответчика в судебное заседание не явился, извещался надлежащим образом, о причинах неявки не сообщил, представил возражения, согласно которым просил отказать в удовлетворении требований в полном объеме.

Выслушав стороны, изучив материалы дела, суд приходит к выводу, что иск подлежит частичному удовлетворению по следующим основаниям.

В соответствии с ч.1 ст.421 ГК РФ граждане и юридические лица свободны в заключении договора. Понуждение к заключению договора не допускается, за исключением случаев, когда обязанность заключить договор предусмотрена настоящим Кодексом, законом или добровольно принятым обязательством.

Согласно ч.1 ст.432 ГК РФ, договор считается заключенным, если между сторонами, в требуемой в подлежащих случаях форме, достигнуто соглашение по всем существенным условиям договора. Существенными являются условия о предмете договора, условия, которые названы в законе или иных правовых актах как существенные или необходимые для договоров данного вида, а также все те условия, относительно которых по заявлению одной из сторон должно быть достигнуто соглашение.

Согласно ч.1 ст.782 ГК РФ заказчик вправе отказаться от исполнения договора возмездного оказания услуг при условии оплаты исполнителю фактически понесенных им расходов.

В силу ч.1 ст. 10 Закона РФ от [REDACTED] N 2300-1 (ред. от ДД.ММ.ГГГГ) "О защите прав потребителей" изготовитель (исполнитель, продавец) обязан своевременно предоставлять потребителю необходимую и достоверную информацию о товарах (работах, услугах), обеспечивающую возможность их правильного выбора. По отдельным видам товаров (работ, услуг) перечень и способы доведения информации до потребителя устанавливаются Правительством Российской Федерации.

В соответствии с ч.1 ст.12 Закона РФ от ДД.ММ.ГГГГ N 2300-1 (ред. от ДД.ММ.ГГГГ) "О защите прав потребителей" если потребителю не предоставлена возможность незамедлительно получить при заключении договора информацию о товаре (работе, услуге), он вправе потребовать от продавца (исполнителя) возмещения убытков, причиненных необоснованным уклонением от заключения договора, а если договор заключен, в разумный срок отказаться от его исполнения и потребовать возврата уплаченной за товар суммы и возмещения других убытков.

В соответствии с ч.2 ст.12 Закона РФ от ДД.ММ.ГГГГ N 2300-1 (ред. от ДД.ММ.ГГГГ) "О защите прав потребителей" продавец (исполнитель), не предоставивший покупателю полной и достоверной информации о товаре (работе, услуге), несет ответственность, предусмотренную пунктами 1 - 4 статьи 18 или пунктом 1 статьи 29 настоящего Закона, за недостатки товара (работы, услуги), возникшие после его передачи потребителю вследствие отсутствия у него такой информации.

Согласно ч.1 ст.18 Закона РФ от ДД.ММ.ГГГГ N 2300-1 (ред. от ДД.ММ.ГГГГ) "О защите прав потребителей", потребитель в случае обнаружения в товаре недостатков, если они не были оговорены продавцом, по своему выбору вправе, в том числе, отказаться от исполнения договора купли-продажи и потребовать возврата уплаченной за товар суммы. По требованию продавца и за его счет потребитель должен возвратить товар с недостатками.

Согласно разъяснениям, содержащимся в п.44 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от ДД.ММ.ГГГГ N 17 "О рассмотрении судами гражданских дел по спорам о защите прав потребителей", при рассмотрении требований потребителя о возмещении убытков, причиненных ему недостоверной или недостаточно полной информацией о товаре (работе, услуге), суду следует исходить из предположения об отсутствии у потребителя специальных познаний о его свойствах и характеристиках, имея в виду, что в силу Закона РФ "О защите прав потребителей" изготовитель (исполнитель, продавец) обязан своевременно предоставлять потребителю необходимую и достоверную информацию о товарах (работах, услугах), обеспечивающую возможность компетентного выбора (ст. 12). При этом необходимо учитывать, что по отдельным видам товаров (работ, услуг) перечень и способы доведения информации до потребителя устанавливаются Правительством РФ (п. 1 ст. 10). Информация о товарах (работах, услугах) в соответствии с п. 2 ст. 8 Закона должна доводиться до сведения потребителя в наглядной и доступной форме в объеме, указанном в п. 2 ст. 10 Закона. Предоставление данной информации на иностранном языке не может рассматриваться как предоставление необходимой информации и влечет наступление последствий, перечисленных в п. п. 1,2 и 3 ст. 12 Закона.

Из материалов дела следует, что ДД.ММ.ГГГГ между истцом и ООО «Институт Диетологии» заключены договоры № БТА0618029, предметом которых является оказание услуг по коррекции фигуры и оказание услуг по профилактике опорно-двигательного аппарата и восстановлению подвижности суставов сроком с ДД.ММ.ГГГГ по ДД.ММ.ГГГГ, общей стоимостью 101 500 рублей (лд.10-12, 13-15).

В целях оплаты предоставляемых услуг и приобретения товара по договорам [REDACTED] заключила с АО «[REDACTED]» договор потребительского кредита № F0V № от ДД.ММ.ГГГГ на сумму 101 500 руб., сроком на 24 месяца, под 18 % годовых, с ежемесячным платежом в размере 5 100 рублей (л.д.22-25).

Истица направила в адрес ответчика заявление о расторжении договора. ДД.ММ.ГГГГ ответчиком было отказано в расторжении договора (л.д.16-17).

Истцом в судебном заседании были подтверждены пройденные процедуры на общую сумму 27 200 рублей: консультация по питанию - 2 100 рублей, криолиполиз - 10 500 рублей, липолазер - 7000 рублей, прессотерапия - 1 100 рублей, Т-шок обертывание - 6 500 рублей (л.д.56).

Таким образом подлежит взысканию сумма в размере 74 300 рублей ($101\,500 - 27\,200 = 74\,300$).

В соответствии со ст.15 Гражданского Кодекса Российской Федерации за период с ДД.ММ.ГГГГ по ДД.ММ.ГГГГ подлежат взысканию с ответчика в пользу истца проценты в размере 4 226, 71 рублей за пользование кредитом.

Согласно ч.1 ст. 31 Закона РФ от ДД.ММ.ГГГГ N 2300-1 (ред. от ДД.ММ.ГГГГ) "О защите прав потребителей", требования потребителя об уменьшении цены за выполненную работу (оказанную услугу), о возмещении расходов по устранению недостатков выполненной работы (оказанной услуги) своими силами или третьими лицами, а также о возврате уплаченной за работу (услугу) денежной суммы и возмещении убытков, причиненных в связи с отказом от исполнения договора, предусмотренные пунктом 1 статьи 28 и пунктами 1 и 4 статьи 29 настоящего Закона, подлежат удовлетворению в десятидневный срок со дня предъявления соответствующего требования.

Пунктом 6 ст. 13 Закона РФ от ДД.ММ.ГГГГ N 2300-1 "О защите прав потребителей" предусмотрено, что при удовлетворении судом требований потребителя, установленных законом, суд взыскивает с изготовителя (исполнителя, продавца, уполномоченной организации или уполномоченного индивидуального предпринимателя, импортера) за несоблюдение в добровольном порядке удовлетворения требований потребителя штраф в размере пятидесяти процентов от суммы, присужденной судом в пользу потребителя.

Поскольку требования истицы в добровольном порядке в установленный срок ответчиком исполнены не были, суд считает, что требования истицы о взыскании штрафа являются обоснованными. С учетом принципа разумности и справедливости, положений ст.333 ГК РФ размер штрафа подлежит снижению до 3 000 рублей.

В соответствии со ст.15 Закона РФ от ДД.ММ.ГГГГ N 2300-1 (ред. от ДД.ММ.ГГГГ) "О защите прав потребителей" моральный вред, причиненный потребителю вследствие нарушения изготовителем (исполнителем, продавцом, уполномоченной организацией или уполномоченным индивидуальным предпринимателем, импортером) прав потребителя, предусмотренных законами и правовыми актами Российской Федерации, регулирующими отношения в области защиты прав потребителей, подлежит компенсации причинителем вреда при наличии его вины. Размер компенсации морального вреда определяется судом и не зависит от размера возмещения имущественного вреда.

Таким образом, принимая во внимание установленные в ходе рассмотрения дела нарушения прав потребителя, допущенные ответчиком, суд считает, что с ответчика в пользу истца подлежит взысканию компенсация морального вреда в размере 500 руб.

Согласно ст. 100 ГПК РФ стороне, в пользу которой состоялось решение суда, по её письменному ходатайству суд присуждает с другой стороны расходы на оплату юридических услуг в разумных пределах.

С учётом требований разумности и справедливости, сложности дела, объема работы представителя по данному делу, суд считает, что с ответчика в пользу истца подлежат взысканию расходы по оплате юридических услуг в размере [REDACTED].

Согласно положениям части 1 статьи 88 Гражданского процессуального Кодекса Российской Федерации, судебные расходы состоят из государственной пошлины и издержек, связанных с рассмотрением дела. К издержкам, связанным с рассмотрением дела относятся, суммы, подлежащие выплате экспертам, специалистам; связанные с рассмотрением дела почтовые расходы, понесенные стороной (статья 94 Гражданского процессуального Кодекса Российской Федерации).

За производство судебной почерковедческой экспертизы истцей в ООО «Самарская судебная экспертиза документов» оплачено 17.000 рублей, пропорционально удовлетворенным требованиям, с ответчика в пользу истца подлежит взысканию сумма в размере 12 756, 22 рублей.

При обращении в суд истец был освобожден от уплаты государственной пошлины, в связи с чем в соответствии со ст. 103 ГПК РФ с ответчика в доход г.о.Самара подлежит взысканию госпошлина в размере в размере 2 429 руб.

На основании изложенного и руководствуясь ст. ст. 194, 196-198 ГПК РФ, суд

РЕШИЛ:

Исковые требования [REDACTED] к ООО «Институт Диетологии» о расторжении договоров, взыскании денежных средств удовлетворить частично.

Расторгнуть договоры оказания услуг от ДД.ММ.ГГГГ № <данные изъяты>.

Взыскать с ООО «Институт Диетологии» в пользу [REDACTED] денежные средства в размере 74 300 рублей, проценты за пользование кредитом в размере 4 226, 71 рублей, компенсацию морального вреда в размере 500 рублей, расходы на юридические услуги в сумме 250 00 рублей, штраф за несоблюдение в добровольном порядке требований потребителя в размере 3 000 рублей, расходы на проведение экспертизы в сумме 12 756, 22 рублей.

Взыскать с ООО «Институт Диетологии» в доход бюджета городского округа Самара государственную пошлину в размере 2 429 рублей.

Решение может быть обжаловано в Самарский областной суд через Ленинский районный суд <адрес> в течение месяца в апелляционном порядке.

Мотивированное решение изготовлено ДД.ММ.ГГГГ.

Судья (подпись) [REDACTED]

Копия верна:

Судья