

РЕШЕНИЕ

Именем Российской Федерации

14.02.2019г. Ленинский районный суд [REDACTED] в составе:

председательствующего судьи [REDACTED]

при секретаре [REDACTED]

рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело № по иску [REDACTED] к ООО «Институт диетологии» о защите прав потребителей,

УСТАНОВИЛ:

Истица обратилась в суд с иском к ООО «Институт диетологии» о защите прав потребителей, указав, что 23.09.2018г. между ней и ООО «Институт диетологии» заключен договор оказания услуг № [REDACTED], предметом которого являются услуги по коррекции фигуры, и/или косметологические услуги, и/или услуги по профилактике опорно-двигательного аппарата и восстановления подвижности суставов. В целях оплаты предоставляемых услуг по договору она заключила договор потребительского кредита № [REDACTED] от 23.09.2018г. с АО «Альфа-Банк» на сумму 90600 руб., в рамках которого открыт счет № [REDACTED]. Ответчик не ознакомил ее с тем, какие именно процедуры и для чего будут производиться, также не ознакомил с продолжительностью процедур, противопоказаниями, квалификацией персонала, в связи с чем читает, что ее право на своевременное получение информации об услугах и товарах нарушено. Она никаких документов, отражающих ее состояние здоровья не получала, все диагнозы были поставлены специалистами на словах, в получении услуг в соответствии с договором она не нуждается. 02.10.2018г. ею в адрес ответчика была направлена претензия с требованием о расторжении договора и возврате уплаченной суммы, указанная претензия получена ответчиком 03.10.2018г. 11.10.2018г. между ней и ответчиком было подписано соглашение о расторжении договора, в соответствии с которым ответчик обязался вернуть на ее счет денежные средства в размере 90 600 руб. в течение 20 рабочих дней с даты подписания соглашения, то есть до 08.11.2018г., однако до настоящего времени денежные средства на ее расчетный счет не поступили.

Ссылаясь на указанные обстоятельства, просит взыскать с ответчика в свою пользу денежные средства в размере 90600 руб.; проценты на сумму долга в размере 19 026 руб.; компенсацию морального вреда в размере 25 000 руб.; расходы на юридические услуги в размере [REDACTED] руб.; штраф в размере 50 % от взысканной судом суммы.

В судебном заседании представитель истца Матросова Л.О., действующая на основании доверенности, требования уточнила, просила взыскать с ответчика в пользу истца денежные средства по договору оказания услуг в размере 90600 руб., компенсацию морального вреда в размере 25 000 руб.; расходы на юридические услуги в размере [REDACTED] руб.; штраф в размере 50 % от взысканной судом суммы по приведенным выше основаниям.

Представитель ответчика в судебное заседание не явился, извещался надлежащим образом, представил в суд отзыв, согласно которого просит в удовлетворении требований истца отказать, указывая на отсутствие оснований. В случае удовлетворения требований просит снизить размер неустойки, применив ст. 333 ГК РФ.

Представитель 3-го лица АО [REDACTED] в судебное заседание не явился, извещался надлежащим образом, представил суду отзыв, из которого следует, что в соответствии с распоряжением заемщика банк осуществил перевод денежных средств ООО «Институт диетологии» в размере 90 600 руб. по реквизитам, указанным в заявлении [REDACTED].

Выслушав пояснения представителя истца, изучив материалы гражданского дела, суд приходит к следующему.

В соответствии со ст. 309 ГК РФ обязательства должны исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требованиями законодательства.

Из материалов дела следует, что 23.09.2018г. между сторонами был заключен договор оказания услуг № [REDACTED], предметом которого согласно п.1.1 являются услуги по коррекции фигуры, услуги инъекционной косметологии и услуги по профилактике опорно - двигательного аппарата и восстановлению подвижности суставов. [REDACTED]

Цена настоящего договора составляет 120 000 руб., с учетом скидки 108 524 руб. 63 коп.

В целях оплаты предоставляемых услуг по договору истца заключила договор потребительского кредита № [REDACTED] от 23.09.2018г. по карте « [REDACTED]-Банк», лимит кредитования составил 90600 руб.

01.10.2018г. истца обратилась к ответчику с заявлением о расторжении договора в связи с отказом от него, просила осуществить ей возврат денежных средств по договору в размере 90 600 руб. на расчётный счет №, открытый в рамках кредитного договора.

11.10.2018г. между [REDACTED] и ООО «Институт диетологии» заключено соглашение о расторжении договора оказания услуг от 23.09.2018г., в соответствии с которым указанный договор оказания услуг является расторгнутым, общество возвращает истце на расчётный счет №, открытый в АО АО « [REDACTED]-Банк» сумму основного долга в размере 90 600 руб. в течение 20 календарных дней.

Судом установлено, что ответчиком до настоящего времени истце не была возвращена оплаченная по указанному выше договору денежная сумма, размер которой составляет 90 600 руб., что подтверждается отсутствием доказательств, указывающих на обратное.

Принимая во внимание данные обстоятельства, и учитывая, что ответчик не исполнил свою обязанность по возврату денежных средств до настоящего времени, суд считает, что требования истицы о взыскании с ответчика указанной суммы являются обоснованными и подлежащими удовлетворению.

Доводы представителя ответчика, указанные в отзыве о том, что обществом в разумный срок возмещены истце расходы, понесенные ей при заключении договора оказания услуг от 23.09.2018г., не состоятельны. Как указано выше, до настоящего времени истце не была возвращена оплаченная по указанному договору денежная сумма, что подтверждается отсутствием доказательств, указывающих на обратное. Поскольку ответчик до настоящего времени возврат оплаченных истцей по договору денежных средств не произвел, суд считает, что права и законные интересы истицы, как потребителя, являются нарушенными.

В соответствии со ст. 151 ГК РФ если гражданину причинен моральный вред (физические или нравственные страдания) действиями, нарушающими его личные неимущественные права либо посягающими на принадлежащие гражданину другие нематериальные блага, а также в других случаях, предусмотренных законом, суд может возложить на нарушителя обязанность денежной компенсации указанного вреда.

Согласно ст. 15 Закона РФ « О защите прав потребителей» моральный вред, причиненный потребителю вследствие нарушения изготовителем прав потребителя, предусмотренных законами и правовыми актами, подлежит компенсации причинителем вреда при наличии его вины. Размер компенсации морального вреда определяется судом и не зависит от размера имущественного вреда.

В соответствии с п. 45 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от ДД.ММ.ГГГГ N 17 "О рассмотрении судами гражданских дел по спорам о защите прав потребителей" при решении судом вопроса о компенсации потребителю морального вреда достаточным условием для удовлетворения иска является установленный факт нарушения прав потребителя.

Поскольку ответчик своевременно не исполнил возложенные на него законом обязательства, что причинило нравственные страдания истице, суд считает требования истицы о взыскании с ответчика в её пользу компенсации морального вреда обоснованными.

Вместе с тем, учитывая фактические обстоятельства дела, характер причиненных истцу нравственных и физических страданий, исходя из принципа соразмерности, разумности и справедливости, суд считает, что заявленный истицей размер компенсации морального вреда подлежит снижению до 2 000 руб. В связи с этим, требования истицы в данной части подлежат частичному удовлетворению.

В соответствии с п. 6 ст. 13 Закона РФ "О защите прав потребителей" и разъяснениями, содержащимися в п. 46 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от ДД.ММ.ГГГГ N 17 "О рассмотрении судами дел по спорам о защите прав потребителей" при удовлетворении судом требований потребителя в связи с нарушением его прав, установленных Законом о защите потребителей, которые не были удовлетворены в добровольном порядке изготовителем (исполнителем, продавцом, уполномоченной организацией или уполномоченным индивидуальным предпринимателем, импортером), суд взыскивает с ответчика в пользу потребителя штраф.

Поскольку судом установлено нарушение прав истицы, как потребителя, денежные средства Гартвиг Б.В. до настоящего времени не возвращены, суд считает, что с ООО «Институт Диетологии» в пользу истицы подлежит взысканию штраф.

Вместе с тем, учитывая положения ст. 333 ГК РФ, о применении которой просил представитель ответчика, суд считает возможным снизить размер штрафа до 15 000 руб. Указанный размер штрафа суд находит соразмерным последствиям нарушенного ответчиком обязательства.

Доводы представителя ответчика о том, что права истицы, как потребителя, нарушенными не являются, следовательно, оснований для взыскания компенсации морального вреда и штрафа не имеется, обоснованы. Как указывалось выше, ООО «Институт Диетологии» требования истицы о возврате ранее оплаченной по договору денежной суммы до настоящего времени не исполнило. В связи с этим истица была вынуждена обратиться с иском в суд. Указанные обстоятельства свидетельствуют о том, что в добровольном порядке ООО «Институт Диетологии» требования истицы удовлетворять отказалось, чем нарушило ее права, как потребителя. В связи с этим, требования истицы о взыскании компенсации морального вреда и штрафа основаны на законе.

Согласно ст. 100 ГПК РФ стороне, в пользу которой состоялось решение суда, по её письменному ходатайству суд присуждает с другой стороны расходы на оплату услуг представителя в разумных пределах.

С учетом требований разумности и справедливости, а также сложности дела, объема работы представителя по данному делу, суд считает, что с ответчика в пользу истицы подлежат взысканию расходы по оплате услуг представителя в размере [REDACTED] руб., [REDACTED]

В соответствии со ст. 103 ГПК РФ, издержки понесенные судом в связи с рассмотрением дела и государственная пошлина, от уплаты которой истец был освобожден, взыскивается с ответчика, не освобожденного от уплаты судебных расходов, пропорционально удовлетворенной части исковых требований. С учетом указанной нормы процессуального права, с ответчика в доход государства подлежит взысканию государственная пошлина в размере 2918 руб.

На основании изложенного и руководствуясь ст. ст. 194-199 ГПК РФ, суд

Р Е Ш И Л:

Требования [REDACTED] удовлетворить частично.

Взыскать с ООО «Институт Диетологии» в пользу [REDACTED] денежные средства по договору от 23.09.2018г. в размере 90 600 руб., компенсацию морального вреда в размере 2000 руб.,

расходы по оплате услуг представителя в размере 15 000 руб., штраф в размере 15 000 руб.

Взыскать с ООО « Институт Диетологии» в доход государства государственную пошлину в размере 2 918 руб.

Решение может быть обжаловано в Самарский областной суд через Ленинский районный суд <адрес> в течение месяца в апелляционном порядке.

Решение в окончательной форме изготовлено 14.02.2019г.

Судья Ю.В. Косенко