

РЕШЕНИЕ

Именем Российской Федерации

10.12.2018г. Ленинский районный суд [REDACTED] в составе:

председательствующего судьи [REDACTED]

при секретаре [REDACTED]

рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело № по иску [REDACTED] к ООО «Институт Диетологии» о взыскании денежных средств,

УСТАНОВИЛ:

Истица обратилась в суд с иском к ООО «Институт Диетологии» о взыскании денежных средств, указав, что 25.07.2018г. между ней и ответчиком был заключен договор услуг № БТА 0718025, предметом которого согласно п.1.1 являются косметологические услуги, услуги по коррекции фигуры и услуги по профилактике опорно - двигательного аппарата. Цена настоящего договора составляет 180 000 руб., с учетом скидки 172 128 руб. 62 коп. В целях оплаты предоставляемых услуг по договору она заключила договор потребительского кредита № от 25.07.2018г. с АО «Кредит [REDACTED]. Общая сумма кредита составила 142 500 руб. От ответчика она никаких документов, отражающих ее состояние здоровья, не получала. Все диагнозы ей были поставлены специалистами на словах. Считает, что это сделано умышленно, чтобы она не могла перепроверить информацию о своем здоровье в других медицинских учреждениях, в связи с чем, она не нуждается в получении услуг от ответчика. В своей претензии от 09.10.2018г. она просила ответчика расторгнуть договор в связи с отказом от него и возвратить ей денежные средства, однако до настоящего времени ее требования не исполнены.

Ссылаясь на указанные обстоятельства, просит взыскать с ответчика в ее пользу денежные средства в размере 142 500 руб., проценты в размере 117 руб. 12 коп., компенсацию морального вреда в размере 25 000 руб., расходы на юридические услуги в размере [REDACTED] руб., штраф в размере 50 % от присужденной судом суммы за несоблюдение добровольного порядка удовлетворения требований потребителя.

В судебном заседании представитель истца Чурсина К.С., действующая на основании доверенности, уточнила требования, просила взыскать с ответчика в пользу истцы денежные средства по договору за вычетом стоимости оказанных услуг в размере 126 500 руб., компенсацию морального вреда в размере 25 000 руб., расходы на юридические услуги в размере [REDACTED] руб., штраф в размере 50 % от присужденной судом суммы за несоблюдение добровольного порядка удовлетворения требований потребителя по приведенным выше основаниям.

Представитель ответчика в судебное заседание не явился, был уведомлен надлежащим образом. В суд поступил отзыв, из которого следует, что после обращения истцы с заявлением о расторжении договора в связи с ее отказом от него, указанный договор был расторгнут, в адрес [REDACTED] был направлен ответ, согласно которого ООО «Институт Диетологии» с учетом оказанных услуг к возврату определил денежную сумму в размере 126 500 руб. Поскольку у общества отсутствовали реквизиты, на которые было бы возможным осуществить возврат указанной суммы, данные действия не представилось возможным выполнить. В связи с этим, считает, что права и законные интересы истцы нарушенными не являются, просит в иске отказать.

Представитель 3 – его лица [REDACTED] в судебное заседание не явился, был уведомлен надлежащим образом, просил рассмотреть дело в отсутствие представителя.

Выслушав представителя истца, изучив материалы гражданского дела, суд приходит к следующему.

В соответствии со ст. 309 ГК РФ обязательства должны исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требованиями законодательства.

Из материалов дела следует, что 25.07.2018г. между сторонами был заключен договор услуг № [REDACTED], предметом которого согласно п.1.1 являются косметологические услуги, услуги по коррекции фигуры и услуги по профилактике опорно - двигательного аппарата.

Цена настоящего договора составляет 180 000 руб., с учетом скидки 172 128 руб. 62 коп.

В целях оплаты предоставляемых услуг по договору она заключила договор потребительского кредита № от 25.07.2018г. с АО « Кредит [REDACTED] », сумма кредита составила 142 500 руб.

09.10.2018г. истница обратилась к ответчику с заявлением о расторжении договора в связи с отказом от него, просила осуществить ей возврат денежных средств по договору в размере 142 500 руб. на расчётный счет №, открытый в рамках кредитного договора.

Ответом от 23.10.2018г. ответчик сообщил истице о том, что договор с ООО « Институт Диетологии » является расторгнутым, общество возвращает истице на расчетный счет №, открытый в АО « Кредит [REDACTED] » сумму основного долга в размере 126 500 руб. в течение 20 календарных дней.

Судом установлено, что ответчик offered истице следующие услуги: составил дневник питания, стоимость составляет 400 руб., offered консультацию по питанию - 2 100 руб., предоставил услуги по липолазеру - 7 000 руб., Т шок обёртывание - 6 500 руб., а всего offered услуги на общую сумму 16 000 руб., что не оспаривалось представителем истца в судебном заседании и подтверждается картой клиента, прайс листом перечнем оказанных процедур.

Поскольку обществом истице были оказаны услуги, стоимость которых составляет 16 000 руб., и учитывая, что ответчиком до настоящего времени истице не была возвращена оставшаяся оплаченная по данному договору денежная сумма, размер которой составляет 126 500 руб., суд считает, что требования истицы о взыскании с ответчика указанной суммы являются обоснованными и подлежащими удовлетворению.

Доводы представителя ответчика о том, что после расторжения договора отношения между сторонами не могут регулироваться законом “О защите прав потребителя”, безосновательны. Поскольку истница приобретала товар и услуги для своих личных нужд у ООО “Институт Диетологии”, осуществляющего продажу товара и оказание услуг, суд считает, что отношения между данными сторонами регулировались ФЗ “О Защите прав потребителей”. Ст. 32 указанного федерального закона предусмотрено право потребителя на отказ от исполнение договора в любое время при условии оплаты исполнителю фактически понесенных им расходов. Таким образом, указанный закон также регулирует право потребителя на его расторжение и возврат денежных средств, ранее внесенных в счет оплаты товара, услуги, за вычетом фактически понесенных исполнителем расходов. Поскольку ответчик до настоящего времени возврат оплаченных истицей по договору денежных средств за вычетом расходов, понесенных ООО “Институт Диетологии” в ходе исполнения договора не произвел, суд считает, что права и законные интересы истицы, как потребителя, являются нарушенными.

Доводы представителя ответчика в отзыве о том, что общество не имело возможно осуществить возврат истице денежных средств в связи с отсутствием реквизитов, безосновательны. В претензии, которая была получена ответчиком, был указан расчетный счет, на который истница просила осуществить возврат денежных средств, чего ответчиком до настоящего времени сделано не было. Таким образом ответчик имел возможность исполнить требование истицы. Кроме того, получив претензию истицы о расторжении договора и возврате ранее уплаченной по договору денежной суммы, ООО “Институт Диетологии” до настоящего времени не удовлетворило законные требования

истицы, денежную сумму на ее счет либо депозит нотариуса не перечислило, что свидетельствует о нарушении прав истицы

В соответствии со ст. 151 ГК РФ если гражданину причинен моральный вред (физические или нравственные страдания) действиями, нарушающими его личные неимущественные права либо посягающими на принадлежащие гражданину другие нематериальные блага, а также в других случаях, предусмотренных законом, суд может возложить на нарушителя обязанность денежной компенсации указанного вреда.

Согласно ст. 15 Закона РФ « О защите прав потребителей» моральный вред, причиненный потребителю вследствие нарушения изготовителем прав потребителя, предусмотренных законами и правовыми актами, подлежит компенсации причинителем вреда при наличии его вины. Размер компенсации морального вреда определяется судом и не зависит от размера имущественного вреда.

В соответствии с п. 45 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от [REDACTED] "О рассмотрении судами гражданских дел по спорам о защите прав потребителей" при решении судом вопроса о компенсации потребителю морального вреда достаточным условием для удовлетворения иска является установленный факт нарушения прав потребителя.

Поскольку ответчик своевременно не исполнил возложенные на него законом обязательства, что причинило нравственные страдания истице, суд считает требования истицы о взыскании с ответчика в её пользу компенсации морального вреда обоснованными.

Вместе с тем, учитывая фактические обстоятельства дела, характер причиненных истцу нравственных и физических страданий, исходя из принципа соразмерности, разумности и справедливости, суд считает, что заявленный истицей размер компенсации морального вреда подлежит снижению до 3 000 руб. В связи с этим, требования истицы в данной части подлежат частичному удовлетворению.

В соответствии с п. 6 ст. 13 Закона РФ "О защите прав потребителей" и разъяснениями, содержащимися в п. 46 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от [REDACTED] N 17 "О рассмотрении судами дел по спорам о защите прав потребителей" при удовлетворении судом требований потребителя в связи с нарушением его прав, установленных Законом о защите потребителей, которые не были удовлетворены в добровольном порядке изготовителем (исполнителем, продавцом, уполномоченной организацией или уполномоченным индивидуальным предпринимателем, импортером), суд взыскивает с ответчика в пользу потребителя штраф.

Поскольку судом установлено нарушение прав истицы, как потребителя, денежные средства истице до настоящего времени не возвращены, суд считает, что с ООО « Институт Диетологии» в пользу истицы подлежит взысканию штраф, размер которого с учетом положений ст. 333 ГК РФ составляет 20 000 руб. Указанный размер штрафа суд находит соразмерным последствиям нарушенного ответчиком обязательства.

Доводы представителя ответчика о том, что права истицы, как потребителя, нарушенными не являются, следовательно, оснований для взыскания компенсации морального вреда и штрафа не имеется, безосновательны. Как указывалось выше, ООО “Институт Диетологии” требования истицы о возврате ранее оплаченной по договору денежной суммы за вычетом фактически понесенных исполнителем расходов, до настоящего времени не исполнило. В связи с этим истица была вынуждена обратиться с иском в суд. Указанные обстоятельства свидетельствуют о том, что в добровольном порядке ООО “Институт Диетологии” требования истицы удовлетворять отказалось, чем нарушило ее права, как потребителя. В связи с этим, требования истицы о взыскании компенсации морального вреда и штрафа основаны на законе.

Согласно ст. 100 ГПК РФ стороне, в пользу которой состоялось решение суда, по её письменному ходатайству суд присуждает с другой стороны расходы на оплату услуг представителя в разумных пределах.

С учетом требований разумности и справедливости, а также сложности дела, объема работы представителя по данному делу, суд считает, что с ответчика в пользу истцы подлежат взысканию расходы по оплате услуг представителя в размере [REDACTED] руб., в связи с чем, требования истцы в данной части подлежат частичному удовлетворению.

В соответствии со ст. 103 ГПК РФ, издержки понесенные судом в связи с рассмотрением дела и государственная пошлина, от уплаты которой истец был освобожден, взыскиваются с ответчика, не освобожденного от уплаты судебных расходов, пропорционально удовлетворенной части исковых требований. С учетом указанной нормы процессуального права, с ответчика в доход государства подлежит взысканию государственная пошлина в размере 3 730 руб.

На основании изложенного и руководствуясь ст. ст. 194-199 ГПК РФ, суд

РЕШИЛ:

Требования [REDACTED] удовлетворить частично.

Взыскать с [REDACTED] ООО « Институт Диетологии» в пользу [REDACTED] денежные средства по договору от 25.07.2018г. в размере 126 500 руб., компенсацию морального вреда в размере 3000 руб., расходы по оплате услуг представителя в размере 15 000 руб., штраф в размере 20 000 руб.

Взыскать с ООО « Институт Диетологии» в доход государства государственную пошлину в размере 3 730 руб.

Решение может быть обжаловано в Самарский областной суд через Ленинский районный суд в течение месяца в апелляционном порядке.

Решение в окончательной форме изготовлено 10.12.2018г.

Судья [REDACTED]