

Именем Российской Федерации

11 декабря 2018 года г.о. Самара

Советский районный суд г.Самара в составе:

председательствующего судьи [REDACTED]

при секретаре [REDACTED]

рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело № по исковому заявлению [REDACTED] к ООО «Коперник» о взыскании денежных средств, уплаченных по договору, неустойки, компенсации морального вреда, штрафа

УСТАНОВИЛ:

Истец обратилась в суд с иском к ООО «Коперник» о взыскании денежных средств, уплаченных по договору, неустойки, компенсации морального вреда, штрафа.

В обосновании исковых требований указала, что [REDACTED] между истцом и ответчиком заключен договор оказания платных медицинских услуг. Предметом договора, согласно п. 1.1. являются: оказание медицинских услуг. В целях оплаты предоставляемых услуг по договору [REDACTED] заключила договор потребительского кредита с [REDACTED] на оплату товара приобретаемых у ООО [REDACTED]. Общая сумма кредита составила [REDACTED] руб. копия договора оказания платных медицинских услуг истцу не выдавалась.

[REDACTED] между сторонами было заключено дополнительное соглашение по договору на сумму [REDACTED] руб. Оплата в сумме [REDACTED] рублей внесена [REDACTED] наличными денежными средствами.

[REDACTED] от ответчика никаких документов, отражающих ее состояние здоровье не получала. Все диагнозы поставлены специалистами на словах.

В настоящее время истец не нуждается в получении услуг, согласно договору, в связи с чем, [REDACTED] направила заявление о расторжении договора с требованием перечислить денежные средства на расчетный счет, открытый в рамках кредитного договора.

Ответчиком перечисление денежных средств не произведено.

Ссылаясь на указанные обстоятельства, просит суд взыскать с ООО «Коперник» в пользу [REDACTED] денежные средства в размере 80 239,72 руб. (75 239, 72 рублей + 5 000 рублей), неустойку в размере 17 652,74, компенсацию морального вреда в размере 25 000 руб., расходы на юридические услуги в размере 25 000 руб., расходы на доверенность в размере 1 200 руб., штраф в размере 50 % от присужденной судом суммы.

Истец и ее представитель в судебном заседании исковые требования поддержали, просили их удовлетворить.

Представитель ответчика ООО «Коперник» в судебное заседание не явились, извещались надлежащим образом, о причинах не явки не сообщили.

Представитель третьего лица [REDACTED] в судебное заседание не явился, о слушании дела извещались надлежащим образом

Выслушав стороны, исследовав материалы дела, суд считает иск подлежащим удовлетворению частично.

В соответствии с ч.1 ст.421 ГК РФ, граждане и юридические лица свободны в заключении договора. Понуждение к заключению договора не допускается, за исключением случаев, когда обязанность заключить договор предусмотрена настоящим Кодексом, законом или добровольно принятым обязательством.

Согласно ч. 1 ст.432 ГК РФ, договор считается заключенным, если между сторонами, в требуемой в подлежащих случаях форме, достигнуто соглашение по всем существенным условиям договора. Существенными являются условия о предмете договора, условия, которые названы в законе или иных правовых актах как существенные или необходимые для договоров данного вида, а также все те условия, относительно которых по заявлению одной из сторон должно быть достигнуто соглашение.

Согласно п. 1 ст. 782 ГК РФ, заказчик вправе отказаться от исполнения договора возмездного оказания услуг при условии оплаты исполнителю фактически понесенных им расходов.

Согласно ст.32 Закона РФ «О защите прав потребителей» потребитель вправе отказаться от исполнения договора о выполнении работ (оказании услуг) в любое время при условии оплаты исполнителю фактически понесенных им расходов, связанных с исполнением обязательств по данному договору.

В случае одностороннего отказа от договора (исполнения договора) полностью или частично, если такой отказ допускается, договор считается расторгнутым или измененным (п.2 ст.450.1 ГК РФ).

В силу ст. 56 ГПК РФ каждая сторона должна доказать те обстоятельства, на которые она ссылается как на основания своих требований и возражений, если иное не предусмотрено федеральным законом.

По общему правилу бремя доказывания обстоятельств, освобождающих от ответственности за неисполнение либо ненадлежащее исполнение обязательства, лежит на продавце (изготовителе, исполнителе, уполномоченной организации или уполномоченном индивидуальном предпринимателе, импортере) (пункт 4 статьи 13, пункт 5 статьи 14, пункт 6 статьи 28 Закона Российской Федерации "О защите прав потребителей").

Из материалов дела следует, что [REDACTED] между истцом и ответчиком заключен договор оказания платных медицинских услуг.

Предметом договора являются оказание медицинских услуг.

В целях оплаты услуг по договору от [REDACTED], истец заключила с [REDACTED] «Банк» кредитный договор № от [REDACTED]. На имя истца открыт лицевой счет №.

Сумма кредита составляет <данные изъяты> руб., процентная ставка – 18,397 % годовых.

[REDACTED] между истцом и ООО «Коперник» заключено дополнительное соглашение к договору оказания платных медицинских услуг, в соответствии с которым истец оплатила [REDACTED] руб., что подтверждается квитанциями от [REDACTED] на сумму [REDACTED] руб. и от [REDACTED] на сумму [REDACTED] руб.

В судебном заседании истец пояснила, что вышеуказанный договор у нее отсутствует, поскольку не был вручен ей ответчиком.

Таким образом, по данному договору истцом было оплачено [REDACTED] руб., с использованием кредитных денежных средств в [REDACTED], а также сумму в размере 5 000 руб. она оплатила наличными, в связи с чем, стоимость договора составила [REDACTED] рубля.

Как пояснил истец, ей было получено от ответчика две процедуры (плазмопунктуры), стоимостью [REDACTED] руб. каждая, всего на сумму [REDACTED] руб.

В силу ч. 1 ст. 450.1 ГК РФ, предоставленное настоящим Кодексом, другими законами, иными правовыми актами или договором право на односторонний отказ от договора (исполнения договора) (статья 310) может быть осуществлено управомоченной стороной путем уведомления другой стороны об отказе от договора (исполнения договора). Договор прекращается с момента получения данного уведомления, если иное не предусмотрено настоящим Кодексом, другими законами, иными правовыми актами или договором.

В настоящее время истец в услугах ответчика не нуждается.

[REDACTED] истец обратилась к ответчику с письменным заявлением о расторжении договора оказания услуг и возврате денежных средств. Однако письмо было возвращено. До настоящего времени денежные средства не возвращены.

Учитывая, что потребитель вправе отказаться от исполнения договора о выполнении работ (оказании услуг) в любое время при условии оплаты исполнителю фактически понесенных им расходов, данным правом и воспользовалась [REDACTED], [REDACTED] путем направления в адрес ответчика заявления, в связи с чем, в силу прямого указания закона договор оказания услуг считается расторгнутым во внесудебном порядке. В связи с чем, истец вправе требовать возврата денежных средств в сумме 67 239,72 рублей (75 239,72 рублей – 13 000 рублей).

Пункт 5 статьи 24 Закона "О защите прав потребителей" устанавливает, что "в случае возврата товара ненадлежащего качества, проданного в кредит, потребителю возвращается уплаченная за товар денежная сумма в размере погашенного ко дню возврата указанного товара кредита, а также возмещается плата за предоставление кредита".

Из материалов дела (выписка по лицевому счету с [REDACTED] по [REDACTED] АО «Кредит Европа Банк») усматривается, что на дату рассмотрения спора истцом в счет погашения кредита (основного долга) оплачено 10 670 рублей, таким образом, остаток к погашению основного долга составляет 64 569,72 рублей (75 239,72 р. – 10 670 рублей).

Поскольку договор оказания услуг считается расторгнутым, денежные средства в полном объеме ответчиком не возвращены истцу, суд считает возможным взыскать с ответчика в пользу истца денежные средства, оплаченные в счет погашения кредита в размере 2 670 руб. (67 239,72 р. – 64 569,72 р.), а также денежные средства в размере 64 569,72 руб. путем перечисления денежных средств на счет №, открытый [REDACTED] в [REDACTED] в рамках кредитного договора № от [REDACTED]

В соответствии со ст. 31 Закона РФ «О защите прав потребителей» требования потребителя об уменьшении цены за выполненную работу (оказанную услугу), о возмещении расходов по устраниению недостатков выполненной работы (оказанной услуги) своими силами или третьими лицами, а также о возврате уплаченной за работу (услугу) денежной суммы и возмещении убытков, причиненных в связи с отказом от исполнения договора, предусмотренные пунктом 1 статьи 28 и пунктами 1 и 4 статьи 29 настоящего Закона, подлежат удовлетворению в десятидневный срок со дня предъявления соответствующего требования.

За нарушение предусмотренных настоящей статьей сроков удовлетворения отдельных требований потребителя исполнитель уплачивает потребителю за каждый день просрочки неустойку (пеню), размер и порядок исчисления которой определяются в соответствии с пунктом 5 статьи 28 настоящего Закона.

Согласно п. 5 ст. 28 Закона РФ «О защите прав потребителей» в случае нарушения установленных сроков выполнения работы (оказания услуги) или назначенных потребителем на основании пункта 1 настоящей статьи новых сроков исполнитель уплачивает потребителю за каждый день (час, если срок определен в часах) просрочки неустойку (пеню) в размере трех процентов цены выполнения работы (оказания услуги), а если цена выполнения работы (оказания услуги) договором о выполнении работ (оказании услуг) не определена - общей цены заказа. Договором о выполнении

работ (оказании услуг) между потребителем и исполнителем может быть установлен более высокий размер неустойки (пени).

Истцом заявлено требование о взыскании неустойки, в соответствии со ст. 28 Закона РФ «О защите прав потребителей» за период с [REDACTED] по [REDACTED] в размере 17 652,74 рублей за нарушение срока удовлетворения требований о возврате денежных средств.

Решая вопрос о размере подлежащей взысканию с ответчика неустойки, суд принимает во внимание характер правоотношений, возникших между сторонами, период времени просрочки исполнения обязательств, в связи с чем, полагает, что требования истца в указанной части подлежат удовлетворению в полном объеме в размере 17 652,74 руб. Ходатайство о снижении размера неустойки ответчиком в ходе рассмотрения дела не заявлено.

В соответствии с п.1 ст.15 Закона РФ «О защите прав потребителей», моральный вред, причиненный потребителю вследствие нарушения изготовителем (исполнителем, продавцом, уполномоченной организацией или уполномоченным индивидуальным предпринимателем, импортером) прав потребителя, предусмотренных законами и правовыми актами Российской Федерации, регулирующими отношения в области защиты прав потребителей, подлежит компенсации причинителем вреда при наличии его вины.

Поскольку судом установлен факт нарушения прав истца, как потребителя, с ответчика в пользу истца подлежит взысканию компенсация морального вреда, с учетом требований разумности и справедливости, а также всех обстоятельств дела в размере 2 000 руб.

Согласно п.6 ст.13 Закона РФ «О защите прав потребителей», при удовлетворении судом требований потребителя, установленных законом, суд взыскивает с изготовителя (исполнителя, продавца, уполномоченной организации или уполномоченного индивидуального предпринимателя, импортера) за несоблюдение в добровольном порядке удовлетворения требований потребителя штраф в размере пятидесяти процентов от суммы, присужденной судом в пользу потребителя.

Поскольку требования истцы в добровольном порядке в установленный срок ответчиком выполнены в полном объеме не были, суд считает, что требования истцы о взыскании штрафа являются обоснованными.

С ответчика в пользу истца подлежит взысканию штраф в размере 43 446,23 руб. (2 670 руб. + 64 569,72 руб. + 17 652,74 руб. + 2 000 = 86 892,46 р. /2). Ходатайства о снижении штрафа ответчиком не заявлено в ходе рассмотрения дела.

Истцом были понесены расходы по оплате услуг представителя в сумме 25 000 руб., что подтверждается договором оказания юридических услуг от [REDACTED]. Согласно корешка квитанции № от [REDACTED], № от [REDACTED] - [REDACTED] оплатила [REDACTED] 1 500 руб., [REDACTED] 11 000 руб.

В силу ст.100 ГПК РФ стороне, в пользу которой состоялось решение суда, по ее письменному ходатайству суд присуждает с другой стороны расходы на оплату услуг представителя в разумных пределах. При определении размера расходов по оплате услуг представителя, подлежащих возмещению в данном случае, суд учитывает категорию сложности дела, объем оказанных юридических услуг, конкретные обстоятельства данного дела, количество судебных заседаний и баланс прав и обязанностей участников процесса, в связи с чем, считает возможным заявленное требование удовлетворить частично в сумме [REDACTED]

Требование истца о взыскании с ответчика расходов на доверенность в размере 1 200 руб. удовлетворению не подлежит, поскольку оригинал доверенности не приобщен к материалам дела.

В соответствии с ч. 1 ст. 98 ГПК РФ стороне, в пользу которой состоялось решение суда, суд присуждает возместить с другой стороны все понесенные по делу судебные расходы, за исключением случаев, предусмотренных частью второй статьи 96 настоящего Кодекса.

Согласно ст. 103 ГПК РФ государственная пошлина, от уплаты которой истец был освобожден, взыскивается с ответчика, не освобожденного от уплаты судебных расходов, пропорционально удовлетворенной части исковых требований. Ответчик от уплаты судебных расходов не освобожден, соответственно, с него подлежит взысканию государственная пошлина в доход государства в размере 2 746,77 руб.

На основании изложенного, руководствуясь ст.194-199 ГПК РФ, суд

РЕШИЛ:

Исковые требования [REDACTED] к ООО «Коперник» о взыскании денежных средств, уплаченных по договору, неустойки, компенсации морального вреда, штрафа, удовлетворить частично.

Взыскать с ООО «Коперник» в пользу [REDACTED] денежные средства, оплаченные по договору в размере 2 670 руб., денежные средства в размере 64 569,72 руб. путем перечисления денежных средств на счет №, открытый [REDACTED] в АО «Кредит Европа Банк» в рамках кредитного договора № от [REDACTED]; неустойку в сумме 17 652,74 руб.; компенсацию морального вреда в сумме 2 000 руб.; расходы по оплате услуг представителя в размере [REDACTED] штраф за неудовлетворение требований потребителя в добровольном порядке в размере 46 119,86 руб., а всего 146 012,32 руб.

В удовлетворении остальной части заявленных исковых требований, отказать.

Взыскать с ООО «Коперник» государственную пошлину в доход местного бюджета в размере 2 746,77 рублей.

Ответчик в течение 7 дней со дня вручения ему копии заочного решения вправе подать в суд, его вынесший, заявление об отмене этого решения.

Заочное решение может быть обжаловано в Самарский областной суд в апелляционном порядке в течение месяца по истечении срока подачи ответчиком заявления об его отмене, а в случае, если такое заявление подано, - в течение месяца со дня вынесения определения об отказе в удовлетворении этого заявления, через Советский районный суд г. Самары.

Мотивированное решение изготовлено 17 декабря 2018 г.

Судья [REDACTED]