

РЕШЕНИЕ

Именем Российской Федерации

19.04.2019г. Ленинский районный суд [REDACTED] в составе:

председательствующего судьи [REDACTED].

при секретаре [REDACTED]

рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело № по иску [REDACTED] к ООО «Институт Диетологии» о взыскании денежных средств,

УСТАНОВИЛ:

Истица обратилась в суд с иском к ООО «Институт Диетологии» о взыскании денежных средств, указав, что 27.12.2018г. между ней и ответчиком был заключен договор № № на оказание медицинских услуг. В целях оплаты предоставляемых услуг по договору она заключила договор потребительского кредита № от 27.12.2018г. с АО «[REDACTED]». Общая сумма кредита составила 59 897 руб. 20 коп. Вместе с тем договор, заключенный между ней и ответчиком не отвечает требованиям законодательства, регулирующим оказание медицинских услуг, а также регулирующим отношения, возникающие между потребителями и исполнителями, кроме того из него не усматривается каким образом сформирована цена услуги, перечень услуг. От ответчика она никаких документов, отражающих ее состояние здоровья не получала. Все диагнозы ей были поставлены специалистами на словах. Считает, что это сделано умышленно, чтобы она не могла перепроверить информацию о своем здоровье в других медицинских учреждениях, в связи с чем, она не нуждается в получении услуг от ответчика. В своей претензии от 26.01.2019г. она просила ответчика расторгнуть договор в связи с отказом от него и вернуть ей денежные средства, однако до настоящего времени ее требования не исполнены.

Ссылаясь на указанные обстоятельства, просит взыскать с ответчика в ее пользу денежные средства в размере 59 897 руб. 20 коп., проценты в размере 10 741 руб. 86 коп., компенсацию морального вреда в размере 25 000 руб., расходы на юридические услуги в размере 15 000 руб., штраф в размере 50 % от присужденной судом суммы за несоблюдение добровольного порядка удовлетворения требований потребителя.

В последующем истица уточняла требования.

В судебном заседании представитель истца Чичканов К.В. действующий на основании доверенности, вновь уточнил требования, просил взыскать с ответчика в пользу истицы денежные средства по договору в размере 48 004 руб. 31 коп., неустойку в размере 50 500 руб., компенсацию морального вреда в размере 25 000 руб., расходы на юридические услуги в размере 15 000 руб., штраф в размере 50 % от присужденной судом суммы за несоблюдение добровольного порядка удовлетворения требований потребителя по приведенным выше основаниям.

Представитель ответчика [REDACTED], действующий на основании доверенности, в судебном заседании требования не признал, указывая на то, что общество претензию истицы не получало, вместе с тем предпринимало меры для разрешения спора мирным путем, в связи с чем считает, что права и законные интересы истицы нарушенными не являются, просит в иске отказать. В случае удовлетворении требований истца, просит применить ст. 333 ГК РФ и снизить размер штрафа и неустойки.

Представитель 3 – его лица [REDACTED] в судебное заседание не явился, был уведомлен надлежащим образом.

Выслушав участников процесса, изучив материалы гражданского дела, суд приходит к следующему.

В соответствии со ст. 309 ГК РФ обязательства должны исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требованиями законодательства.

Из материалов дела следует, что 27.12.2018г. между сторонами был заключен договор № №, предметом которого согласно п.1.1 являются услуги по выбранному заказчиком перечню, предусмотренному приложением № к договору (услуги по коррекции фигуры), и/или Приложением № (косметологические услуги), и /или Приложением № (услуги инъекционной косметологии), и/или Приложением № (индивидуальные занятия с психологом), и /или Приложением № (услуги прохождения процедур по рефлексотерапии), которые являются неотъемлемой частью настоящего договора.

В целях оплаты предоставляемых услуг по договору [REDACTED] заключила договор потребительского кредита № от 27.12.2018г. с [REDACTED], сумма кредита составила 50 500 руб., что подтверждается кредитным договором, графиком платежей к нему, а также не оспаривалось сторонами в судебном заседании.

08.01.2019г. [REDACTED] обратилась в ООО «Институт диетологии» с заявлением о внесении за нее на счет [REDACTED] суммы ежемесячного платежа по кредитному договору в размере 2 495 руб. 69 коп.

26.01.2019г. истица обратилась к ответчику с заявлением о расторжении договора в связи с отказом от него, просила осуществить ей возврат денежных средств по договору в размере 59 897 руб. 20 коп. на расчётный счет №, открытый в рамках кредитного договора.

Указанная претензия истицы была получена ООО «Институт диетологии» 28.01.2019г., что подтверждается отчетом об отслеживании почтовых отправлений, однако ответа на данную претензию ответчиком в адрес истца отправлено не было.

01.02.2019г. ООО «Институт диетологии» (ООО «Эстетика») перечислило на счет [REDACTED] 2 495 руб. 69 коп. в счет оплаты ежемесячного платежа по договору от 27.12.2018г. за [REDACTED], что подтверждается платежным поручением № и не оспаривалось представителем истца в судебном заседании.

Судом установлено, что ответчиком до настоящего времени истице не была возвращена оплаченная по указанному выше договору денежная сумма, размер которой за вычетом оплаченной ответчиком суммы ежемесячного платежа составляет (50 500 руб. – 2 495 руб. 69 коп.) = 48 004 руб. 31 коп., что не оспаривалось представителем ответчика в судебном заседании и подтверждается отсутствием доказательств, указывающих на обратное.

Принимая во внимание данные обстоятельства, и учитывая, что ответчик не исполнил свою обязанность по возврату денежных средств до настоящего времени, суд считает, что требования истицы о взыскании с ответчика указанной суммы являются обоснованными и подлежащими удовлетворению.

Поскольку ответчиком до настоящего времени не исполнена обязанность по возврату денежных средств, суд приходит к выводу том, что требования истицы о взыскании с ответчика неустойки являются обоснованными.

Вместе с тем, учитывая положения ст. 333 ГК РФ, о применении которой просил представитель ответчика, суд считает возможным снизить размер неустойки до 10 000 руб. Указанный размер неустойки соразмерен последствиям нарушенного ответчиком обязательства. В связи с этим, требования истицы в данной части подлежат частичному удовлетворению.

В соответствии со ст. 151 ГК РФ если гражданину причинен моральный вред (физические или нравственные страдания) действиями, нарушающими его личные неимущественные права либо посягающими на принадлежащие гражданину другие нематериальные блага, а также в других случаях, предусмотренных законом, суд может возложить на нарушителя обязанность денежной компенсации указанного вреда.

Согласно ст. 15 Закона РФ « О защите прав потребителей» моральный вред, причиненный потребителю вследствие нарушения изготовителем прав потребителя, предусмотренных законами и правовыми актами, подлежит компенсации причинителем вреда при наличии его вины. Размер компенсации морального вреда определяется судом и не зависит от размера имущественного вреда.

В соответствии с п. 45 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от [REDACTED] N 17 "О рассмотрении судами гражданских дел по спорам о защите прав потребителей" при решении судом вопроса о компенсации потребителю морального вреда достаточным условием для удовлетворения иска является установленный факт нарушения прав потребителя.

Поскольку ответчик своевременно не исполнил возложенные на него законом обязательства, что причинило нравственные страдания истице, суд считает требования истицы о взыскании с ответчика в её пользу компенсации морального вреда обоснованными.

Вместе с тем, учитывая фактические обстоятельства дела, характер причиненных истцу нравственных и физических страданий, исходя из принципа соразмерности, разумности и справедливости, суд считает, что заявленный истцей размер компенсации морального вреда подлежит снижению до 2 000 руб. В связи с этим, требования истицы в данной части подлежат частичному удовлетворению.

В соответствии с п. 6 ст. 13 Закона РФ "О защите прав потребителей" и разъяснениями, содержащимися в п. 46 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от ДД.ММ.ГГГГ N 17 "О рассмотрении судами дел по спорам о защите прав потребителей" при удовлетворении судом требований потребителя в связи с нарушением его прав, установленных Законом о защите потребителей, которые не были удовлетворены в добровольном порядке изготовителем (исполнителем, продавцом, уполномоченной организацией или уполномоченным индивидуальным предпринимателем, импортером), суд взыскивает с ответчика в пользу потребителя штраф.

Поскольку судом установлено нарушение прав истицы, как потребителя, денежные средства [REDACTED] до настоящего времени не возвращены, суд считает, что с ООО « Институт Диетологии» в пользу истицы подлежит взысканию штраф.

Вместе с тем, учитывая положения ст. 333 ГК РФ, о применении которой просил представитель ответчика, суд считает возможным снизить размер штрафа до 10 000 руб. Указанный размер штрафа суд находит соразмерным последствиям нарушенного ответчиком обязательства.

Доводы представителя ответчика о том, что права истицы, как потребителя, нарушенными не являются, следовательно, оснований для взыскания неустойки, компенсации морального вреда и штрафа не имеется, безосновательны. Как указывалось выше, ООО «Институт Диетологии» требования истицы о возврате ранее оплаченной по договору денежной суммы до настоящего времени не исполнило. В связи с этим истица была вынуждена обратиться с иском в суд. Указанные обстоятельства свидетельствуют о том, что в добровольном порядке ООО «Институт Диетологии» требования истицы удовлетворять отказалось, чем нарушило ее права, как потребителя. В связи с этим, требования истицы о взыскании неустойки, компенсации морального вреда и штрафа основаны на законе. [REDACTED]

Согласно ст. 100 ГПК РФ стороне, в пользу которой состоялось решение суда, по её письменному ходатайству суд присуждает с другой стороны расходы на оплату услуг представителя в разумных пределах.

С учетом требований разумности и справедливости, а также сложности дела, объема работы представителя по данному делу, суд считает, что с ответчика в пользу истицы подлежат взысканию

расходы по оплате услуг представителя в размере [REDACTED] руб., в связи с чем, требования истицы в данной части подлежат частичному удовлетворению.

На основании изложенного и руководствуясь ст. ст. 194-199 ГПК РФ, суд

Р Е Ш И Л:

Требования [REDACTED] удовлетворить частично.

Взыскать с ООО « Институт Диетологии» в пользу [REDACTED] денежные средства по договору от 27.12.2018г. в размере 48 004 руб. 31 коп., неустойку в размере 10 000 руб.; компенсацию морального вреда в размере 2000 руб., расходы по оплате услуг представителя в размере [REDACTED] руб., штраф в размере 10 000 руб.

Решение может быть обжаловано в Самарский областной суд через Ленинский районный суд [REDACTED] в течение месяца в апелляционном порядке.

Решение в окончательной форме изготовлено 19.04.2019г.

Судья [REDACTED]