

## ЗАОЧНОЕ РЕШЕНИЕ

Именем Российской Федерации

29 января 2019 года г. Самара

Железнодорожный районный суд г.Самары в составе:

председательствующего судьи Галиуллиной И.Н.

при секретаре Котовой А.Р.,

рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело № 2-11111-18 по иску ~~Костюковой Н.В.~~ к ООО «Лакшми» («Элефан Плюс») о взыскании денежных средств, неустойки, компенсации морального вреда, судебных расходов, штрафа,

## УСТАНОВИЛ:

~~Костюкова Н.В.~~ обратилась в суд с иском к ООО «Лакшми» («Элефан Плюс») о взыскании денежных средств, неустойки, компенсации морального вреда, судебных расходов, штрафа, в обоснование своих требований указав, что ~~ДДММГГГГ~~ г. между ней и ООО «Элефан Плюс» заключен договор оказания косметологических услуг № № на сумму 65 000 рублей. В целях оплаты договора об оказании косметологических услуг был заключен кредитный договор № ~~ДДММГГГГ~~ с ~~НС Банк~~, по условиям которого ей предоставлен кредит в размере 53 200 рублей на оплату услуг по договору оказания услуг. ООО «Лакшми» («Элефан Плюс») не предоставило ей информацию о квалификации специалистов. У ответчика отсутствует лицензия на осуществление медицинской деятельности, в связи, с чем он не имел возможности оказывать услуги качественно. Услуги по договору ей не оказывались, в их предоставлении она не нуждается, в связи с чем ~~ДДММГГГГ~~ направила претензию о расторжении договора и возврате денежных средств. Претензия ответчиком в почтовом отделении не получена. Просит суд взыскать уплаченную по договору сумму 53 200 рублей, неустойку на день фактического исполнения обязательств, компенсацию морального вреда в размере 30 000 рублей, расходы на представителя в размере 25 000 рублей, штраф 50% от присужденной суммы.

В судебном заседании представитель истцы К действующая на основании доверенности от <данные изъяты>, исковые требования поддержала, по основаниям, изложенным в исковом заявлении, против рассмотрения дела в порядке заочного производства не возражала.

Представитель ответчика ООО «Лакшми» («Элефан Плюс»), уведомленный о слушании дела по месту регистрации юридического лица, от получения судебных извещений уклоняется, в связи с чем они возвращаются в адрес суда.

В соответствии с п. 1 ст. 165.1 ГК РФ извещения, с которыми закон связывает гражданско-правовые последствия для другого лица, влекут для этого лица такие последствия с момента доставки соответствующего сообщения ему или его представителю.

Сообщение считается доставленным и в тех случаях, если оно поступило лицу, которому оно направлено (адресату), но по обстоятельствам, зависящим от него, не было ему вручено или адресат не ознакомился с ним.

Согласно разъяснениям, приведенным в пункте 63 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 23.06.2015 N 25 "О применении судами некоторых положений раздела I части первой Гражданского кодекса Российской Федерации" с учетом положения пункта 2 статьи 165.1 ГК РФ юридически значимое сообщение, адресованное юридическому лицу, направляется по адресу,

указанному в едином государственном реестре юридических лиц либо по адресу, указанному юридическим лицом.

При этом необходимо учитывать, что юридическое лицо несет риск последствий неполучения юридически значимых сообщений, доставленных по адресам, перечисленным в абзацах первом и втором настоящего пункта, а также риск отсутствия по указанным адресам своего представителя. Сообщения, доставленные по названным адресам, считаются полученными, даже если соответствующее лицо фактически не проживает (не находится) по указанному адресу.

С учетом данных разъяснений, суд расценивает действия ответчика как отказ от получения судебного извещения и считает его извещенным о времени и месте судебного разбирательства.

Невыявление лица, извещенного о времени и месте рассмотрения дела, является его волеизъявлением, свидетельствующим об отказе от реализации своего права на непосредственное участие в судебном заседании дела и иных процессуальных прав, поэтому не является преградой для рассмотрения судом дела по существу.

Поскольку ответчик о рассмотрении дела в его отсутствие не просил, в связи с чем, и при отсутствии возражений истца, суд полагает возможным рассмотреть данное дело в порядке заочного производства.

Изучив материалы дела, суд полагает заявленные требования обоснованными и подлежащими частичному удовлетворению по следующим основаниям.

В соответствии с пунктом 1 статьи 8 ГК РФ гражданские права и обязанности возникают из оснований, предусмотренных законом и иными правовыми актами, а также из действий граждан и юридических лиц, которые хотя и не предусмотрены законом или такими актами, но в силу общих начал и смысла гражданского законодательства порождают гражданские права и обязанности. В соответствии с этим гражданские права и обязанности возникают из договоров и иных сделок, предусмотренных законом, а также из договоров и иных сделок, хотя и не предусмотренных законом, но не противоречащих ему.

В силу п. 1 ст. 421 ГК РФ граждане и юридические лица свободны в заключении договора. Понуждение к заключению договора не допускается.

По общему правилу односторонний отказ от исполнения обязательства не допускается (ст. 310 ГК РФ).

Однако пунктом 1 статьи 782 ГК РФ установлено право заказчика отказаться от исполнения договора возмездного оказания услуг при условии оплаты исполнителю фактически понесенных им расходов.

Статьей 32 Закона РФ от 07.02.1992 N 2300-1 "О защите прав потребителей" также установлено право потребителя отказаться от исполнения договора о выполнении работ (оказании услуг) в любое время при условии оплаты исполнителю фактически понесенных им расходов, связанных с исполнением обязательств по данному договору.

Как установлено в судебном заседании и подтверждается письменными доказательствами, ДД.ММ.ГГГГ года между ООО «Элефан Плюс» (в настоящее время «Лакшми» (исполнитель) и ~~Попковой Н.Б.~~ (клиент) заключен договор оказания косметологических услуг № (л.д. 9-10), по условиям которого исполнитель обязуется оказать клиенту косметологические услуги в соответствии с индивидуальной программой. Стоимость услуг составляет 65 000 рублей. Стоимость услуг должна быть внесена клиентом в течение трех календарных дней с момента подписания договора. Клиент имеет право оплатить услуги как за счет собственных, так и кредитных средств (пункты 3.1, 3.4. 3.5 договора).

Одновременно с заключением указанного договора, между ~~Попковой Н.Б.~~ и АО «Альфа-Банк» был заключен кредитный договор <данные изъяты>. в целях оплаты услуг по договору оказания косметологических услуг № ОТП 005 (л.д. 16-17).

Из условий данных договоров судом установлено, что в счет оплаты косметологических услуг на счет ООО «Лакшми» («Элефан Плюс») по поручению ~~Поскотовой И.Б.~~ банк перечислил 53 200 рублей. Таким образом, судом установлено, что фактическая цена косметологических услуг, предусмотренных договором, составляет 53 200 рублей.

Поскольку по поручению ~~Поскотовой И.Б.~~ АО «Альфа Банк» перечислил на счет ООО «Лакшми» («Элефан Плюс») 53 200 рублей, тем самым, истца исполнила обязательства по предварительной оплате косметологических услуг на указанную сумму.

Судом установлено, что ~~ДЦММППП Поскотова И.Б.~~ направила в ООО «Лакшми» («Элефан Плюс») претензию о расторжении договора № <данные изъяты> и возврате уплаченных денежных средств, от получения которой ответчик уклонился, в связи с чем она возвращена в адрес истца (л.д. 11-12).

Поскольку п. 1 ст. 782 ГК РФ, ст. 32 Закона "О защите прав потребителей" установлено право истца на односторонний отказ от договора, и учитывая, что какие-либо услуги по договору истцу не оказаны, подлежат удовлетворению требования Лоскутовой И.Б. в части взыскания с ООО «Лакшми» («Элефан Плюс») фактической стоимости услуг в размере 53 200 рублей, оплаченных истцом за счет кредитных средств.

Согласно п. 3 ст. 31 Закона РФ за нарушение предусмотренных настоящей статьей сроков удовлетворения отдельных требований потребителя исполнитель уплачивает потребителю за каждый день просрочки неустойку (пеню), размер и порядок исчисления которой определяются в соответствии с п. 5 ст. 28 настоящего Закона.

Как следует из п. 1 ст. 31 Закона РФ потребителей требования потребителя об уменьшении цены за выполненную работу (оказанную услугу), о возмещении расходов по устраниению недостатков выполненной работы (оказанной услуги) своими силами или третьими лицами, а также о возврате уплаченной за работу (услугу) денежной суммы и возмещении убытков, причиненных в связи с отказом от исполнения договора, предусмотренные п. 1 ст. 28 и пп. 1 и 4 ст. 29 настоящего Закона, подлежат удовлетворению в десятидневный срок со дня предъявления соответствующего требования.

Таким образом, п. 1 ст. 31 Закона РФ потребителей установлены сроки удовлетворения требований потребителя, в том числе о возврате уплаченной за работу (услугу) денежной суммы, предусмотренных п. 1 ст. 28 и пп. 1 и 4 ст. 29 Закона, а именно требований, заявленных в связи с нарушением исполнителем сроков выполнения работ (оказания услуг), а также при обнаружении недостатков выполненной работы (оказанной услуги).

По смыслу приведенных выше норм права, положениями действующего законодательства не установлена ответственность за неисполнение требования потребителя о возврате денежных средств при отказе потребителя от договоров, не связанном с ненадлежащим исполнением или с неисполнением ответчиками обязательств по договорам.

В этой связи сам факт направления ответчику претензии о возврате денежных средств и невыплата потребителю указанной суммы в срок в полном объеме не является правовым основанием для применения к ответчику меры ответственности в виде взыскания неустойки за нарушение срока удовлетворения требования потребителя о возврате денежных средств.

Более того, законодателем не установлены сроки удовлетворения требований потребителя о возврате денежной суммы, уплаченной по договору, в связи с отказом от исполнения договоров.

Исходя из изложенного, проанализировав обстоятельства дела, принимая во внимание, что отказ истца от исполнения договоров не связан с ненадлежащим оказанием ответчиком услуг в рамках заключенных с истцом договоров, суд приходит к выводу об отсутствии оснований для взыскания с ответчика в пользу ~~Лоскутовой И.Б.~~ неустойки.

При разрешении требований о взыскании компенсации морального вреда суд исходит из следующего.

При нарушении имущественных прав граждан компенсация морального вреда в силу п.1 ст.151, п.2 ст.1099 ГК РФ, п.п.2 и 4 постановления Пленума Верховного Суда РФ от 20.12.94г. № 10 «Некоторые вопросы применения законодательства о компенсации морального вреда» допускается в случаях, предусмотренных законом.

В соответствии со ст.15 Закона РФ «О защите прав потребителей» моральный вред, причиненный потребителю вследствие нарушения продавцом прав потребителя, подлежит компенсации причинителем вреда при наличии его вины.

Согласно п.45 постановления Пленума Верховного Суда РФ от 28.06.2012г. № 17 «О рассмотрении судами гражданских дел по спорам о защите прав потребителей» при решении судом вопроса о компенсации потребителю морального вреда достаточным условием для удовлетворения иска является установленный факт нарушения прав потребителя.

Оценивая фактические обстоятельства дела, суд признаёт доказанным в судебном заседании факт причинения ответчиком истцу нравственных страданий, вызвавшихся в переживаниях по поводу нарушения законных интересов и прав истца, связанных с невыполнением установленных законом обязанностей по возврату стоимости неоказанных услуг и расторжению договора, в необходимости отстаивания своих законных права в суде. С учетом установленных обстоятельств, суд определяет к взысканию компенсацию морального вреда в размере 5 000 рублей.

В соответствии с п. 6 ст. 13 Закона РФ «О защите прав потребителей» при удовлетворении судом требований потребителя, установленных законом, суд взыскивает с изготовителя (исполнителя, продавца, уполномоченной организации или уполномоченного индивидуального предпринимателя, импортера) за несоблюдение в добровольном порядке удовлетворения требований потребителя штраф в размере пятьдесят процентов от суммы, присужденной судом в пользу потребителя.

Поскольку на основании досудебной претензии истца ее требования о расторжении договора и возврате денежных средств не удовлетворены (доказательств, подтверждающих иное, ответчиком не представлено), взысканию с ответчика подлежит штраф в размере 50 % от суммы, взысканной в ее пользу, что составляет 29 100 рублей ((53 200 + 5 000) x 50 %).

В соответствии с ч. 1 ст. 100 ГПК РФ стороне, в пользу которой состоялось решение суда, по ее письменному ходатайству суд присуждает с другой стороны понесенные расходы, в том числе, на оплату услуг представителя в разумных пределах.

Суду в качестве подтверждения понесенных расходов представлен: договор на оказание юридических услуг от [REDACTED], из которого установлено, что ООО «Скорая юридическая помощь» обязалось представлять интересы [REDACTED] по спору с ООО «Элефан Плюс» (л.д. 37-40), и квитанции о получении ООО «Скорая юридическая помощь» 20.000 рублей (л.д. 40-42).

С учетом принципа разумности, оценив представленные в материалы дела доказательства, учитывая объем оказанных юридических услуг, оказание услуг на стадии досудебного урегулирования, время на подготовку материалов квалифицированными специалистами, стоимость схожих услуг в регионе, продолжительность рассмотрения дела и количество, состоявшихся по делу с участием представителя судебных заседаний, суд считает, что расходы истца на оплату услуг представителя завышены и определяет к взысканию [REDACTED]

Согласно ч. 1 ст. 103 ГПК РФ подлежит взысканию с ответчика в доход федерального бюджета государственная пошлина в размере 2 969 рублей, от уплаты которой истец был освобожден при подаче искового заявления.

Руководствуясь ст. ст. 197-199, 235, 237 ГПК РФ, суд

РЕШИЛ:

Исковые требования [REDACTED] удовлетворить частично.

Взыскать с общества с ограниченной ответственностью «Лакшми» (ИНН 6311175526) в пользу [Источник Н.Д.] сумму по договору 53.200 рублей, компенсацию морального вреда в размере 5.000 рублей, штраф в размере 29.100 рублей, расходы на оплату услуг представителя в размере [5.000] рублей, а всего взыскать 105.300 [ ] рублей.

В удовлетворении исковых требований в остальной части отказать.

Взыскать с общества с ограниченной ответственностью «Лакшми» (ИНН 6311175526) в доход государства государственную пошлину в размере 2 969 рублей.

Ответчик вправе подать в Железнодорожный районный суд г.Самары заявление об отмене заочного решения в течение семи дней со дня вручения ему копии этого решения. Заочное решение может быть обжаловано сторонами также в Самарский областной суд через Железнодорожный районный суд г. Самары в течение одного месяца по истечении срока подачи ответчиком заявления об отмене решения суда.

Мотивированное решение составлено ДД.ММ.ГГГГ

Председательствующий судья        Л.Г. Галиуллина