

РЕШЕНИЕ

Именем Российской Федерации

24 апреля 2019 года г.о. Самара

Советский районный суд г. Самары в составе

председательствующего судьи **[REDACTED]**при секретаре **[REDACTED]**рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело № по иску **[REDACTED]** к ООО «Коперник» о защите прав потребителей,

УСТАНОВИЛ:

Истец **[REDACTED]** обратилась в суд к ООО «Коперник» с иском о защите прав потребителей, указав, что ДД.ММ.ГГГГ заключила с ООО «Коперник» договор об оказании платных медицинских услуг. В целях оплаты предоставленных услуг по договору истец заключила два договор потребительского кредита от ДД.ММ.ГГГГ с **[REDACTED]** на общую сумму кредита 62000 рублей. Медицинские услуги в рамках договора оказаны не были. При устном обращении истца к ответчику о расторжении договора, следовал отказ, при повторном обращении специалистов, оказывающих услуги уже не было, в расторжении договора также было отказано. ДД.ММ.ГГГГ истцом в адрес ответчика была направлена письменная претензия с требованием о расторжении договора об оказании платных медицинских услуг и о возврате денежных средств в размере 62000 рублей. Ответ на претензию истец не получила (ДД.ММ.ГГГГ неудачная попытка вручения письма с претензией получателю), требования в установленном законом порядке не удовлетворены.

На основании изложенного истец просит суд взыскать с ООО «Коперник» денежные средства в размере 62 000 рублей, неустойку в размере 20460 рублей, компенсацию морального вреда в размере 25 000 рублей, расходы на оплату юридических услуг 15 000 рублей, штраф за несоблюдение добровольного порядка удовлетворения требований потребителя в размере 50% от присужденной судом суммы.

Истец **[REDACTED]** в судебное заседание не явилась, извещена надлежащим образом о времени и месте рассмотрения дела, воспользовалась правом, предусмотренным статьей 48 ГПК РФ на ведение дела через представителя, выдав нотариально оформленную доверенность.

Представитель истца Чичканов К.В., действующий на основании доверенности, в судебном заседании поддержал заявленные требования по доводам, изложенными в иске.

Представитель ООО «Коперник» в судебное заседание не явился, о времени и месте проведения судебного заседания извещен надлежащим образом по юридическому адресу, почтовая корреспонденция вернулась за истечением срока хранения.

Согласно п. 3 ст. 54 ГК РФ в едином государственном реестре юридических лиц должен быть указан адрес юридического лица в пределах места нахождения юридического лица.

В соответствии с ч. 1 ст. 113 ГПК РФ лица, участвующие в деле, извещаются или вызываются в суд заказным письмом с уведомлением о вручении, судебной повесткой с уведомлением о вручении, телефонограммой или телеграммой, по факсимильной связи либо с использованием иных средств связи и доставки, обеспечивающих фиксирование судебного извещения или вызова и его вручение адресату.

В соответствии с п. 1 ст. 165.1 ГК РФ заявления, уведомления, извещения, требования или иные юридически значимые сообщения, с которыми закон или сделка связывает гражданско-правовые последствия для другого лица, влекут для этого лица такие последствия с момента доставки соответствующего сообщения ему или его представителю. Сообщение считается доставленным и в тех случаях, если оно поступило лицу, которому оно направлено (адресату), но по обстоятельствам, зависящим от него, не было ему вручено или адресат не ознакомился с ним.

Согласно разъяснениям, изложенными в п. 63 постановления Пленума Верховного Суда РФ от 23 июня 2015 года N 25 "О применении судами некоторых положений раздела I части первой Гражданского кодекса Российской Федерации" юридическое лицо несет риск последствий неполучения юридически значимых сообщений (статья 165.1), доставленных по адресу, указанному в едином государственном реестре юридических лиц, а также риск отсутствия по указанному адресу своего органа или представителя. Сообщения, доставленные по адресу, указанному в едином государственном реестре юридических лиц, считаются полученными юридическим лицом, даже если оно не находится по указанному адресу.

Применительно к положениям ч. 2 ст. 117 ГПК РФ отказ в получении почтовой корреспонденции, о чем свидетельствует его возврат по истечении срока хранения, следует считать надлежащим извещением о слушании дела.

Согласно выписки из Единого государственного реестра юридических лиц адрес место нахождения ответчика ООО «Коперник»: [REDACTED]

Копия искового заявления, судебные повестки на судебные заседания направлялись судом ответчику по указанному адресу, посредством почтовой связи, что соответствует положениям ч. 4 ст. 113 ГПК РФ. Почтовая корреспонденция с извещениями на судебные заседания получена ответчиками не была.

Поскольку неполучение корреспонденции свидетельствует лишь о не востребованности почтового отправления адресатом, суд считает извещение ответчика надлежащим.

На основании ст. 167 ГПК РФ суд определил рассмотреть дело в отсутствие ответчика.

Выслушав представителя истца, исследовав материалы дела, суд приходит к выводу, что исковые требования подлежат частичному удовлетворению по следующим основаниям.

Согласно п. 1 ст. 779 ГК РФ по договору возмездного оказания услуг исполнитель обязуется по заданию заказчика оказать услуги (совершить определенные действия или осуществить определенную деятельность), а заказчик - оплатить эти услуги.

В силу п. 1 ст. 782 ГК РФ заказчик вправе отказаться от исполнения договора возмездного оказания услуг при условии оплаты исполнителю фактически понесенных им расходов.

В силу ст. 56 ГПК РФ каждая сторона должна доказать те обстоятельства, на которые она ссылается как на основания своих требований и возражений, если иное не предусмотрено федеральным законом.

Как установлено судом и следует из материалов дела, ДД.ММ.ГГГГ между [REDACTED] и ООО «Коперник» был заключен договор на оказание платных медицинских услуг № в соответствии с условиями договора исполнитель обязуется в течение действия договора оказывать заказчику разовые платные медицинские услуги, согласно перечню, отраженному в прейскуранте на медицинские услуги. Конкретный перечень медицинских услуг и срок их оказания определяются заказчиком и исполнителем в акте согласования услуг. Договор вступает в силу с момента подписания и действует в течение трех лет, но в любом случае до выполнения сторонами всех обязательств по договору.

Сторонами был подписан акт согласования работ по программе «Здоровая спина» (приложение № к договору), согласно которого стоимость всех услуг составила 62 000 рублей.

Судом установлено, что истец [REDACTED] произвела оплату по договору, путем заключения кредитного договора с [REDACTED] № от ДД.ММ.ГГГГ, сумма кредита по которому составила 62000 руб.

На основании заявления [REDACTED] к договору потребительского кредита денежные средства в сумме 62 000 рублей были перечислены банком на расчетный счет ООО «Коперник».

Указанное обстоятельство также подтверждается выпиской по текущему счету, предоставленной <данные изъяты> по запросу суда.

Однако в рамках и исполнения договора ООО «Коперник» не были оказаны [REDACTED], платные медицинские услуги в соответствии с приложением № к договору. Ответчиком доказательств обратного суду не представлено.

Согласно ст. 32 Закона РФ "О защите прав потребителей" потребитель вправе отказаться от исполнения договора о выполнении работ (оказании услуг) в любое время при условии оплаты исполнителю фактически понесенных им расходов, связанных с исполнением обязательств по данному договору.

В силу п. 1 ст. 450.1 ГК РФ предоставленное настоящим Кодексом, другими законами, иными правовыми актами или договором право на односторонний отказ от договора (исполнения договора) (статья 310) может быть осуществлено управомоченной стороной путем уведомления другой стороны об отказе от договора (исполнения договора). Договор прекращается с момента получения данного уведомления, если иное не предусмотрено настоящим Кодексом, другими законами, иными правовыми актами или договором.

В случае одностороннего отказа от договора (исполнения договора) полностью или частично, если такой отказ допускается, договор считается расторгнутым или измененным. /п. 2 ст. 450.1/.

По смыслу приведенных положений законов оплата исполнителю фактически понесенных им расходов является последствием одностороннего отказа от исполнения договора возмездного оказания услуг.

После обращения дважды с устными претензиями относительно исполнения договора и отказа от услуг, [REDACTED] направила ответчику письменную претензию, в которой указала, что отказывается от исполнения договора возмездного оказания услуг, просила расторгнуть договор от ДД.ММ.ГГГГ и осуществить возврат денежных средств в сумме 62 000 рублей.

Согласно отчета об отслеживании почтовых отправлений претензия ответчиком получена не была и по истечении срока хранения была возвращена заявителю.

Юридическое лицо несет риск последствий неполучения юридически значимых сообщений (статья 165.1), доставленных по адресу, указанному в едином государственном реестре юридических лиц, а также риск отсутствия по указанному адресу своего органа или представителя. Сообщения, доставленные по адресу, указанному в едином государственном реестре юридических лиц, считаются полученными юридическим лицом, даже если оно не находится по указанному адресу.

Согласно ст. 165.1 ГК РФ заявления, уведомления, извещения, требования или иные юридически значимые сообщения, с которыми закон или сделка связывает гражданско-правовые последствия для другого лица, влекут для этого лица такие последствия с момента доставки соответствующего сообщения ему или его представителю.

Сообщение считается доставленным и в тех случаях, если оно поступило лицу, которому оно направлено (адресату), но по обстоятельствам, зависящим от него, не было ему вручено или адресат не ознакомился с ним.

Учитывая, что потребитель вправе отказаться от исполнения договора о выполнении работ (оказании услуг) в любое время при условии оплаты исполнителю фактически понесенных им

расходов, данным правом и воспользовалась [REDACTED] путем направления в адрес ответчика претензии, суд приходит к выводу, что имело место расторжение договора по инициативе истца.

И поскольку ответчиком не представлено доказательств фактически понесенных расходов в рамках исполнения договора оказания платных медицинских услуг, требования [REDACTED] о возврате денежных средств не удовлетворены в добровольной порядке, суд приходит к выводу, что с ответчику в пользу истца подлежат взысканию денежные средства, оплаченные по договору в сумме 62 000 рублей.

В силу ч. 1 ст. 31 Закона РФ «О защите прав потребителей», требования потребителя о возврате уплаченной за работу (услугу) денежной суммы и возмещении убытков, причиненных в связи с отказом от исполнения договора подлежат удовлетворению в десятидневный срок со дня предъявления соответствующего требования.

В силу ч. 3 ст. 31 Закона РФ «О защите прав потребителей», за нарушение предусмотренных настоящей статьей сроков удовлетворения отдельных требований потребителя исполнитель уплачивает потребителю за каждый день просрочки неустойку (пеню), размер и порядок исчисления которой определяются в соответствии с пунктом 5 статьи 28 настоящего Закона.

В силу ч. 5 ст. 28 Закона РФ «О защите прав потребителей» в случае нарушения установленных сроков выполнения работы (оказания услуги) или назначенных потребителем на основании пункта 1 настоящей статьи новых сроков исполнитель уплачивает потребителю за каждый день (час, если срок определен в часах) просрочки неустойку (пеню) в размере трех процентов цены выполнения работы (оказания услуги), а если цена выполнения работы (оказания услуги) договором о выполнении работ (оказании услуг) не определена - общей цены заказа. Договором о выполнении работ (оказании услуг) между потребителем и исполнителем может быть установлен более высокий размер неустойки (пени).

Истцом представлен расчет неустойки в сумме 20460 рублей, расчет ответчиком не оспорен, мотивированное заявление о снижении размера неустойки от ответчика не поступило.

Учитывая данные обстоятельства, суд приходит к выводу об удовлетворении требования истца о взыскании с ответчика неустойки в сумме 20460 рублей.

В соответствии сост. 15 Закона РФ «О защите прав потребителей», моральный вред, причиненный потребителю вследствие нарушения изготовителем (исполнителем, продавцом) или организацией, выполняющей функции изготовителя (продавца) на основании договора с ним, прав потребителя, предусмотренных законами и правовыми актами Российской Федерации, регулирующими отношения в области защиты прав потребителя, подлежит компенсации причинителем вреда при наличии его вины и не зависит от размера возмещения имущественного вреда.

Согласно пункту 45 Постановления Пленума Верховного суда РФ от 28 июня 2012 года № 17 «О рассмотрении судами гражданских дел по спорам о защите прав потребителей» при решении судом вопроса о компенсации потребителю морального вреда достаточным условием для удовлетворения иска является установленный факт нарушения прав потребителя. Размер присуждаемой потребителю компенсации морального вреда в каждом конкретном случае должен определяться судом с учетом характера причиненных потребителю нравственных и физических страданий исходя из принципа разумности и справедливости.

На основании ст. 15 Закона "О защите прав потребителей", руководящих разъяснений Пленума Верховного Суда РФ изложенных в Постановлении от 28.06.2012 № 17 «О рассмотрении судами гражданских дел по спорам о защите прав потребителей» с учетом характера причиненных потребителю нравственных и физических страданий исходя из принципа разумности и справедливости, конкретных обстоятельств дела суд признает право потребителя на компенсацию морального вреда, однако полагает, что сумма, которую просит взыскать истец, завышена и не соответствует степени понесенных нравственных страданий в связи с чем, полагает возможным уменьшить ее до суммы в размере 2000 рублей.

В соответствии с п. 6 ст. 13 Закона «О защите прав потребителей» при удовлетворении судом требований потребителя, установленных законом, суд взыскивает с изготовителя (исполнителя, продавца, уполномоченной организации или уполномоченного индивидуального предпринимателя, импортера) за несоблюдение в добровольном порядке удовлетворения требований потребителя штраф в размере пятьдесят процентов от суммы, присужденной судом в пользу потребителя.

Пунктом 46 указанного постановления Пленума Верховного суда РФ определено, что при удовлетворении судом требований потребителя в связи с нарушением его прав, установленных Законом о защите прав потребителей, которые не были удовлетворены в добровольном порядке изготовителем (исполнителем, продавцом, уполномоченной организацией или уполномоченным индивидуальным предпринимателем, импортером), суд взыскивает с ответчика в пользу потребителя штраф независимо от того, заявлялось ли такое требование суду (п. 6 ст. 13 Закона РФ "О защите прав потребителей").

В силу императивности данной нормы закона, обязывающей суд ее применять безусловно, с учетом того, что в добровольном порядке требования истца удовлетворены не были, с ответчика подлежит взысканию штраф в размере пятидесяти процентов суммы, присужденной судом в пользу потребителя.

В связи с этим, суд приходит к выводу, что с ответчика ООО «Коперник» в пользу ~~Смирновой Т.В.~~ подлежит взысканию штраф в размере в сумме 42230 рублей ($62000 + 20460 + 2000 \times 50\%$).

Согласно ч. 1 ст. 98 ГПК РФ стороне, в пользу которой состоялось решение суда, суд присуждает возместить с другой стороны все понесенные по делу судебные расходы, за исключением случаев, предусмотренных ч. 2 ст. 96 настоящего кодекса.

Согласно ст.94 ГПК РФ, к издержкам, связанным с рассмотрением дела, относятся: в том числе расходы на оплату услуг представителей, эксперта, другие признанные судом необходимыми расходы.

Стороне, в пользу которой состоялось решение суда, по ее письменному ходатайству суд присуждает с другой стороны расходы на оплату услуг представителя в разумных пределах - ч. 1 ст. 100 ГПК РФ.

Согласно разъяснений, содержащихся в Постановлении Пленума Верховного Суда РФ от 21.01.2016 N 1 "О некоторых вопросах применения законодательства о возмещении издержек, связанных с рассмотрением дела" судебные расходы, состоящие из государственной пошлины, а также издержек, связанных с рассмотрением дела представляют собой денежные затраты (потери), распределяемые в порядке, предусмотренном главой 7 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации.

Принципом распределения судебных расходов выступает возмещение судебных расходов лицу, которое их понесло, за счет лица, не в пользу которого принят итоговый судебный акт по делу.

Разрешая вопрос о размере сумм, взыскиемых в возмещение судебных издержек, суд не вправе уменьшать его произвольно, если другая сторона не заявляет возражения и не представляет доказательства чрезмерности взыскиемых с нее расходов (часть 4 статьи 1 ГПК РФ) (п. 11)

Из материалов дела следует, что истцом понесены расходы на оплату юридических услуг в сумме 15000 рублей, что подтверждается договором от ДД.ММ.ГГГГ, квитанциями от ДД.ММ.ГГГГ в сумме 500 рублей, 7500 рублей, от ДД.ММ.ГГГГ в сумме 7000 рублей.

Исходя из объема оказанных юридических услуг, участия представителя при рассмотрении дела в суде, подготовки претензии в досудебном порядке, подготовке искового заявления, ходатайств, продолжительности рассмотрения дела, сложности рассматриваемых правоотношений, с учетом принципов разумности и справедливости, отсутствие возражений ответчика, суд считает, что требование истца о взыскании расходов на оплату услуг представителя подлежат удовлетворению в сумме 15 000 рублей.

В соответствии с п.3 ст. 17 Закона РФ «О защите прав потребителей» потребители освобождаются от уплаты государственной пошлины по всем искам, связанным с нарушением их прав.

Согласно ст. 103 ГПК РФ государственная пошлина, от уплаты которой истец был освобожден, взыскивается с ответчика, не освобожденного от уплаты судебных расходов, пропорционально удовлетворенной части исковых требований. Ответчик от уплаты судебных расходов не освобожден, соответственно, с него подлежит взысканию государственная пошлина в доход местного бюджета пропорционально удовлетворенным исковым требованиям в размере 2673 рубля 80 коп. за рассмотрение требований имущественного характера.

Руководствуясь ст.ст. 194-199 ГПК РФ, суд

РЕШИЛ:

Исковые требования [REDACTED] к ООО «Коперник» о защите прав потребителей – удовлетворить частично.

Взыскать с ООО «Коперник» в пользу [REDACTED] денежные средства в размере 62 000 рублей, неустойку в размере 20460 рублей, компенсацию морального вреда в размере 2 000 рублей, штраф за несоблюдение добровольного порядка удовлетворения требований потребителя 42230 рублей, расходы на оплату юридических услуг 15 000 рублей, а всего взыскать 141690 рублей.

Взыскать с ООО «Коперник» в доход местного бюджета государственную пошлину в размере 2673 рубля 80 копеек.

Решение может быть обжаловано в Самарский областной суд через Советский районный суд в порядке ст. 321 ГПК РФ в течение месяца со дня принятия решения суда в окончательной форме.

В окончательном виде решение изготовлено 29.04.2019 года.

[REDACTED]