

## ЗАОЧНОЕ РЕШЕНИЕ

Именем Российской Федерации

24 июля 2017 года

г. Самара

Железнодорожный районный суд г.о. Самара в составе:

председательствующего судьи Григорьевой Н.Г.,

при секретаре Матвеевой О.Ю.,

рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело № 2-1919/17 по иску Смирновой Н.А. к ООО «Стимул», АО «СТИ Банк» о расторжении договора, взыскании денежных средств, компенсации морального вреда,

установил:

Смирнова Н.А. обратилась в Железнодорожный районный суд г.Самары с иском к ООО «Стимул», АО «СТИ Банк» о расторжении договора оказания услуг, кредитного договора, взыскании денежных средств, судебных расходов, штрафа, компенсации морального вреда, в обоснование своих требований указав, что 23.04.2017 года между ней и ООО «Стимул» заключен договор оказания косметологических услуг № С 233 стоимостью 48000 рублей. Для оплаты косметологических услуг, она заключила кредитный договор с АО «СТИ Банк» № 2706119874, по которому ей предоставлен кредит в сумме 38250 рублей на 17 месяцев. 24.04.2017г. истница подала письменное заявление об одностороннем отказе от договора. ООО «Стимул» в предусмотренный срок не удовлетворил ее требования. 11.05.2017г. истцом направлена письменная претензия о расторжении кредитного договора АО «СТИ Банк», которая так же была удовлетворена в добровольном порядке. Просит суд расторгнуть договор оказания косметологических услуг № С 233 от 23.04.2017г, заключенный между ней и ООО «Стимул». Взыскать с ответчика уплаченную по договору сумму 38250 рублей, перечислив их на л/с по кредитному договору. Расторгнуть кредитный договор № 2706119874 от 23.04.2017г., взыскать компенсацию морального вреда в размере 40.000 рублей, судебные расходы на представителя 25.000 рублей, штраф.

Впоследствии истцом подано уточненное исковое заявление, в котором просит расторгнуть договор оказания косметологических услуг № С 233 от 23.04.2017г, заключенный между ней и ООО «Стимул». Взыскать с ответчика уплаченную по договору сумму 38 250 руб. путем перечисления на лицевой счет № № в счет возврата денежных средств по кредитному договору № 2706119874 от 23.04.2017г. Расторгнуть кредитный договор № 2706119874 от 23.04.2017г., взыскать компенсацию морального вреда в размере 40.000 рублей, неустойку 38250 рублей, убытки по кредитным обязательствам, судебные расходы на представителя 25.000 рублей, штраф.

В судебном заседании представитель истца Брюханов А.О., заявленные требования с учетом уточнения просил удовлетворить в полном объеме. Возражал против замены ненадлежащего ответчика АО «СТИ Банк» надлежащим ООО «МФК «СТИ Финанс».

Ответчик ООО «Стимул», уведомленный о слушании дела по месту регистрации юридического лица, в судебное заседание не явился, извещался надлежаще, причину неявки суду не сообщил.

Ответчик АО «СТИ Банк» уведомленный о слушании дела по месту регистрации юридического лица, в судебное заседание не явился, извещался надлежаще, причину неявки суду не сообщил, предоставил письменное ходатайство о замене ненадлежащего ответчика АО «СТИ Банк» надлежащим ООО «МФК «СТИ Финанс».

По смыслу ст. 14 Международного пакта о гражданских и политических правах от 16.12.11996 года лицо само определяет объем своих прав и обязанностей в гражданском процессе. Поэтому лицо, определив свои права, реализует их по своему усмотрению. Распоряжение своими правами является одним из основополагающих принципов судопроизводства.

Как указал Верховный Суд Российской Федерации в «Обзоре законодательства и судебной практики за III квартал 2004 года», неявка лица, извещенного в установленном порядке о времени и месте рассмотрения дела, является его волеизъявлением, свидетельствующим об отказе от реализации своего права на непосредственное участие в судебном разбирательстве дела и иных процессуальных прав. Поэтому ее нельзя расценивать, по мнению суда, как нарушение принципа состязательности и равноправия сторон. В полной мере реализуя свои процессуальные права, ответчик распоряжается ими по своему усмотрению, определяя приоритетные направления – непосредственное участие в судебном разбирательстве или через представителя. Такое волеизъявление стороны не должно ущемлять процессуальные права другой стороны в споре на рассмотрение дела, по существу.

Доказательств невозможности явки в суд стороной ответчиков не представлено, суд, руководствуясь положением ч. 1 ст. 233 ГПК РФ, с учетом отсутствия возражений со стороны истца, считал возможным рассмотреть дело в порядке заочного производства.

Изучив материалы дела, суд полагает заявленные требования подлежат частичному удовлетворению по следующим основаниям.

В соответствии с пунктом 1 статьи 8 ГК РФ гражданские права и обязанности возникают из оснований, предусмотренных законом и иными правовыми актами, а также из действий граждан и юридических лиц, которые хотя и не предусмотрены законом или такими актами, но в силу общих начал и смысла гражданского законодательства порождают гражданские права и обязанности. В соответствии с этим гражданские права и обязанности возникают из договоров и иных сделок, предусмотренных законом, а также из договоров и иных сделок, хотя и не предусмотренных законом, но не противоречащих ему.

В силу п.1 ст. 421 ГК РФ граждане и юридические лица свободны в заключении договора. Понуждение к заключению договора не допускается.

По общему правилу односторонний отказ от исполнения обязательства не допускается (ст. 310 ГК РФ).

Однако пунктом 1 статьи 782 ГК РФ установлено право заказчика отказаться от исполнения договора возмездного оказания услуг при условии оплаты исполнителю фактически понесенных им расходов.

Статьей 32 Закона РФ от 07.02.1992 N 2300-1 "О защите прав потребителей" также установлено право потребителя отказаться от исполнения договора о выполнении работ (оказании услуг) в любое время при условии оплаты исполнителю фактически понесенных им расходов, связанных с исполнением обязательств по данному договору.

Как установлено в судебном заседании и подтверждается письменными доказательствами, 23.04.2017 года между ООО «Стимул» (исполнитель) и [REDACTED] (клиент) заключен договор оказания косметологических услуг №С-233 (л.д.10-11), по условиям которого исполнитель обязуется оказать клиенту косметологические услуги в соответствии с индивидуальной программой. Стоимость услуг составляет 48000 рублей, которая должна быть внесена клиентом в течение трех календарных дней. В стоимость услуг входит разработка квалифицированным специалистом индивидуальной программы в сумме 10.000 рублей (пункты 3.1, 3.4 договора).

Одновременно с заключением указанного договора, между [REDACTED] и ООО «МК «СТИМУЛ» [REDACTED] был заключен кредитный договор [REDACTED] от 23.04.2017г. в целях оплаты услуг по договору оказания косметологических услуг №С-233 (л.д.12-14).

Из условий данных договоров судом установлено, что в счет оплаты косметологических услуг на счет ООО «Стимул» по поручению [REDACTED] банк перечислил 38250 рублей. Полная сумма

кредита, подлежащая возврату банку, составляет 48072 рубля 44 копейки.

23.04.2017г. банк по поручению [REDACTED] перечислил на счет ООО «Стимул» 38250 рублей, тем самым, [REDACTED] исполнила обязательства по предварительной оплате косметологических услуг на указанную сумму.

Таким образом, исходя из совокупности представленных доказательств, судом установлено, что фактическая цена косметологических услуг, предусмотренных договором, составляет 38250 рублей.

24.04.2017г. [REDACTED] подала в ООО «Стимул» претензию о расторжении договора косметологических услуг № С 222 от 23.04.2017 года и возмещении суммы уплаченной по договору 38250 рублей (л.д.15,16). Претензия получена ответчиком 15.05.2017г. (л.д.17). Ответ на претензию истца ответчиком до настоящего времени не дан, договор не расторгнут, денежные средства не возвращены.

Поскольку п.1 ст.782 ГК РФ, ст.32 Закона "О защите прав потребителей" установлено право истца на односторонний отказ от договора, и учитывая, что какие-либо услуги по договору истцу не оказаны, подлежат удовлетворению требования [REDACTED] в части расторжения договора оказания косметологических услуг № С 222 от 23.04.2017 года и о взыскании с ответчика их стоимости в размере 38250 рублей, путем перечисления на лицевой счет № № в счет возврата денежных средств по кредитному договору № 2706119871 от 23.04.2017г.

В соответствии с п. 1 ст. 15 ГК РФ, лицо, право которого нарушено, вправе требовать полного возмещения причиненных убытков, если законом или договором не предусмотрено возмещение убытков в меньшем размере.

Истицей была произведена оплата процентов согласно кредитному договору от 23.04.2017 года в размере 1989руб. 69 коп., что является убытками [REDACTED], в связи с чем подлежат взысканию с ответчика.

В соответствии с ч.3 ст.31 Закона РФ "О защите прав потребителей" за нарушение предусмотренных настоящей статьей сроков удовлетворения отдельных требований потребителя исполнитель уплачивает потребителю за каждый день просрочки неустойку (пеню), размер и порядок исчисления которой определяются в соответствии с пунктом 5 статьи 28 настоящего Закона.

Согласно п.5 ст.28 Закона РФ "О защите прав потребителей" в случае нарушения установленных потребителем сроков исполнитель уплачивает потребителю за каждый день просрочки неустойку (пеню) в размере трех процентов цены оказания услуги. Сумма взысканной потребителем неустойки (пени) не может превышать цену оказания услуги. Размер неустойки (пени) определяется, исходя из цены выполнения работы (оказания услуги).

На основании досудебной претензии, полученной ответчиком 15.05.2017г. в установленный истцом 10-дневный срок ее требования о расторжении договора и возврате установленной договором стоимости услуг, удовлетворены не были, в связи с чем требования истца о взыскании неустойки подлежат удовлетворению. Вместе с тем, согласно ст.333 ГК РФ, если подлежащая уплате неустойка явно несоразмерна последствиям нарушения обязательства, суд вправе уменьшить неустойку.

В соответствии с позицией Конституционного Суда РФ, выраженной в п.2 определения от 21 декабря 2000 г. N 263-О, положения п.1 ст.333 ГК РФ содержат обязанность суда установить баланс между применяемой к нарушителю мерой ответственности и оценкой действительного, а не возможного размера ущерба. Предоставленная суду возможность снижать размер неустойки в случае ее чрезмерности по сравнению с последствиями нарушения обязательств является одним из правовых способов, предусмотренных в законе, которые направлены против злоупотребления правом свободного определения размера неустойки, то есть, по существу, - на реализацию требования ч.3 Конституции РФ, согласно которой осуществление прав и свобод человека и гражданина не должно нарушать права и свободы других лиц. Именно поэтому в п.1 ст.333 ГК РФ речь идет не о праве суда, а, по существу, о его обязанности установить баланс между применяемой к нарушителю мерой ответственности и оценкой действительного (а не возможного) размера ущерба. Наличие оснований

для снижения неустойки и ее соразмерность определяются судом в каждом конкретном случае самостоятельно, исходя из установленных по делу обстоятельств. Критериями установления несоразмерности в каждом конкретном случае могут быть: чрезмерно высокий процент неустойки, значительное превышение суммы неустойки суммы возможных убытков, вызванных нарушением обязательства, длительность неисполнения обязательства и другие обстоятельства.

Принимая во внимание конкретные обстоятельства дела – стоимость услуг, период просрочки исполнения требований потребителя, суд считает разумным и справедливым снизить размер неустойки до 5 000 руб.

При разрешении требований о взыскании компенсации морального вреда суд исходит из следующего.

При нарушении имущественных прав граждан компенсация морального вреда в силу п.1 ст.151, п.2 ст.1099 ГК РФ, п.п.2 и 4 постановления Пленума Верховного Суда РФ от 20.12.94г. № 10 «Некоторые вопросы применения законодательства о компенсации морального вреда» допускается в случаях, предусмотренных законом.

В соответствии со ст.15 Закона РФ «О защите прав потребителей» моральный вред, причиненный потребителю вследствие нарушения продавцом прав потребителя, подлежит компенсации причинителем вреда при наличии его вины.

Согласно п.45 постановления Пленума Верховного Суда РФ от 28.06.2012г. № 17 «О рассмотрении судами гражданских дел по спорам о защите прав потребителей» при решении судом вопроса о компенсации потребителю морального вреда достаточным условием для удовлетворения иска является установленный факт нарушения прав потребителя.

Оценивая фактические обстоятельства дела, суд признаёт доказанным в судебном заседании факт причинения ответчиком истцу нравственных страданий, выразившихся в переживаниях по поводу нарушения законных интересов и прав истца, связанных с невыполнением установленных законом обязанностей по возврату стоимости неоказанных услуг и расторжению договора, в необходимости отстаивания своих законных прав в суде. С учетом установленных обстоятельств, суд определяет ко взысканию компенсацию морального вреда в размере 3.000 рублей.

В соответствии с п.6 ст.13 Закона РФ «О защите прав потребителей» и разъяснениями, содержащимися в п.46 Постановления Пленума ВС РФ от 28.06.2012г. № 17 «О рассмотрении судами дел по спорам о защите прав потребителей», в пользу <данные изъяты> с ответчика подлежит взысканию штраф в размере 50 % за несоблюдение в добровольном порядке удовлетворения требований потребителя.

Вместе с тем, принимая во внимание, что размер штрафа явно несоразмерен последствиям нарушения обязательства, суд полагает возможным размер штрафа определить с применением статьи 333 ГК РФ в сумме 10 000 руб.

Разрешая требования истца о расторжении кредитного договора, суд руководствуется следующим.

В соответствии со статьей 819 ГК РФ по кредитному договору банк или иная кредитная организация (кредитор) обязуются предоставить денежные средства (кредит) заемщику в размере и на условиях, предусмотренных договором, а заемщик обязуется возвратить полученную денежную сумму и уплатить проценты на нее.

В соответствии со статьёй 309 ГК РФ обязательства должны исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства. Односторонний отказ от исполнения обязательства не допускается (статья 310 ГК РФ).

Как установлено в судебном заседании на основании заявления о предоставлении кредита от 23.04.2017г. между АО «ОТП Банк» и [REDACTED] в офертно-акцептной форме заключен договор банковского счета № 2706119874, по условиям которого открыт расчетный счет № № (п.1) и дано

распоряжение на осуществление периодического перевода с указанного счета на счет **ООО «МФК «СТИ Финанс»** в сумме соответствующих обязательств по договору займа № **2706119874** от 23.04.2017г. заключенному между **ООО «МФК «СТИ Финанс»** и Спину И.А. (л.д.12-14). Таким образом кредитный договор № **2706119874** от 23.04.2017г заключен между **ООО «МФК «СТИ Финанс»** и **\_\_\_\_\_ АС «СТИ Банк»** и **ООО «МФК «СТИ Финанс»** не являются одним юридическим лицом, в связи с чем суд приходит к выводу о том, что **АС «СТИ Банк»** является ненадлежащим ответчиком по требованиям о расторжении кредитного договора № **2706119874** от 23.04.2017г. заключенного между **ООО «МФК «СТИ Финанс»** и **\_\_\_\_\_**. От замены ненадлежащего ответчика надлежащим стороной истца в судебном заседании отказалась.

При таких обстоятельствах суд приходит к выводу о том, что в удовлетворении требований о расторжении кредитного договора следует отказать.

В соответствии со статьей 98 ГПК РФ стороне, в пользу которой состоялось решение суда, суд присуждает возместить с другой стороны все понесенные по делу судебные расходы.

Судебные расходы состоят из государственной пошлины и издержек, связанных с рассмотрением дела (ч.1 ст.88 ГПК РФ).

Статьёй 94 ГПК РФ к издержкам, связанным с рассмотрением дела, относятся в том числе расходы на оплату услуг представителей.

В соответствии с ч. 1 ст. 100 ГПК РФ стороне, в пользу которой состоялось решение суда, по ее письменному ходатайству суд присуждает с другой стороны расходы на оплату услуг представителя в разумных пределах. Суду в качестве подтверждения понесенных расходов представлена доверенность, и квитанции по оплате юридических услуг по договору оказания юридических услуг от 03.05.2017г., стоимость которых определена 25.000 рублей (л.д.8,9).

Оценив представленные в материалы дела доказательства, учитывая объем и качество оказанных юридических услуг, стоимость схожих услуг в регионе, категорию дела, не представляющую сложности, объём и качество оказанной юридической помощи: подготовка и подача искового заявления, уточненного искового заявления, участие в беседе, предварительном слушании, судебном заседании, принимая во внимание, что представитель истца в целях сокращения сроков рассмотрения дела извещал ответчика о слушании дела, суд считает, что расходы истца на оплату услуг представителя подлежат возмещению в размере **\_\_\_\_\_**.

Согласно ч.1 ст.103 ГПК РФ подлежит взысканию с ответчика в доход федерального бюджета государственная пошлина в размере 1707 рублей 19 копеек, от уплаты которой истец был освобожден при подаче искового заявления.

Руководствуясь ст. ст. 197-199 ГПК РФ, суд

РЕШИЛ:

Исковые требования **\_\_\_\_\_** к ООО «Стимул» о расторжении договора, взыскании денежных средств, компенсации морального вреда удовлетворить частично.

Расторгнуть договор оказания косметологических услуг № **С 233** от 15.09.2016г.

Взыскать с общества с ограниченной ответственностью ООО «Стимул в пользу **\_\_\_\_\_** сумму по договору 38 250 руб. путем перечисления на лицевой счет № № в счет возврата денежных средств по кредитному договору № **2706119874** от 23.04.2017г

Взыскать с общества с ограниченной ответственностью ООО «Стимул в пользу **\_\_\_\_\_** сумму убытков в размере 1989 руб. 69 коп., неустойку в размере 5000 рублей, компенсацию морального вреда в размере 3 000 рублей, штраф в размере 10 000 руб., расходы по оплате услуг представителя в размере **\_\_\_\_\_**

В удовлетворении остальной части иска к ООО «Стимул» отказать.