

**РЕШЕНИЕ**

**ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ**

28 июня 2017 года Промышленный районный суд г. Самары в составе:

председательствующего судьи **Левинской М.В.**,

при секретаре **Крылатовой А.Б.**,

рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело № 2-**3046/2017** по иску **Акимовой И.С.** к ООО «Стимул», **АО «СТН Банк»** о защите прав потребителей,

**установил:**

Истец **Акимова И.С.** обратилась в суд с иском к ответчикам ООО «Стимул», **АО «СТН Банк»**, в обоснование заявленных требований, ссылаясь на следующие обстоятельства.

**Акимова И.С.** между истцом и ответчиком заключен договор оказания косметологических услуг № <данные изъяты>.

Согласно условиям договора, Ответчик составляет индивидуальную программу, с учётом фактического физиологического состояния клиента, имеющихся у него противопоказаний, а также возрастных и физических особенностей. Срок оказания услуг <данные изъяты> месяцев.

Согласно п.3.1 договора, стоимость услуг составляет <данные изъяты> руб. Оплата по Договору производилась за счет кредитных средств по кредитному договору № от ДД.ММ.ГГГГ., заключенному между **Акимовой И.С.** и **АО «СТН Банк»** на общую сумму <данные изъяты> рублей, итоговая сумма по оплате <данные изъяты> рублей.

<данные изъяты>, истец подала письменное уведомление об одностороннем отказе от договора.

Истце были оказаны косметологические услуги на общую сумму <данные изъяты> рублей, которые подлежат удержанию, за фактически оказанные ООО «Стимул» услуги. С ООО «Стимул», подлежит взысканию сумма в размере <данные изъяты> рублей.

ООО «Стимул» в предусмотренный законом 10 дневный срок, не удовлетворил требования истца о возврате денежных средств в добровольном порядке.

Истец **Акимова И.С.**, считает, что ООО «Стимул», злоупотребляет положением сильной стороны, намеренно уклоняется от расторжения договора и возврата денежных средств.

Так как оплата по договору услуг была за счет кредитных средств, **ДД.ММ.ГГГГ.**, истцом была вручена **АО «СТН Банк»**, письменная претензия с целью расторжения кредитного договора № от ДД.ММ.ГГГГ. с **АО «СТН Банк»**.

Согласно п. 11, цель использования заемщиком потребительского кредита: Для оплаты следующего товара/части товара/услуг, предоставляемых заемщику предприятием: АБОНЕМЕНТ 01 68 100.00

Согласно данным о предприятии, предприятием является - ООО «Стимул» ИНН 5190023250- ООО «Стимул».

На данный момент, претензия в добровольном порядке не удовлетворена, и истец ~~А.С.~~ продолжает нести убытки.

Требования истца о расторжении кредитного договора, основаны на том факте, что кредитный договор не является самостоятельной сделкой, а был способом оплаты по конкретному договору оказания косметологических услуг № <данные изъяты>. То есть кредитный договор был целевым. При расторжении договора оказания услуг, имеет место существенное изменение обстоятельств, из которых исходила Истец при заключении договора, так как в соответствии с условиями кредитного договора его предметом являлось предоставление истцу кредита с целью оплаты услуг ООО «Стимул», путем безналичного зачисления на счет истца и перечислением со счета истца на счет ООО «Стимул», с целью оплаты договора услуг. Иных целей использования и предоставления кредита не имелось, что дает основание истцу считать, что сделка по договору на оказание услуг и предоставление банком кредита взаимосвязаны, зависимы друг от друга и не могли быть самостоятельными.

Таким образом, целевое назначение кредита связано с предметом договора на оказание услуг, другого интереса при заключении договора потребительского кредита у истца не было. В данном случае, договор потребительского кредита является производным от договора на оказание услуг. При таких обстоятельствах, в случае расторжения договора на оказание услуг, необходимо расторжение кредитного договора, поскольку именно исполнение договора в части оплаты за оказание услуг, повлекло заключение с истцом кредитного договора.

На основании изложенного, истец просит суд расторгнуть договор оказания косметологических услуг № <данные изъяты> от ДД.ММ.ГГГГ.; взыскать с ООО «Стимул» в пользу истца денежные средства в размере 40600 рублей, уплаченные по договору; расторгнуть кредитный договор № № от ДД.ММ.ГГГГ., взыскать с ООО «Стимул» в пользу истца сумму компенсации морального вреда в размере 20 000 рублей; взыскать с ~~ООО «СТИМУЛ»~~ в пользу истца сумму компенсации морального вреда в размере 20 000 рублей; взыскать солидарно с ООО «Стимул» и ОА ~~«СТИМУЛ»~~ в пользу истца сумму расходов, понесенных на оплату юридической помощи в размере 25 000 рублей 00 копеек; взыскать с ООО «Стимул» в пользу истца штраф в размере 50 % от присужденной суммы за невыполнение в добровольном порядке требования потребителя.

Представитель истца Х, действующий на основании доверенности, в судебном заседании исковые требования поддержал с учетом уточнения, просит расторгнуть договор оказания косметологических услуг № <данные изъяты> от ДД.ММ.ГГГГ., и применить последствия расторжения договора; обязать ООО «Стимул» осуществить возврат денежных средств на расчетный счет истца № по кредитному договору № от ДД.ММ.ГГГГ, в размере 40600 руб., взыскать с ООО «Стимул» в пользу истца неустойку в размере 40600 руб., сумму убытков по кредитным обязательствам в размере 2866,81 руб., компенсацию морального вреда в сумме 20000 руб., расходы на оплату услуг представителя в размере 25000 руб., штраф в размере 50% от взысканной судом суммы за неудовлетворение в добровольном порядке требований потребителя.

Представитель ответчика ООО «Стимул» в судебное заседание не явился, извещался судом надлежаще, о причинах неявки суду не сообщили, отзыв на иск не представили.

Представитель ~~АО «СТИМУЛ»~~, в судебное заседание не явился, о дате и времени судебного заседания извещался судом надлежащим образом, направил отзыв в соответствии с которым просил отказать в удовлетворении искового заявления, рассмотреть дело в отсутствие представителя.

Руководствуясь статьей 167 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации (далее ГПК РФ), суд определил рассмотреть дело в отсутствие представителя ООО «Стимул».

Заслушав представителя истца, исследовав материалы гражданского дела в их совокупности, суд приходит к выводу о том, что исковые требования истца подлежат частичному удовлетворению по следующим основаниям.

В соответствии с ч.1 ст. 420 ГК РФ договором признается соглашение двух или нескольких лиц об установлении, изменении или прекращении гражданских прав и обязанностей.

Согласно ст. 421 ГК РФ граждане и юридические лица свободны в заключении договора. Стороны могут заключить договор, в котором содержатся элементы различных договоров, предусмотренных законом или иными правовыми актами (смешанный договор). К отношениям сторон по смешанному договору применяются в соответствующих частях правила о договорах, элементы которых содержатся в смешанном договоре, если иное не вытекает из соглашения сторон или существа смешанного договора. Условия договора определяются по усмотрению сторон, кроме случаев, когда содержание соответствующего условия предписано законом или иными правовыми актами (статья 422).

В соответствии ч 1. ст. 432 ГК РФ договор считается заключенным, если между сторонами, в требуемой в подлежащих случаях форме, достигнуто соглашение по всем существенным условиям договора.

Существенными являются условия о предмете договора, условия, которые названы в законе или иных правовых актах как существенные или необходимые для договоров данного вида, а также все те условия, относительно которых по заявлению одной из сторон должно быть достигнуто соглашение.

Согласно ст. 450 ГК РФ изменение и расторжение договора возможны по соглашению сторон, если иное не предусмотрено настоящим Кодексом, другими законами или договором.

По требованию одной из сторон договор может быть изменен или расторгнут по решению суда только: при существенном нарушении договора другой стороной; в иных случаях, предусмотренных настоящим Кодексом, другими законами или договором.

Существенным признается нарушение договора одной из сторон, которое влечет для другой стороны такой ущерб, что она в значительной степени лишается того, на что была вправе рассчитывать при заключении договора.

Сторона, которой настоящим Кодексом, другими законами или договором предоставлено право на одностороннее изменение договора, должна при осуществлении этого права действовать добросовестно и разумно в пределах, предусмотренных настоящим Кодексом, другими законами или договором.

Статьей 451 Гражданского кодекса Российской Федерации предусмотрено, что существенное изменение обстоятельств, из которых стороны исходили при заключении договора, является основанием для его изменения или расторжения, если иное не предусмотрено договором или не вытекает из его существа.

Изменение обстоятельств признается существенным, когда они изменились настолько, что, если бы стороны могли это разумно предвидеть, договор вообще не был бы ими заключен или был бы заключен на значительно отличающихся условиях.

При расторжении договора вследствие существенно изменившихся обстоятельств суд по требованию любой из сторон определяет последствия расторжения договора, исходя из необходимости справедливого распределения между сторонами расходов, понесенных ими в связи с исполнением этого договора.

В силу п. 2 ст. 450.1 ГК РФ в случае одностороннего отказа от договора (исполнения договора) полностью или частично, когда такой отказ допускается, договор считается расторгнутым или измененным.

Согласно п. 1 ст. 779 ГК РФ по договору возмездного оказания услуг исполнитель обязуется по заданию заказчика оказать услуги (совершить определенные действия или осуществить определенную деятельность), а заказчик обязуется оплатить эти услуги.

В соответствии с п. 1 ст. 782 ГК РФ заказчик вправе отказаться от исполнения договора возмездного оказания услуг при условии оплаты исполнителю фактически понесенных им расходов.

Согласно ч.1 ст. 4 Закона РФ от 07.02.1992 N 2300-1 "О защите прав потребителей" продавец (исполнитель) обязан передать потребителю товар (выполнить работу, оказать услугу), качество которого соответствует договору.

В соответствии со ст. 10 Закона Российской Федерации от 07.02.1992 г. N 2300-1 "О защите прав потребителей" изготовитель (исполнитель, продавец) обязан своевременно предоставлять потребителю необходимую и достоверную информацию о товарах (работах, услугах), обеспечивающую возможность их правильного выбора. По отдельным видам товаров (работ, услуг) Перечень и способы доведения информации до потребителя устанавливаются Правительством Российской Федерации.

Согласно разъяснениям, данным в п. 44 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 28.06.2012 г. N 17 "О рассмотрении судами гражданских дел по спорам о защите прав потребителей" информация о товарах (работах, услугах) в соответствии с п. 2 ст. 8 Закона должна доводиться до сведения потребителя в наглядной и доступной форме в объеме, указанном в п. 2 ст. 10 Закона.

В силу п. 3 ст. 10 Закона Российской Федерации от 07.02.1992 г. N 2300-1 "О защите прав потребителей" информация, предусмотренная пунктом 2 настоящей статьи, доводится до сведения потребителей в технической документации, прилагаемой к товарам (работам, услугам), на этикетках, маркировкой или иным способом, принятым для отдельных видов товаров (работ, услуг). Информация об обязательном подтверждении соответствия товаров представляется в порядке и способами, которые установлены законодательством Российской Федерации о техническом регулировании, и включает в себя сведения о номере документа, подтверждающего такое соответствие, о сроке его действия и об организации, его выдавшей.

Поскольку при оказании услуг предусмотрено применение косметических средств, подлежала доведению до истца информация, предусмотренная п. 53 Правил продажи отдельных видов товаров, утвержденных Постановлением Правительства РФ от 19.01.1998 г. N 55, согласно которому информация о парфюмерно-косметических товарах должна содержать с учетом особенностей конкретного товара сведения о его назначении, входящих в состав изделия ингредиентах, действии и оказываемом эффекте, ограничениях (противопоказаниях) для применения, способах и условиях применения, а также сведения о государственной регистрации (для товаров, подлежащих государственной регистрации).

В соответствии со ст. 32 Закона Российской Федерации от 07.02.1992 г. N 2300-1 "О защите прав потребителей" потребитель вправе отказаться от исполнения договора о выполнении работ (оказании услуг) в любое время при условии оплаты исполнителю фактически понесенных им расходов, связанных с исполнением обязательств по данному договору.

Согласно п.п. «г» п. 3 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 28.06.2012 N 17 "О рассмотрении судами гражданских дел по спорам о защите прав потребителей" под услугой следует понимать действие (комплекс действий), совершаемое исполнителем в интересах и по заказу потребителя в целях, для которых услуга такого рода обычно используется, либо отвечающее целям, о которых исполнитель был поставлен в известность потребителем при заключении возмездного договора.

Судом установлено, что ДД.ММ.ГГГГ. между ООО «Стимул» (продавец) и [REDACTED] (покупатель) заключен договор оказания косметологических услуг № № <данные изъяты>.

В соответствии с разделом шестым договора стороны договорились, что все споры, разногласия и требования, возникающие из настоящего договора или в связи с ним, в том числе касающиеся его исполнения, нарушения, прекращения или недействительности, подлежат урегулированию путем переговоров и/или в рамках процедуры медиации при содействии медиатора/медиаторов на условиях и в порядке, предусмотренных Федеральным законом РФ от 27.07.2010г. №193-ФЗ «Об альтернативной процедуре урегулирования споров с участием посредника (процедуре медиации) в Коллегии посредников (медиаторов). В течение 3-х месячного срока проведения процедуры медиации при содействии медиатора/медиаторов Стороны настоящего Договора обязуются не обращаться в суд или третейский суд для разрешения спора, который возник или может возникнуть между сторонами. В случае невозможности разрешения разногласий путем переговоров и/

или в рамках процедуры медиации при содействии медиатора/медиаторов они подлежат рассмотрению в Высшем Арбитражном Третейском Суде (г. Москва, ул. 1-я Брестская, д.43) код 01/776, в соответствии с регламентом Высшего Арбитражного Третейского суда. Стороны договорились, что рассмотрение спора будет в г. Самара, в соответствии с регламентом суда. Решение Высшего Арбитражного Третейского Суда является окончательным и обжалованию не подлежит.

В соответствии с ч. 3 ст. 3 ГПК РФ предусмотрено, что по соглашению сторон подведомственный суду спор, возникший из гражданско-правовых отношений, до принятия судом первой инстанции судебного постановления, которым заканчивается рассмотрение гражданского дела по существу, может быть передан сторонами на рассмотрение третейского суда, если иное не предусмотрено настоящим Кодексом и федеральным законом.

В силу п. 2 ст. 1 ФЗ от 24.07.2002 №102 ФЗ «О третейских судах в Российской Федерации» в третейский суд может по соглашению сторон третейского разбирательства передаваться любой спор, возникающий из гражданских правоотношений, если иное не установлено федеральным законом.

В соответствии с п. 6 ст. 222 ГПК РФ (в редакции, действовавшей на дату заключения договора между сторонами) суд оставляет заявление без рассмотрения в случае, если имеется соглашение сторон о передаче данного спора на рассмотрение и разрешение третейского суда и от ответчика до начала рассмотрения дела по существу поступило возражение относительно рассмотрения и разрешения спора в суде.

До начала рассмотрения дела по существу от ответчика не поступило возражений относительно рассмотрения и разрешения спора в Промышленном районном суде г. Самары.

Наличие данного соглашения (третейской оговорки) не препятствует для обращения любой стороны за защитой своих нарушенных прав в суд, что подтверждается ст. 3 ГПК РФ.

Согласно п.1.1 договора оказания косметологических услуг, исполнитель обязуется оказать клиенту косметологические услуги, направленные на улучшение его внешности, на лечение или маскировку косметических дефектов, вызванных заболеванием, врожденными или возрастными изменениями организма, и оказываемую в целях изменения психофизического состояния человека и удовлетворения его эстетических потребностей, в соответствии с требованиями, установленными законодательством об охране здоровья, а клиент обязуется оплатить данную помощь.

В соответствии с п.1.2 договора, косметологические услуги оказываются клиенту в соответствие с индивидуальной программой, являющейся неотъемлемой частью договора и разрабатываемой исполнителем с учетом фактического физиологического состояния клиента, имеющихся у него противопоказаний, а также возрастных и физических особенностей.

Пунктом 1.4 договора оказания косметологических услуг предусмотрено, что подписывая договор, клиент подтверждает, что ознакомился с перечнем и очередностью процедур, оказываемых ему в процессе исполнения индивидуальной программы, а также составом используемых средств, материалов и оборудования. При этом клиент подтверждает факт отсутствия у него противопоказаний, препятствующих выполнению процедур, предусмотренных указанной Индивидуальной программой и добровольно согласился на оказание ему данных услуг на платной основе, в том числе на физиологическое и медицинское вмешательство.

Согласно п.2.1.1 договора оказания косметологических услуг исполнитель обязан оказать клиенту платные косметологические услуги в соответствии с Индивидуальной программой, являющейся неотъемлемой частью настоящего договора. Ознакомить клиента с указанным в ней порядком и планом оказания услуг, перечнем применяемых средств, материалов и оборудования.

Пунктом 3.1 договора оказания косметологических услуг установлена стоимость услуг, которая составляет 99900 руб., включает в себя стоимость разработки квалифицированными специалистами исполнителя Индивидуальной программой составляет 10000 руб. без НДС и входит в стоимость услуг по договору.

Товар приобретается за счет привлечения кредитных средств (п.3.4).

Согласно п. 4.1 договора оказания косметологических услуг за неисполнение или ненадлежащее исполнение обязательств по договору стороны несут ответственность в соответствии с законодательством РФ.

ДД.ММ.ГГГГ. между ~~Акимовой А.С.~~ и АО «СТН Банк» заключен кредитный договор на предоставление потребительского кредита для оплаты абонемента <данные изъяты> в сумме <данные изъяты> руб. сроком на <данные изъяты> месяцев, процентная ставка <данные изъяты> %.

Таким образом, судом, установлено, что между ООО «Стимул» и ~~Акимовой А.С.~~ заключен договор оказания услуг. Акимовой А.С. в полном объеме исполнены обязательства по договору, а именно стоимость товара, определенная по соглашению сторон, оплачена в полном объеме.

Анализируя выше изложенные правовые нормы, следует, что в договоре оказания услуг должны быть указаны конкретные услуги, какие должен выполнить заказчик, срок и порядок выполнения услуг, стоимость услуг.

Из буквального толкования договора оказания косметологических услуг от ДД.ММ.ГГГГ., следует, что в договоре не определен конкретный перечень услуг по уходу за телом и лицом, стоимость каждой конкретной услуги, порядок и срок предоставления конкретной услуги.

Согласно ч.1 ст.782 ГК РФ заказчик вправе отказаться от исполнения договора возмездного оказания услуг при условии оплаты исполнителю фактически понесенных им расходов.

Статьей 32 Закона РФ "О защите прав потребителей" потребителю предоставлено право отказаться от исполнения договора о выполнении работ (оказании услуг) в любое время при условии оплаты исполнителю фактически понесенных им расходов, связанных с исполнением обязательств по данному договору.

ДД.ММ.ГГГГ истцей в адрес ответчика ООО «Стимул» направлена претензия о расторжении договора и возврате денежных средств, оплаченных за товар. Данная претензия оставлена без удовлетворения.

Суд полагает, что в действиях ответчика усматривается грубое нарушение прав истицы Акимовой А.С. как потребителя.

ООО «Стимул» нарушено право истца на получение полной и необходимой информации об оказываемых услугах, информация о переданных истцу косметических товарах, что свидетельствует о неисполнении требований, предусмотренных ст. 10 Закона РФ от 07.02.1992 N 2300-1 "О защите прав потребителей"

При этом, суд считает, что ответчиком допущено нарушение п.1 ст. 782 ГК РФ и ст. 32 Закона РФ «О защите прав потребителей» в части права истца на односторонний отказ от договора, в связи с чем, требования истца о расторжении договора оказания косметологических услуг, обоснованные и подлежат удовлетворению.

В соответствии с ч.1 ст. 56 ГПК РФ каждая сторона должна доказать те обстоятельства, на которые она ссылается как на основания своих требований и возражений, если иное не предусмотрено федеральным законом.

В силу п. 28 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 28.06.2012 г. № 17 «О рассмотрении судами гражданских дел о защите прав потребителей», при разрешении требований потребителей необходимо учитывать, что бремя доказывания обстоятельств, освобождающих от ответственности за неисполнение либо ненадлежащее исполнение обязательства, лежит на продавце (изготовителе, исполнителе и т.д.).

Истцом заявлено, что ей были оказаны косметологические услуги на сумму <данные изъяты> руб.

Ответчиком ООО «Стимул» возражений относительно заявленных требований, суду не представлено, доводы иска не опровергнуты.

В связи с удовлетворением требований истца о расторжении договора оказания услуг, принимая во внимание, что ответчиком не оспорено количество и стоимость пройденных истицей процедур, требования истца о возмещении денежных средств за оплаченный товар, подлежат удовлетворению в полном объеме в сумме 40600 руб. с учетом оказанных фактически косметологических услуг на сумму 27500 руб.

Принимая во внимание, что данная сумма внесена ответчику не за счет личных средств истца, а с привлечением кредитных средств, путем перечисления их АО «ОТН Банк», указанная сумма должна быть перечислена ответчиком ООО «Стимул» в АО «ОТН Банк» на личный счет истицы, в счет погашения задолженности по кредитному договору.

Пунктом 5 ст. 28 Закона Российской Федерации от 07.02.1992 N 2300-1 «О защите прав потребителей» предусмотрено, что в случае нарушения установленных сроков выполнения работы (оказания услуги) или назначенных потребителем на основании п.1 настоящей статьи новых сроков исполнитель уплачивает потребителю за каждый день (час, если срок определен в часах) просрочки неустойку (пеню) в размере трех процентов цены выполнения работы (оказания услуги), а если цена выполнения работы (оказания услуги) договором о выполнении работ (оказании услуг) не определена - общей цены заказа.

Истцом представлен следующий расчет неустойки (пени) за нарушение требований потребителя. За период с ДД.ММ.ГГГГ г. неустойка составляет <данные изъяты>.

Согласно ст. 31 Закона РФ от 07.02.1992 N 2300-1 "О защите прав потребителей", сумма взысканной потребителем неустойки (пени) не может превышать цену отдельного вида выполнения работы (оказания услуги) или общую цену заказа, если цена выполнения отдельного вида работы (оказания услуги) не определена договором о выполнении работы (оказании услуги), в связи с чем, истец просит взыскать с ответчика неустойку в размере <данные изъяты> рублей.

Суд принимает во внимание указанный расчет, который выполнен арифметически верно, ответчиком данный расчет не опровергнут.

В соответствии со ст. 330 ГК РФ неустойкой (пени, штрафом) признается определенная законом или договором денежная сумма, которую должник обязан уплатить кредитору в случае неисполнения или ненадлежащего исполнения обязательств.

В силу ст. 333 ГК РФ, если подлежащая уплате неустойка явно несоразмерна последствиям нарушения обязательства, суд вправе уменьшить неустойку.

Таким образом, гражданское законодательство предусматривает неустойку в качестве способа обеспечения исполнения обязательств и меры имущественной ответственности за их неисполнение или ненадлежащее исполнение, а право снижения размера неустойки предоставлено суду в целях устранения явной ее несоразмерности последствиям нарушения обязательств.

Согласно разъяснения, содержащимся в п. 42 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации, Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 01.07.1996 N 6/8 "О некоторых вопросах, связанных с применением части первой Гражданского кодекса Российской Федерации", при решении вопроса об уменьшении неустойки (ст. 333 ГК РФ) необходимо иметь в виду, что размер неустойки может быть уменьшен судом только в том случае, если подлежащая уплате неустойка явно несоразмерна последствиям нарушения обязательства. При оценке таких последствий судом могут приниматься во внимание, в том числе обстоятельства, не имеющие прямого отношения к последствиям нарушения обязательства.

Предоставленная суду возможность снижать размер неустойки в случае ее чрезмерности по сравнению с последствиями нарушения обязательств является одним из правовых способов, предусмотренных в законе, которые направлены против злоупотребления правом свободного определения размера неустойки.

В связи с тем, что ответчиком ООО «Стимул» нарушены сроки удовлетворения требования истца о возврате уплаченной за работу суммы и возмещения убытков, требования истца о взыскании неустойки основаны на законе. Между тем, учитывая принцип соразмерности, баланс интересов сторон, исходя из конкретных обстоятельств дела, периода просрочки, суд считает возможным снизить размер неустойки до разумных пределов в сумме <[REDACTED] изъяты> руб.

Истицей также заявлены требования о компенсации морального вреда в сумме <[REDACTED] изъяты>.

В соответствии со ст. 15 Закона РФ «О защите прав потребителей» моральный вред, причиненный потребителю вследствие нарушения изготовителем (исполнителем, продавцом, уполномоченной организацией или уполномоченным индивидуальным предпринимателем, импортером) прав потребителя, предусмотренных законами и правовыми актами Российской Федерации, регулирующими отношения в области защиты прав потребителей, подлежит компенсации причинителем вреда при наличии его вины. Размер компенсации морального вреда определяется судом и не зависит от размера возмещения имущественного вреда.

В соответствии со ст. 1101 ГК РФ размер компенсации морального вреда определяется судом в зависимости от характера причиненных потерпевшему физических и нравственных страданий, а так же степени вины причинителя вреда в случаях, когда вина является основанием возмещения вреда. При определении размера компенсации вреда должны учитываться требования разумности и справедливости. Характер физических и нравственных страданий истца оценивается судом с учетом фактических обстоятельств дела, при которых был причинен моральный вред, и индивидуальных особенностей потерпевшего.

В соответствии с п. 45 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 28.06.2012г. №17 «О рассмотрении судами гражданских дел по спорам о защите прав потребителей» при решении судом вопроса о компенсации потребителю морального вреда достаточным условием для удовлетворения иска является установленный факт нарушения прав потребителя.

Учитывая, что ответчиком были нарушены права потребителя [REDACTED], суд приходит к выводу, что с ответчика в пользу истца подлежит взысканию компенсация морального вреда.

В соответствии со ст. 15 Закона РФ «О защите прав потребителей», суд считает подлежащим удовлетворению требования истца о компенсации морального вреда, однако в силу ст. 1101 ГК РФ, с учетом разумности и справедливости, подлежащим удовлетворению частично в сумме <[REDACTED] изъяты> руб.

В соответствии ст. 393 Гражданского кодекса Российской Федерации, должник обязан возместить кредитору убытки, причиненные неисполнением или ненадлежащим исполнением обязательства (п. 1). Убытки определяются в соответствии с правилами, предусмотренными статьей 15 настоящего Кодекса (п. 2).

Согласно ст. 15 Гражданского кодекса Российской Федерации лицо, право которого нарушено, может требовать полного возмещения причиненных ему убытков, если законом или договором не предусмотрено возмещение убытков в меньшем размере (п. 1). Под убытками понимаются расходы, которые лицо, чье право нарушено, произвело или должно будет произвести для восстановления нарушенного права, утрата или повреждение его имущества (реальный ущерб), а также неполученные доходы, которые это лицо получило бы при обычных условиях гражданского оборота, если бы его право не было нарушено (упущенная выгода) (п. 2).

Также истцом указано, что в счет погашения кредитных обязательств АО «ОТН Банк» оплачена сумма, которая составляет <[REDACTED]> руб. за ДД.ММ.ГГГГ г.

Исходя из приведенных норм закона и установленных обстоятельств, убытки, о возмещении которых заявлено истцом, должны находиться в прямой причинной связи с действиями должника по неисполнению или ненадлежащему исполнению обязательства, в данном случае внесение истцом денежных средств за счет кредитных средств, определялось волей самого истца, принявшего решение о получении денежных средств на условиях кредитного договора с принятием обязательств по уплате

процентов, ответчик стороной заключенного истцом кредитного договора не является, в связи с чем, суд приходит к выводу, что уплаченные по кредитному договору проценты и платежи в счет основного долга не могут быть признаны убытками истца, обусловленными действиями ответчика.

Обязанность истца по уплате процентов за пользование кредитными денежными средствами возникла из заключенного истцом договора с кредитной организацией, имеющим предмет договора отличный от договора об оказании косметических услуг, следовательно, неисполнение заемщиком (истцом) принятых на себя обязательств перед Банком по кредитному договору, который не расторгнут и недействительным не признан на момент рассмотрения спора и принятия решения судом, не может расцениваться в качестве убытков в том смысле, который ему придается статьями 15 и 393 Гражданского кодекса Российской Федерации. В связи с чем требования истца о взыскании с ответчика <данные изъяты> руб. в счет причиненных убытков удовлетворению не подлежат, кроме того, истцом не представлено доказательств уплаты указанных сумм в нарушение ст.56 ГПК РФ.

В соответствии с п. 6 ст. 13 Закона РФ «О защите прав потребителей» и п. 46 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 28.06.2012 года № 17 «О рассмотрении судами дел по спорам о защите прав потребителей» при удовлетворении судом требований потребителя, установленных законом, суд взыскивает с изготовителя (исполнителя, продавца, уполномоченной организации или уполномоченного индивидуального предпринимателя, импортера) в пользу потребителя за несоблюдение добровольного порядка удовлетворения требований потребителя штраф в размере 50% от суммы, присужденной судом в пользу потребителя.

Принимая во внимание факты обращения истца к ответчику с письменными заявлениями в досудебном порядке, наличием у ответчика возможности возместить причинённые истцу убытки в досудебном порядке, с ответчика в пользу истца подлежит взысканию штраф в размере <данные изъяты> руб., составляющего пятьдесят процентов от суммы, подлежащей взысканию с ответчика в пользу истца (<данные изъяты>).

В соответствии со ст. 100 ГПК РФ стороне, в пользу которой состоялось решение суда, по её письменному ходатайству суд присуждает с другой стороны расходы на оплату услуг представителя в разумных пределах.

Суду в качестве подтверждения понесенных расходов представлены квитанции № от ~~ДД.ММ.ГГГГ~~ на сумму <данные изъяты> руб., № от ~~ДД.ММ.ГГГГ~~ на сумму <данные изъяты> руб., № от ~~ДД.ММ.ГГГГ~~ на сумму <данные изъяты> руб.,

В силу правовой позиции Конституционного Суда РФ, изложенной в Определении от 21.12.2004 года №454-О, при рассмотрении вопросов о взыскании судебных расходов в обязанность суда входит установление баланса между правами лиц, участвующих в деле. Обязанность суда по взысканию расходов на оплату услуг представителя в разумных пределах является одним из предусмотренных законом правовых способов, направленных против необоснованного завышения размера оплаты услуг представителя и тем самым - на реализацию требований ст.17 Конституции РФ.

При данных обстоятельствах, оценив представленные в материалах дела доказательства, учитывая категорию рассматриваемого дела, объем оказанных юридических услуг, время на подготовку материалов квалифицированными специалистами, стоимость схожих услуг в регионе, продолжительность рассмотрения дела и количество, состоявшихся по делу с участием представителя истца судебных заседаний, суд считает, что расходы истца на оплату услуг представителя подлежат удовлетворению с учетом принципа разумности и соразмерности, в общем размере [REDACTED]

В соответствии с ч.1 ст. 103 ГПК РФ издержки, понесенные судом в связи с рассмотрением дела, и государственная пошлина, от уплаты которых истец был освобожден, взыскиваются с ответчика, не освобожденного от уплаты судебных расходов, пропорционально удовлетворенной части исковых требований. В связи с чем, с ответчика подлежит взысканию госпошлина в доход государства в сумме 890 руб.

На основании изложенного, руководствуясь ст.ст. 194-199 ГПК РФ, суд

**решил :**

Исковые требования [REDACTED] к ООО «Стимул», АО «СТН Банк» о защите прав потребителей – удовлетворить частично.

Расторгнуть договор оказания косметологических услуг № [REDACTED] от [REDACTED], заключенный между [REDACTED] и ООО «Стимул».

Возложить на ООО «Стимул» обязанность перечислить в счет погашения задолженности [REDACTED] перед АО «СТН Банк» по кредитному договору от [REDACTED], на личный счет [REDACTED] № в АО «СТН Банк» сумму денежных средств в размере 40 600 (сорок тысяч шестьсот) руб.

Взыскать с ООО «Стимул» в пользу [REDACTED] неустойку за нарушение сроков выполнения требований потребителя в сумме 23 000 руб., компенсацию морального вреда в сумме 5 000 руб., штраф в сумме 14 000 руб., расходы на оплату услуг представителя в сумме [REDACTED] руб., а всего взыскать 52 000 (пятьдесят две тысячи) руб.

Взыскать с ООО «Стимул» госпошлину в доход государства в сумме 890 (восемьсот девяносто) руб.

Решение может быть обжаловано в Самарский областной суд через Промышленный районный суд г. Самары в течение месяца с момента изготовления мотивированного решения.

Мотивированное решение изготовлено 05.07.2017 года.

Председательствующий [REDACTED]