

## ЗАОЧНОЕ РЕШЕНИЕ

именем Российской Федерации

9 октября 2018 года

г. Самара

Октябрьский районный суд г. Самары в составе председательствующего судьи [Трун Е.В.](#), при секретаре [Ивановой И.А.](#), рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело № 2-~~0665/18~~ по иску [Султанова И.И.](#) к ООО «Гармония» о взыскании денежных средств, неустойки, компенсации морального вреда,

## УСТАНОВИЛ:

[Султанова И.И.](#) обратилась в Октябрьский районный суд г. Самары с вышеуказанным иском указав, что 14.04.2018 между ней и ответчиком заключен договор на оказание платных медицинских услуг № ~~14111218~~. Предметом договора, согласно п. 2.1 является оказание Клиенту на возмездной основе медицинские косметологические услуги. В целях оплаты предоставляемых услуг по договору [Султанова И.И.](#) заключила кредитный договор № ~~61755521129~~ от 14.04.2018 с ООО «~~Самарский Кредит~~». Общая сумма кредита составляет 60849 руб., из них на оплату товаров/услуг, приобретаемых у ООО «Гармония» - 60000 руб. В рамках кредитного договора открыт счет №... В целях оплаты предоставляемых услуг по договору [Султанова И.И.](#) так же заключила договор кредитования № ~~16/1200/7565/555409~~ от 14.04.2018 с ПАО «Восточный Экспресс Банк». Общая сумма кредита составляет 99900 руб., из них на оплату товаров/услуг, приобретаемых у ООО «Гармония» - 99900 руб. В рамках кредитного договора открыт счет №... С указанных расчетных счетов денежные средства были переведены на счет ООО «Гармония» по заявлению [Султанова И.И.](#) в целях оплаты услуг по договору на общую сумму 159000 руб. согласно п. 4.2 договора. Впоследствии 08.05.2018 [Султановой И.И.](#) было составлено заявление о расторжении договора от 14.04.2018 в связи с переоформлением договора. 08.05.2018 составлен акт о расторжении договора. 08.05.2018 между [Султановой И.И.](#) и ООО «Гармония» был заключен новый договор на оказание платных медицинских услуг № ~~141881518~~. По-мнению истца, договор не отвечает требованиям законодательства, регулирующего оказание медицинских услуг, а также регулирующего отношения, возникающие между потребителями и исполнителями. Договор не содержит перечня работ (услуг), составляющих медицинскую деятельность медицинской организации в соответствии с лицензией. Также из договора не усматривается каким образом сформирована цена услуг, перечень услуг и прайс [Султановой И.И.](#) не передавался. [Султанова И.И.](#) от ООО «Гармония» никаких документов, отражающих ее состояние здоровья, не получала. Все диагнозы были поставлены специалистами на словах. [Султанова И.И.](#) не нуждается в получении услуг, согласно договору. 31.07.2018 истец в адрес ответчика направила заявление о расторжении договора с требованием перечислить денежные средства на расчетный счет, открытый в рамках кредитного договора. Претензия осталась без ответа. На основании изложенного истец просит суд взыскать с ответчика денежные средства в размере 159000 руб., компенсацию морального вреда в размере 25000 руб., проценты на сумму долга в размере 30210 руб., расходы на представителя в размере 20000 руб., расходы на доверенность в размере 1200 руб., штраф.

В судебном заседании представитель истца Матросова Л.О., действующая на основании доверенности, уточненные иски требования поддержала, по основаниям, изложенным в иске.

В судебное заседание представитель ответчика не явился, извещен надлежащим образом, о причинах неявки суду не сообщил.

В соответствии со ст. 233 ГПК РФ судом определено рассмотреть дело в порядке заочного производства.

Судом установлено, что 14.04.2018 между ООО «Гармония» и ~~Сущицкой Н.И.~~ был заключен договор № ~~КА111210~~ на оказание платных медицинских услуг, согласно которому Клиника, действуя с добровольного согласия Клиента и в его интересах, обязуется оказывать Клиенту на возмездной основе медицинские косметологические услуги, указанные в п. 4.2 договора, в соответствии с медицинскими требованиями установленными законодательством РФ об охране здоровья, а Клиент обязуется выполнять требования Клиники, обеспечивающие качественное предоставление услуг, включая сообщение необходимых для этого сведений, Клиент Клиники обязуется оплатить оказанные услуги в соответствии с условиями настоящего договора.

Пунктом 4.2 договора установлен перечень, количество и стоимость подлежащих оказанию клиенту услуг: криополиз, ультразвуковая кавитация, ультразвуковая терапия, RF-лифтинг, анализы.

В соответствии с п. 5.2.3 договора цена настоящего договора 159900 руб.. Заказчик в момент подписания настоящего договора производит платеж в размере 0 руб. остаток в размере 159900 руб. Заказчик оплачивает Исполнителю на основании договора № ~~10/1200/P0505/553403~~ от 14.04.2018 между Заказчиком и ~~ПАО «Восточный Экспресс Банк»~~ и договора № ~~61755321129~~ от 14.04.2018 между Заказчиком и ~~КБ «Ренессанс Кредит»~~.

В этот же день 14.04.2018 между ~~КБ «Ренессанс Кредит» (ООО)~~ и ~~Сущицкой Н.И.~~ заключен договор кредитный договор № ~~61755321129~~, согласно которому Банк предоставляет ~~Сущицкой Н.И.~~ сумму в размере 60000 руб., срок кредита 24 мес., под 20,10% годовых.

Также 14.04.2018 между ~~ПАО «Восточный Экспресс Банк»~~ и ~~Сущицкой Н.И.~~ заключен договор кредитования № ~~10/1200/P0505/553403~~, согласно которому Банк предоставляет ~~Сущицкой Н.И.~~ сумму в размере 99900 руб., на срок 24 мес., под 27% годовых.

Впоследствии 08.05.2018 ~~Сущицкая Н.И.~~ обратилась в ООО «Гармония» с заявлением, в котором просила расторгнуть с ней договор № ~~КА111210~~ от 14.04.2018.

08.05.2018 ООО «Гармония» составлен акт о расторжении договора, согласно которому договор № ~~КА111210~~ от 14.04.2018 на оказание услуг по абонементу расторгнут 08.05.2018.

08.05.2018 между ООО «Гармония» и ~~Сущицкой Н.И.~~ был заключен новый договор № ~~КА081516~~ на оказание платных медицинских услуг, аналогичный ранее заключенному 14.04.2018.

В силу п. 1 ст. 779 ГК РФ по договору возмездного оказания услуг исполнитель обязуется по заданию заказчика оказать услуги (совершить определенные действия или осуществить определенную деятельность), а заказчик обязуется оплатить эти услуги.

На основании изложенного, между сторонами имело место возмездное оказание услуг.

В соответствии с п. 3.3.5 договора Клиент Клиники имеет право в любое время расторгнуть договор при условии оплаты Клиентом стоимости фактически произведенных процедур в соответствии с прейскурантом Клиники.

31.07.2018 истцом в адрес ответчика была направлена претензия с требованием о расторжении договора на оказание услуг и возврате денежных средств, которая осталась без ответа.

В соответствии со ст. 310 ГК РФ односторонний отказ от исполнения обязательства и одностороннее изменение его условий не допускаются, за исключением случаев, предусмотренных законом. Односторонний отказ от исполнения обязательства, связанного с осуществлением его сторонами предпринимательской деятельности, и одностороннее изменение условий такого обязательства допускаются также в случаях, предусмотренных договором, если иное не вытекает из закона или существа обязательства.

Согласно п. 3 ст. 450 ГК РФ в случае одностороннего отказа от исполнения договора полностью или частично, когда такой отказ допускается законом или соглашением сторон, договор считается соответственно расторгнутым или измененным.

В силу п. 1 ст. 782 ГК РФ заказчик вправе отказаться от исполнения договора возмездного оказания услуг при условии оплаты исполнителю фактически понесенных им расходов.

Статьей 32 Закона РФ "О защите прав потребителей" также предусмотрено, что потребитель вправе отказаться от исполнения договора о выполнении работ (оказании услуг) в любое время при условии оплаты исполнителю фактически понесенных им расходов, связанных с исполнением обязательств по данному договору.

Из пояснений представителя истца следует, что истцу оказывалась процедура кавитации до заключения договора в качестве демонстрации бесплатно, услуг в рамках заключенного договора истцу не предоставлялось. Доказательств обратного в деле не имеется.

Таким образом, учитывая неотъемлемое право потребителя на расторжение договора при условии компенсации фактически понесенных исполнителем затрат, учитывая отсутствие доказательств, подтверждающих несение ответчиком каких-либо затрат в рамках заключенного с истицей договора, с ответчика в пользу истца подлежит взысканию сумма оплаченная истцом по договору в размере 159000 руб. На основании ст. ст. 151, 1099 Гражданского кодекса Российской Федерации, разъяснений п. 45 постановления Пленума Российской Федерации № 17 от 28.06.2012 «О рассмотрении судами гражданских дел по спорам о защите прав потребителей» и ст. 15 Закона Российской Федерации о защите прав потребителей подлежит также удовлетворению и требование о возмещении морального вреда, вследствие доказанности вины ответчика в нарушении прав потребителя. Размер компенсации морального вреда определяется судом и не зависит от возмещения имущественного вреда и понесенных потребителем убытков.

Учитывая, что по результатам рассмотрения дела нашел подтверждение факт нарушения прав потребителя, суд считает необходимым взыскать с ответчика в счет компенсации морального вреда 3000 рублей, удовлетворив частично иски требования истца в данной части.

Согласно ст. 23 закона о защите прав потребителей, за нарушение предусмотренных статьями 20, 21 и 22 настоящего Закона сроков, а также за невыполнение (задержку выполнения) требования потребителя о предоставлении ему на период ремонта (замены) аналогичного товара продавец (изготовитель, уполномоченная организация или уполномоченный индивидуальный предприниматель, импортер), допустивший такие нарушения, уплачивает потребителю за каждый день просрочки неустойку (пеню) в размере одного процента цены товара.

Истцом заявлено требование о взыскании неустойки за период в размере 30210 руб.

Принимая выше установленные по делу обстоятельства требования о взыскании неустойки заявлены истцом обоснованно.

В соответствии с п. 1 ст. 333 ГК РФ, если подлежащая уплате неустойка явно несоразмерна последствиям нарушения обязательства, суд вправе уменьшить неустойку.

В определении от 21.12.2000 № 263-О Конституционный Суд РФ указал, что «...гражданское законодательство предусматривает неустойку в качестве способа обеспечения исполнения обязательств и меры имущественной ответственности за их неисполнение или ненадлежащее исполнение, а право снижения неустойки предоставлено суду в целях устранения явной ее несоразмерности последствиям нарушения обязательств. В соответствии со статьей 55 (часть 3) Конституции Российской Федерации именно законодатель устанавливает основания и пределы необходимых ограничений прав и свобод гражданина в целях защиты прав и законных интересов других лиц. Это касается и свободы договора при определении на основе федерального закона таких его условий, как размеры неустойки - они должны быть соразмерны указанным в этой конституционной норме целям.

Предоставленная суду возможность снижать размер неустойки в случае ее чрезмерности по сравнению с последствиями нарушения обязательств является одним из правовых способов, предусмотренных в законе, которые направлены против злоупотребления правом свободного определения размера неустойки, т.е., по существу, - на реализацию требования статьи 17 (часть 3) Конституции Российской Федерации, согласно которой осуществление прав и свобод человека и

гражданина не должно нарушать права и свободы других лиц. Именно поэтому в части первой статьи 333 ГК Российской Федерации речь идет не о праве суда, а, по существу, о его обязанности установить баланс между применяемой к нарушителю мерой ответственности и оценкой действительного (а не возможного) размера ущерба, причиненного в результате конкретного правонарушения...».

Учитывая принцип соразмерности неустойки последствиям нарушения обязательства, исходя из характера правоотношений сторон, степени вины ответчика в неисполнении обязательства, периода просрочки, за который истец просит взыскать неустойку, с учетом ходатайства ответчика, суд считает возможным с учетом требований ст. 333 ГК РФ в целях соблюдения баланса интересов сторон уменьшить размер подлежащей взысканию с ответчика неустойки до 10000 руб.

В соответствии с п.6 ст.13 Закона «О защите прав потребителей» при удовлетворении судом требований потребителя, установленных законом, суд взыскивает с изготовителя (исполнителя, продавца, уполномоченной организации или уполномоченного индивидуального предпринимателя, импортера) за несоблюдение в добровольном порядке удовлетворения требований потребителя штраф в размере пятьдесят процентов от суммы, присужденной судом в пользу потребителя.

Основываясь на вышеуказанном определении Конституционного Суда РФ от 21.12.2000 № 263-О, принимая во внимание, что штраф также является мерой имущественной ответственности за неисполнение или ненадлежащее исполнение обязательств и не должен служить целям обогащения потребителя, в связи с несоразмерностью суммы штрафа размеру основного обязательства, на основании ст. 333 ГК РФ в целях соблюдения баланса интересов сторон снижает размер подлежащего взысканию с ответчика штрафа до 10000 руб.

На основании ч.1 ст.100 ГПК РФ стороне, в пользу которой состоялось решение суда, по ее письменному ходатайству суд присуждает с другой стороны расходы на оплату услуг представителя в разумных пределах.

Истцом было заявлено требование о взыскании расходов на оплату услуг представителя в размере 20000 руб., в подтверждение чего представлены: договор оказания юридических услуг от 23.07.2018 на сумму 20000 руб., квитанции от ~~25.07.2018~~ на сумму 10000 руб. и от ~~27.07.2018~~ на сумму 10000 руб.

Учитывая характер дела, объем подлежащего защите права, количество судебных заседаний, с учетом принципа разумности и справедливости суд считает возможным удовлетворить расходы на услуги представителя в сумме ~~10000 руб.~~

Истцом заявлено требование о взыскании расходов на оплату услуг нотариуса в размере 1200 руб.

В абзаце 3 пункта 2 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 21.01.2016 N 1 "О некоторых вопросах применения законодательства о возмещении издержек, связанных с рассмотрением дела" разъяснено, что расходы на оформление доверенности представителя также могут быть признаны судебными издержками, если такая доверенность выдана для участия представителя в конкретном деле или конкретном судебном заседании по делу.

Из представленной доверенности № ... от 25.07.2018 следует, что ~~Султанова И.В.~~ уполномочивает Китарову Д.С., Матросову Л.О., Лукьянову О.А., Чурсину К.С., Гордееву А.А. представлять ее интересы и вести дела в споре с ООО «Гармония», с правом представителя на самостоятельное осуществление основных процессуальных действий, предусмотренных законодательством РФ, доверенность выдана сроком на 2 года с запретом на передоверие полномочий.

Поскольку данная доверенность выдана представителям для участия в конкретном деле, оригинал доверенности сдан в материалы дела, расходы на ее оформление в размере 1200 руб. подлежат взысканию с ответчика.

В силу ст. 103 ГПК РФ, 333.19 НК РФ с ответчика подлежит взысканию в доход г.о. Самара государственная пошлина в сумме 5500 руб.

Руководствуясь ст.194-199 ГПК РФ, суд

РЕШИЛ:

Исковые требования [REDACTED] - удовлетворить частично.

Взыскать с ООО «Гармония» в пользу [REDACTED] 159000 руб., компенсацию морального вреда 3000 руб., неустойку 10000 руб., штраф 10000 руб., расходы на представителя [REDACTED] руб., расходы на оформление доверенности 1200 руб., всего взыскать 293200 руб.

Взыскать с ООО «Гармония» в доход бюджета г.о. Самара госпошлину в размере 5500 руб.

Ответчик вправе подать в суд заявление об отмене заочного решения суда в течение семи дней со дня вручения ему копии этого решения.

Заочное решение может быть обжаловано в апелляционном порядке в течение месяца по истечении срока подачи заявления об отмене заочного решения суда, а в случае, если такое заявление подано, - в течение месяца со дня вынесения определения суда об отказе в удовлетворении этого заявления.

В окончательной форме решение принято 15.10.2018.

Судья (подпись) [REDACTED]

Копия верна. Судья

Секретарь