

РЕШЕНИЕ

Именем Российской Федерации

29 ноября 2017 года Промышленный районный суд г. Самары в составе:

председательствующего судьи [REDACTED]

при секретаре [REDACTED]

рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело № 2-5 [REDACTED] по иску [REDACTED] А.П. к УПФ РФ (ГУ) в Кировском и Промышленном районах г.о.Самара о включении в стаж периода работы,

установил:

Истец [REDACTED] обратился с вышеназванным иском к ответчику УПФ РФ (ГУ) в Кировском и Промышленном районах г.о.Самара, в обоснование иска указал, что решением № от [REDACTED] ответчик отказал [REDACTED] в зачете в страховой стаж при назначении страховой пенсии периода работы с [REDACTED] по [REDACTED], в связи с отсутствием возможности документально подтвердить работу заявителя в указанный период в должности слесаря по ремонту автомобилей <данные изъяты> в автоцентре «<данные изъяты>» (<адрес>). дополнительными аргументами отказа явились также доводы спорного решения о том, что данная организация в базе АРМ не найдена, а запись о данной работе в трудовой книжки [REDACTED] внесена с нарушением инструкции «О порядке ведения трудовых книжек на предприятиях, в учреждениях и организациях», утвержденных постановлением Госкомтруда от [REDACTED] №.

Факт работы истца в спорный период подтверждается записями в трудовой книжке, а также показаниями свидетелей.

На основании изложенного, просит суд обязать ответчика зачесть в страховой стаж при назначении страховой пенсии по старости работу [REDACTED] в период с [REDACTED] в организации автоцентр «[REDACTED]» в должности слесаря по ремонту автомобиле <данные изъяты> второго разряда, назначить страховую пенсию по старости с момента ее назначения.

В судебном заседании представитель истца Зоткин Н.М., действующий на основании доверенности, уточнил исковые требования и просил включить в трудовой стаж истца период работы с [REDACTED] в должности слесаря, по основаниям, изложенным в исковом заявлении, просил уточненные исковые требования удовлетворить.

Представитель ответчика УПФ (ГУ) РФ в Кировском и Промышленном районах г.о.Самара [REDACTED] действующая на основании доверенности, заявленные требования с учетом уточнений не признала по основаниям, изложенным в решении от [REDACTED] №.

Свидетель С.А.В. в судебном заседании пояснил, что работал вместе с [REDACTED] в ТО [REDACTED] в качестве монтажника 4 разряда с 1997г., впоследствии организация переименована, продолжали работать на том же месте и в той же должности. [REDACTED] работал автослесарем, он устроился первым.

Свидетель [REDACTED] в судебном заседании пояснил, что работал вместе с истцом с [REDACTED] в автоцентре [REDACTED], [REDACTED] работал слесаря по ремонту автомобилей. Потом он устроился и работал в данной организации с [REDACTED], однако фирма переименовалась в ООО «[REDACTED]».



Исследовав материалы гражданского дела, заслушав пояснения сторон, суд считает исковые требования обоснованными и подлежащими удовлетворению по следующим основаниям.

В соответствии со ст.8 Федерального закона от 28.12.2013г. № 400 - ФЗ «О страховых пенсиях», право на страховую пенсию по старости имеют мужчины, достигшие возраста 60 лет, и женщины, достигшие возраста 55 лет. Страховая пенсия по старости назначается при наличии не менее 15 лет страхового стажа. Страховая пенсия по старости назначается при наличии величины индивидуального пенсионного коэффициента в размере не менее 30.

Согласно ст.22. Федерального закона от 28.12.2013г. № 400 - ФЗ «О страховых пенсиях», страховая пенсия назначается со дня обращения за указанной пенсией, за исключением случаев, предусмотренных частями 5 и 6 настоящей статьи, но во всех случаях не ранее чем со дня возникновения права на указанную пенсию.

Судом установлено, что [REDACTED] обратился в Управление Пенсионного фонда РФ (ГУ) в Кировском и Промышленном районах г.о.Самара с заявлением о назначении страховой пенсии по старости в соответствии со ст.8 Федерального Закона № 400-ФЗ от 28.12.2013 года «О страховых пенсиях».

На основании решения комиссии УПФ РФ (ГУ) в Кировском и Промышленном районах г.о. Самара № от [REDACTED] в страховой стаж истца не засчитаны периоды работы: с [REDACTED], так как не подтверждены документально. Периоды работ внесены в трудовую книжку с нарушением Инструкции «О порядке ведения трудовых книжек на предприятиях, в учреждениях и организациях», утвержденной постановлением Госкомтруда от ДД.ММ.ГГГГ. №, а именно:

- [REDACTED] принят на работу в Малое предприятие «<данные изъяты>» на должность водителя <данные изъяты>; [REDACTED] (Пр.№ от ДД.ММ.ГГГГ заявитель уволен по собственному желанию. Запись об увольнении заверена подписью должностного лица и печатью организации осуществившей прием на работу. Однако, дата издания приказа об увольнении [REDACTED], внесенная в трудовую книжку не соответствует дате увольнения (ДД.ММ.ГГГГ), кроме того, дата прием на работу (ДД.ММ.ГГГГ) позже даты издания приказа об увольнении (ДД.ММ.ГГГГ). Справкой от ДД.ММ.ГГГГ. № УПФ в Ленинском и Самарском районах г.о.Самары сообщает, что Малое предприятие «<данные изъяты>», рег. №, зарегистрировано в Самарском ДД.ММ.ГГГГ., снято с учётом ДД.ММ.ГГГГ в связи с ликвидацией. В запрашиваемый период (с ДД.ММ.ГГГГ.) ФХД велась с июля ДД.ММ.ГГГГ., уплата страховых взносов в пенсионный фонд производилась. Информация о переименовании и списочный состав сотрудников в наблюдательном деле нет. Документы наблюдательного дела заверялись гербовой печатью РСФСР, содержащей следующие слова: Обл.Исполком Самарского райсовета народных депутатов г.Куйбышева Малое предприятие <данные изъяты>.

- ДД.ММ.ГГГГ. (Пр.№-к от ДД.ММ.ГГГГ.) Рузанов А.П. был принят слесарем по ремонту автомобилей <данные изъяты> в Автоцентр «<данные изъяты>». Наименование организации внесено в виде оттиска штампа.

- ДД.ММ.ГГГГ. (Пр.№-к от ДД.ММ.ГГГГ.) заявитель уволен. Запись об увольнении заверена подписью должностного лица и печатью, оттиск которой читается частично ТОО Самарский Автоцентр «<данные изъяты>» РФ, т.е. наименование организации при увольнении не соответствует наименованию организации при приеме. В базе АРМ страхователь данная организация не найдена.

Подтвердить периоды работы [REDACTED] в вышеуказанных организациях справками не представляется возможным, т.к. документы по личному составу на хранение а архивы <адрес> не поступали (справки от [REDACTED] № Р№ ГБУСО «<данные изъяты>», от ДД.ММ.ГГГГ. №-Р, №-Р Архивного отдела Департамента организации процессов управления. Управление делопроизводства контроля, контроля исполнительской дисциплины и архивов).

Суд считает необоснованным исключение пенсионным органом спорных периодов работы из трудового стажа истца по следующим основаниям.



Согласно ст.8 ФЗ от 28.12.2013г. № 400-ФЗ «О страховых пенсиях», право на страховую пенсию по старости имеют мужчины, достигшие возраста 60 лет, и женщины, достигшие возраста 55 лет. Лицам, замещающим государственные должности Российской Федерации и замещаемые на постоянной основе государственные должности субъектов Российской Федерации (далее - государственные должности), замещаемые на постоянной основе муниципальные должности (далее - муниципальные должности), должности государственной гражданской службы Российской Федерации и должности муниципальной службы (далее - должности государственной гражданской и муниципальной службы), страховая пенсия по старости назначается по достижении ими в соответствующем году возраста, указанного в приложении 5 к настоящему Федеральному закону. Страховая пенсия по старости назначается при наличии не менее 15 лет страхового стажа. Страховая пенсия по старости назначается при наличии величины индивидуального пенсионного коэффициента в размере не менее 30.

В соответствии с п.п. 2 ст. 13 Федерального закона РФ «О трудовых пенсиях в Российской Федерации» при подсчёте страхового стажа периоды работы на территории Российской Федерации, предусмотренные статьёй 10 настоящего Федерального закона, до регистрации гражданина в качестве застрахованного лица в соответствии с Федеральным законом «Об индивидуальном (персонифицированном) учёте в системе обязательного пенсионного страхования» могут устанавливаться на основании показаний двух или более свидетелей, если документы о работе утрачены в связи со стихийным бедствием (землетрясением, наводнением, ураганом, пожаром и тому подобными причинами) и восстановить их невозможно. В отдельных случаях допускается установление стажа работы на основании показаний двух или более свидетелей при утрате документов и по другим причинам (вследствие небрежного их хранения, умышленного уничтожения и тому подобных причин) не по вине работника.

В соответствии с п. 29 постановления Правительства РФ от 24.07.2002 г. № 555 «Об утверждении Правил подсчета и подтверждения страхового стажа для установления трудовых пенсий», при утрате документов о работе и невозможности их получения вследствие небрежного их хранения, умышленного уничтожения и других подобных причин не по вине работника периоды работы устанавливаются на основании показаний двух или более свидетелей, знающих этого работника по совместной работе у одного работодателя и располагающих документами о своей работе за время, в отношении которого они подтверждают работу гражданина.

В соответствии со статьёй 66 ТК РФ трудовая книжка является основным документом о трудовой деятельности и трудовом стаже работника.

Согласно записям трудовой книжки серии № , оформленной на имя [REDACTED], ДД.ММ.ГГГГ года рождения, запись № - принят водителем <данные изъяты> на малое предприятие [REDACTED] <адрес> (№ от ДД.ММ.ГГГГ.), запись № ДД.ММ.ГГГГ. уволен по собственному желанию ст.31 КЗоТ РСФСР (пр. № от ДД.ММ.ГГГГ) Малое предприятие <<данные изъяты>> Исполком Самарского Совета народных депутатов г.Куйбышева, запись № – ДД.ММ.ГГГГ. принят слесарем по ремонту автомобилей <данные изъяты> второго разряда в Автоцентр <<данные изъяты>> (пр.№-к от ДД.ММ.ГГГГ), запись № – ДД.ММ.ГГГГ. уволен по сокращению штата согласно ст.33 п.1 КЗоТ РФ (пр.№-к от №) Товарищество с ограниченной ответственностью <<данные изъяты> <данные изъяты>>.

Во вкладке в трудовую книжку свидетеля С.А.В.. имеются записи о том, что ДД.ММ.ГГГГ принят монтажником 3 разряда и ДД.ММ.ГГГГ. уволен по собственному желанию в ООО <<данные изъяты>>.

Согласно записям в трудовой книжке свидетеля Б.П.Н. 13.02.1993г. принят слесарем по ремонту автомобилей <данные изъяты> 2 в Автоцентр [REDACTED], ДД.ММ.ГГГГ. уволен по собственному желанию Товарищество с ограниченной ответственностью <<данные изъяты>>.

Как установлено судом, записи в вышеуказанной трудовой книжке истца о приеме на работу и об увольнении соответствуют порядку заполнения и ведения трудовых книжек, в частности, даты внесения записей в трудовую книжку соответствуют датам вынесения приказов, каждая запись



заверена подписью должностного лица и печатью организации, не заверенные надлежащим образом записи в трудовой книжке отсутствуют.

Согласно положениям инструкции «О порядке ведения трудовых книжек на предприятиях, в учреждениях и организациях», утвержденной постановлением Госкомтруда от [REDACTED] №, за своевременное и правильное заполнение, хранение, учет и выдачу работникам трудовых книжек отвечает начальник отдела кадров либо специальное лицо, назначаемое приказом руководителя предприятия, учреждения или организации.

Тот факт, что в трудовой книжке истца дата увольнения не соответствует дате вынесения приказа, не может служить основанием для ограничения прав истца в области пенсионного обеспечения, гарантированных Конституцией РФ. Указанные нарушения при заполнении трудовой книжки являются незначительными, и не являются грубыми. Вины истца в оформлении трудовой книжки с нарушением инструкции не имеется, поскольку ответственность за надлежащее ведение трудовой книжки возлагается на работодателя.

Анализируя совокупность исследованных доказательств, суд полагает, что факт работы [REDACTED] в период с [REDACTED] год по [REDACTED] в ТОО <данные изъяты> <данные изъяты>» РФ, достоверно установлен в судебном заседании.

При таких обстоятельствах, суд приходит к выводу о наличии оснований для удовлетворения требований истца, включения спорного периода в страховой стаж [REDACTED] и перерасчете страховой пенсии по старости с учетом включенного периода, с момента возникновения права, на основании ст.20 Федерального Закона от 17.12.2001г. № 173 «О трудовых пенсиях в РФ», с момента достижения пенсионного возраста.

На основании изложенного и руководствуясь ст. 194- 199 ГПК РФ,

решил:

Исковые требования [REDACTED] к УПФ РФ (ГУ) в Кировском и Промышленном районах г.о.Самара о включении в стаж периода работы, - удовлетворить.

Обязать Управление Пенсионного фонда РФ (ГУ) в Кировском и Промышленном районах городского округа Самара включить [REDACTED] в страховой стаж при назначении страховой пенсии по старости период работы с [REDACTED] год по [REDACTED] в ТОО <данные изъяты> <данные изъяты>» РФ.

Обязать Управление Пенсионного фонда РФ (ГУ) в Кировском и Промышленном районах городского округа Самара произвести ФИО1 перерасчет трудовой пенсии по старости, с учетом включенного периода работы с [REDACTED], с момента возникновения права на получение страховой пенсии.

Решение может быть обжаловано в Самарский областной суд через Промышленный районный суд г.о. Самара в течение месяца со дня принятия решения в окончательной форме.

Мотивированное решение суда изготовлено 06 декабря 2017г.

Председательствующий [REDACTED]