

РЕШЕНИЕ  
Именем Российской Федерации

30 июля 2018 года Советский районный суд г. Самары в составе:  
председательствующего судьи [REDACTED]  
при секретаре судебного заседания [REDACTED]  
рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело №2-1668/18 по исковому  
заявлению [REDACTED] к [REDACTED] о возмещении  
ущерба, причиненного дорожно-транспортным происшествием, компенсации морального  
вреда, расходов по оплате услуг представителя, расходов по эвакуации автомобиля,

УСТАНОВИЛ:

[REDACTED] обратилось в суд с иском к [REDACTED] о возмещении ущерба,  
причиненного дорожно-транспортным происшествием, компенсации морального вреда,  
расходов по оплате услуг представителя, расходов по эвакуации автомобиля.

В обоснование заявленных требований истец [REDACTED] указала, что  
12.02.2018г. в 18 час. 25 мин. по адресу: г. Самара, [REDACTED]  
[REDACTED], произошло дорожно-транспортное происшествие с участием  
автомобиля «Шкода Октавия», государственный регистрационный знак [REDACTED] под  
управлением ответчика [REDACTED] и автомобиля «Хендай Солярис»,  
государственный регистрационный знак [REDACTED], которым управляла она.

Постановлением по делу об административном правонарушении от 13.04.2018г.  
[REDACTED] признан нарушившим п. 13.4 ПДД РФ.

В исковом заявлении [REDACTED] указала, что поскольку в результате  
произошедшего дорожно-транспортного происшествия ее транспортное средство  
получило многочисленные механические повреждения, 13.02.2018г. она заключила  
договор перевозки пассажира на легковом транспорте с водителем [REDACTED]. По  
условиям данного договора стоимость перевозки пассажира составляет 17 000 руб. в  
месяц, договор заключен до 13.06.2018г. с возможной пролонгацией. Всего по указанному  
договору она оплатила 51 000 руб.

Истцом также указано, что в ходе проведения административного расследования  
по указанному делу взаимодействие со следствием, подготовку документов, а также  
представление ее интересов осуществляла [REDACTED], с которой заключен договор  
возмездного оказания услуг на 30 000 руб.

Сразу после происшествия [REDACTED] была вынуждена воспользоваться  
услугами эвакуатора, стоимость которых составила 2 000 руб.

Ссылаясь на отсутствие у нее транспортного средства с 12.02.2018г. по настоящее  
время, указывая на полученную ею травму в результате раскрывшейся подушки  
безопасности в виде кровоизлияния из носа, а также ссылаясь на сильный стресс,  
испытанный из-за случившейся аварии, [REDACTED] указала, что ей причинен  
моральный вред.

На основании изложенного [REDACTED] просила взыскать с [REDACTED] сумму  
причиненного ущерба в размере 51 000 руб., компенсацию морального вреда в размере  
10 000 руб., расходы по оплате услуг представителя в размере 30 000 руб., расходы по  
оплате услуг эвакуации автомобиля в размере 2 000 руб. и расходы по оплате  
государственной пошлины при подаче иска в размере 2 690 руб.

В судебном заседании [REDACTED] уточнила заявленные исковые требования в  
части размера компенсации морального вреда, просила суд взыскать с ответчика  
компенсацию морального вреда в размере 100 000 руб.

Согласно ее объяснениям 12.02.2018г. по вине [REDACTED] произошло дорожно-  
транспортное происшествие, в котором пострадал ее автомобиль Хендай Солярис. Истец  
указала, что работает юристом в АО «[REDACTED]», ее трудовая деятельность носит  
разъездной характер. Истец пояснила, что она осуществляет представление интересов

компания в арбитраже и судах общей юрисдикции, заключает договоры, занимается сбором необходимых документов в связи со строительной деятельностью компании, часто направляется в служебные командировки по Самарской области, а также в Ульяновск и Москву. При ее трудоустройстве обязательным условием являлось наличие автомобиля. В связи с указанным на время ремонта своего автомобиля она заключила договор с [REDACTED] который оказывал ей услуги водителя с использованием личного транспорта. Стоимость услуг составила 17 000 руб. в месяц, всего ею оплачено по договору 51 000 руб., что подтверждается составленными [REDACTED] расписками. [REDACTED] пояснила, что [REDACTED] приезжал за ней каждое утро и отвозил ее на работу. В течение дня по необходимости он возил ее в суды, другие учреждения, а также в аэропорт в случае командировки. Кроме того, [REDACTED] указала, что ее интересы по делу об административном правонарушении по факту указанного дорожно-транспортного происшествия представляла [REDACTED], которая составляла от ее имени необходимые документы. За оказание данных услуг она оплатила [REDACTED] 30 000 руб., которая также составила расписку о получении указанных денежных средств. [REDACTED] пояснила суду, что была вынуждена часто отпрашиваться с работы в связи с жалобами ответчика по делу об административном правонарушении, само дорожно-транспортное происшествие причинило ей стресс и неудобства. Также указала, что из-за сработавшей подушки безопасности у нее пошла кровь из носа. На основании изложенного [REDACTED] просила суд удовлетворить заявленные требования, взыскав в [REDACTED] расходы по оплате услуг водителя в размере 51 000 руб., расходы по оплате услуг представителя в размере 30 000 руб., компенсацию морального вреда в размере 100 000 руб., а также расходы по эвакуации автомобиля в размере 2 000 руб. и расходы по оплате государственной пошлины.

Представитель истца по устному соглашению [REDACTED] поддержала заявленные [REDACTED] требования, сослалась на то, что в феврале 2018г. произошло дорожно-транспортное происшествие. Ответчик подавал жалобу в связи с прекращением производства по делу об административном правонарушении в отношении [REDACTED] однако она оставлена без удовлетворения судом. [REDACTED] на основании результатов экспертизы, проведенной в ходе административного расследования, признана невиновной. Указала, что ею составлялись возражения и отзыв на жалобы ответчика. Суду пояснила, что поскольку [REDACTED] проживает в Куйбышевском районе г. Самаре, и ей необходимо быть на работе в 7:30, которая находится в районе Государственного университета по ул. Ак. Павлова. Добираться до работы на общественном транспорте не представлялось возможным, поскольку первый рейс автобуса № 48к отправляется только в 06:30 утра, в связи с чем она была вынуждена нанять водителя. Указала также на то, что работа [REDACTED] носит разъездной характер. [REDACTED] просила суд удовлетворить заявленные требования в полном объеме.

Ответчик [REDACTED] в судебном заседании исковые требования не признал, указав, что его вина в произошедшем дорожно-транспортном происшествии не установлена.

Представитель ответчика Кочарыгина Е.П., действующая на основании доверенности 63 АА 4960114 от 17.05.2017г., исковые требования не признала. Сослалась на то, что виновным в произошедшем дорожно-транспортном происшествии в ходе административного расследования [REDACTED] не признан. Указала, что истцом не обоснована необходимость заключения договора перевозки, поскольку обеспечить транспортом сотрудника обязан работодатель. Кочарыгина Е.П., представив расписание автобусов и электричек, выполняющих маршрут до места работы истца, указала также на возможность пользования общественным транспортом. Обратила внимание суда на то, что водитель по договору перевозки - [REDACTED] является сотрудником ОАО «[REDACTED]».

Из имеющихся в материалах дела документов следует, что в судах он представляет интересы ОАО «РЖД», участвовал в процессах вместе с [REDACTED] и [REDACTED]. Таким образом, ставится под сомнение возможность оказания им услуг водителя в рабочее время в течение всего трудового дня на протяжении трех месяцев. Также представитель ответчика указала, что истцом не доказан объем оказанных водителем услуг, не установлено, каким образом определялась цена договора. Относительно услуг представителя по делу об административном правонарушении Кочарыгина Е.П. суду пояснила, что [REDACTED] С. не присутствовала ни на одной административной комиссии, а также в суде. Обстоятельства оказания ею услуг представителя [REDACTED] не подтверждены доказательствами. Кроме того, заявленный к взысканию размер расходов не соответствует принципу разумности. Оснований для компенсации морального вреда также не имеется, поскольку причинение вреда здоровью [REDACTED] в результате указанного дорожно-транспортного происшествия не установлено. Расходы по эвакуации автомобиля в соответствии с положениями Закона «Об ОСАГО» взыскиваются со страховой компании. На основании изложенного представитель ответчика просила суд отказать истцу в удовлетворении заявленных требований.

Суд, выслушав лиц, участвующих в деле, изучив материалы дела, приходит к следующему.

Из материалов дела следует, что 12.02.2018г. в 18:25 по адресу: г. Самара, ул. [REDACTED] произошло дорожно-транспортное происшествие с участием автомобиля Хендай Солярис, [REDACTED] под управлением [REDACTED], и автомобиля «Шкода Октавия», г/н [REDACTED], которым управлял [REDACTED].

В постановлении о прекращении производства по делу об административном правонарушении 63 ХА 168282 от 12.04.2018г. в отношении [REDACTED] указано, что согласно представленной водителем [REDACTED] видеозаписи с видеорегистратора он двигался по ул. [REDACTED], выехал на перекресток на разрешающий сигнал светофора, произвел маневр разворота налево и допустил столкновение с автомобилем Хендай Солярис, г/н Р [REDACTED] под управлением водителя [REDACTED], которая двигалась по ул. [REDACTED] во встречном направлении, прямо, без видимых изменений направления движения.

Решением Лешинского районного суда г. Самары от 31.05.2018г. по жалобе [REDACTED] на постановление инспектора группы ИАЗ роты № 3 полка ДПС ГИБДД УМВД России по г. Самаре № 63 ХА 168282 от 12.04.2018г. о прекращении производства по делу об административном правонарушении, предусмотренном ч. 1 ст. 12.12 КоАП РФ в отношении [REDACTED], установлено, что по итогам административного расследования должностное лицо пришло к выводу о том, что 12.02.2018г. в 18 час. 25 мин. водитель [REDACTED], управляя автомобилем «Шкода Октавия», нарушил п. 13.4 КоАП РФ с назначением наказания в виде штрафа в размере 1 000 руб. Постановлением инспектора группы по ИАЗ роты № 3 полка ДПС ГИБДД УМВД России по г. Самаре № 63 ХА 168282 от 12.04.2018г. прекращено производство по делу об административном правонарушении, предусмотренном ч. 1 ст. 12.12 КоАП РФ, в отношении [REDACTED].

В рамках административного расследования по делу по ходатайству [REDACTED] назначалась комплексная авто-видеотехническая экспертиза по видеозаписи с видеорегистратора автомобиля [REDACTED], проведенная экспертами ЭКЦ ГУ МВД России по Самарской области. Экспертам заданы следующие вопросы: сколько прошло времени с момента загорания желтого сигнала светофора до момента столкновения, располагал ли технической возможностью с заданными исходными данными водитель автомобиля Хендай Солярис [REDACTED] остановиться до знака стоп, не прибегая к экстренному торможению с момента включения желтого сигнала светофора, какими требованиями ПДД должны руководствоваться участники дорожно-транспортного происшествия в данной ситуации?

Согласно заключению эксперта время возгорания желтого сигнала светофора до момента столкновения составляет 03, 26 сек, в данной дорожной ситуации автомобиль Хендай Солярис не располагал технической возможностью остановиться до стоп-линии в случае применения мер экстренного торможения и тем более не будет располагать такой возможностью, не прибегая к экстренному торможению. В сложившейся ситуации водитель автомобиля Хендай Солярис должен был руководствоваться требованиями п. 6.2 ПДД РФ, п. 6.14 ПДД РФ и ч. 2 п. 10.1 ПДД РФ, а водитель автомобиля Шкода Октавия должен руководствоваться требованиями п. 13.4 ПДД РФ.

Постановление инспектора группы ИАЗ роты № 3 полка ДПС ГИБДД УМВД России по г. Самаре № 63 ХА 168282 от 12.04.2018г. о прекращении производства по делу об административном правонарушении, предусмотренном ч. 1 ст. 12.12 КоАП РФ в отношении [REDACTED], оставлено без изменения, жалоба [REDACTED] – без удовлетворения.

Решением Самарского областного суда от 05.06.2018г., вынесенным по результатам рассмотрения жалобы [REDACTED] и защитника Кочарьгиной Е.П. на указанное решение Ленинского районного суда г. Самары от 31.05.2018г., установлено, что срок давности привлечения [REDACTED] к административной ответственности в соответствии с ч. 1 ст. 4.5 КоАП РФ истек 12.04.2018г.

Ввиду невозможности ухудшения положения лица, в отношении которого производство по делу об административном правонарушении прекращено, отсутствия оснований для пересмотра решения Ленинского районного суда г. Самары от 31.05.2018г., оно оставлено без изменения.

Из материалов дела также следует, что решением Ленинского районного суда г. Самары от 05.06.2018г. по жалобе [REDACTED] на постановление инспектора группы по ИАЗ роты № 3 полка ДПС ГИБДД УМВД России по г. Самаре № 1881036317098065035 от 13.04.2018г. производство по делу об административном правонарушении в отношении [REDACTED] по ч. 1 ст. 12.13 КоАП РФ прекращено в связи с истечением сроков давности привлечения к административной ответственности.

Решением Самарского областного суда от 19.07.2018г. указанное решение Ленинского районного суда г. Самары изменено. Резолютивная часть дополнена словами «Постановление инспектора группы из ИАЗ роты № 3 полка ДПС ГИБДД УМВД России по г. Самаре [REDACTED] от 13.04.2018г. отменить». Из мотивировочной части решения исключены суждения о виновности [REDACTED] со ссылкой на истечение 12.04.2018г. сроков привлечения его к административной ответственности.

В соответствии со ст. 15 ГК РФ лицо, право которого нарушено, может требовать полного возмещения причиненных ему убытков, если законом или договором не предусмотрено возмещение убытков в меньшем размере.

Под убытками понимаются расходы, которые лицо, чье право нарушено, произвело или должно будет произвести для восстановления нарушенного права, утрата или повреждение его имущества (реальный ущерб), а также неполученные доходы, которые это лицо получило бы при обычных условиях гражданского оборота, если бы его право не было нарушено (упущенная выгода).

Согласно п. 1 ст. 1064 ГК РФ вред, причиненный личности или имуществу гражданина, а также вред, причиненный имуществу юридического лица, подлежит возмещению в полном объеме лицом, причинившим вред.

В силу ч. 1 ст. 56 ГПК РФ Каждая сторона должна доказать те обстоятельства, на которые она ссылается как на основания своих требований и возражений, если иное не предусмотрено федеральным законом.

Истец [REDACTED], заявляя требования о взыскании с [REDACTED] убытков в виде понесенных ею расходов по оплате услуг водителя, представила составленный между ней и [REDACTED] договор о возмездном оказании услуг от 13.02.2018г., в соответствии с которым исполнитель обязуется обеспечить своевременную подачу

автомобиля к месту, указанному заказчиком по телефону, а именно: г. Самара, ул. [REDACTED] ежедневно к 6:00 утра (кроме воскресенья), осуществлять постановку автомобиля на отведенное место на территории заказчика по возвращении. Цена услуг исполнителя составляет 17 000 руб. Оплата производится путем перечисления заказчиком суммы лично исполнителю «на руки» по расписке по истечении каждого месяца работы.

В ходе судебного разбирательства в качестве свидетеля допрошен [REDACTED], который показал, что он работает в ОАО «[REDACTED]» юрисконсульт, состоит в штате организации, на момент оказания услуг в отпуске не был. Пояснил суду, что по договоренности с руководством имел возможность оказывать [REDACTED] услуги водителя, пояснил, что забирал [REDACTED] из дома, возил в суд, аэропорт.

В соответствии со ст. 67 ГПК РФ суд оценивает доказательства по своему внутреннему убеждению, основанному на всестороннем, полном, объективном и непосредственном исследовании имеющихся в деле доказательств.

Никакие доказательства не имеют для суда заранее установленной силы.

Суд оценивает относимость, допустимость, достоверность каждого доказательства в отдельности, а также достаточность и взаимную связь доказательств в их совокупности.

Результаты оценки доказательств суд обязан отразить в решении, в котором приводятся мотивы, по которым одни доказательства приняты в качестве средств обоснования выводов суда, другие доказательства отвергнуты судом, а также основания, по которым одним доказательствам отдано предпочтение перед другими.

Принимая во внимания, что [REDACTED] является официально трудоустроенным в ОАО «[REDACTED]», занимает должность юрисконсульта, на период с 13.02.2018г. по 13.06.2018г. не находился в каком-либо отпуске, суду не представлены доказательства, свидетельствующие о том, что занимаемая им должность предполагает возможность ее совмещения с работой в другом месте с отлучением на целый рабочий день в течение четырех месяцев подряд, согласие об этом работодателя также не представлено, суд приходит к выводу о том, что при рассмотрении спора не нашли своего подтверждения обстоятельства осуществления [REDACTED] услуг по перевозке. Представленные [REDACTED] билеты на самолет и доказательства об участии в судебных процессах в других городах сами по себе не свидетельствуют об оказании ей услуг по перевозке за свой счет и именно этим водителем.

Кроме того, [REDACTED], предполагая, что может предъявить к ответчику требования о взыскании убытков по аренде автомобиля, в связи с разъездным характером ее работы, могла обратиться в специализированную организацию, осуществляющую именно деятельность по предоставлению услуг по аренде автомобилей с водителем, оформив договор о предоставлении соответствующих услуг в такой организации.

На основании изложенного суд отказывает истцу во взыскании расходов по оплате услуг водителя, поскольку не доказаны обстоятельства фактического оказания данных услуг.

Не нашли своего подтверждения и обстоятельства оказания [REDACTED] услуг представителя при рассмотрении дела об административном правонарушении. В названных выше судебных постановлениях в качестве представителя [REDACTED] не указана, в судебных заседаниях присутствовала сама [REDACTED]. Доводы о том, что [REDACTED] составлялись отзыв и возражения по делу об административном правонарушении также не подтверждают обстоятельств оказания ею услуг представителя [REDACTED] в заявленном размере. Кроме того, отзыв и возражения также подписаны самой [REDACTED], а не представителем. Не представлена суду и надлежащим образом заверенная доверенность на имя [REDACTED] в соответствии с требованиями ст. 53 ГПК РФ. В материалах дела имеется неустойчивая доверенность, составленная [REDACTED], на основании которой оказание услуг без присутствия самого доверителя не представляется возможным.

При таких обстоятельствах в указанной части требования [REDACTED] также не подлежат удовлетворению.

В силу ст. 151 ГК РФ если гражданину причинен моральный вред (физические или нравственные страдания) действиями, нарушающими его личные неимущественные права либо посягающими на принадлежащие гражданину нематериальные блага, а также в других случаях, предусмотренных законом, суд может возложить на нарушителя обязанность денежной компенсации указанного вреда.

Руководствуясь приведенной нормой права, принимая во внимание, что вред здоровью в указанном дорожно-транспортном происшествии [REDACTED] не причинен, доказательств этому суду не представлено, исходя из того, что компенсация морального вреда за имущественный вред в результате дорожно-транспортного происшествия законом не предусмотрена, у суда не имеется оснований и для взыскания с ответчика в пользу истца компенсации морального вреда.

Расходы по эвакуации поврежденного автомобиля связаны с наступлением страхового случая.

В соответствии со ст. 7 Федерального закона от 25.04.2002г. № 40-ФЗ «Об обязательном страховании гражданской ответственности владельцев транспортных средств» страховая сумма, в пределах которой страховщик при наступлении каждого страхового случая (независимо от их числа в течение срока действия договора обязательного страхования) обязуется возместить потерпевшим причиненный вред, составляет в части возмещения вреда, причиненного имуществу каждого потерпевшего, 400 тысяч рублей.

Пунктом 4.12 Положения о правилах обязательного страхования гражданской ответственности, утвержденной Банком России 19.09.2014г., при причинении вреда имуществу потерпевшего возмещению в пределах страховой суммы подлежат:

в случае полной гибели имущества потерпевшего - действительная стоимость имущества на день наступления страхового случая за вычетом стоимости годных остатков, в случае повреждения имущества - расходы, необходимые для приведения имущества в состояние, в котором оно находилось до момента наступления страхового случая;

иные расходы, произведенные потерпевшим в связи с причиненным вредом (в том числе эвакуация транспортного средства с места дорожно-транспортного происшествия, хранение поврежденного транспортного средства, доставка пострадавших в медицинскую организацию).

Таким образом, расходы по оплате услуг эвакуатора взыскиваются со страховой компании и не подлежат взысканию с ответчика.

В соответствии с ч. 1 ст. 98 ГПК РФ стороне, в пользу которой состоялось решение суда, суд присуждает возместить с другой стороны все понесенные по делу судебные расходы.

Поскольку требования истца оставлены без удовлетворения, расходы по оплате государственной пошлины не подлежат взысканию с ответчика.

На основании изложенного, руководствуясь ст. ст. 194-198 ГПК РФ, суд

РЕШИЛ:

Исковые требования [REDACTED] к [REDACTED] о возмещении ущерба, причиненного дорожно-транспортным происшествием, компенсации морального вреда, расходов по оплате услуг представителя, расходов по эвакуации автомобиля оставить без удовлетворения.

Решение может быть обжаловано в Самарский областной суд через Советский районный суд г. Самары в течение месяца с момента изготовления решения в окончательном виде.

Мотивированное решение изготовлено 03.08.2018г.

Судья

*Кочегарова Елена*  
*Судья*  
*Селизнова Е.И.*