



АРБИТРАЖНЫЙ СУД САМАРСКОЙ ОБЛАСТИ
443045, г.Самара, ул. Авроры, 148, тел. (846) 226-56-17

Именем Российской Федерации
РЕШЕНИЕ

Резолютивная часть решения объявлена 01.03.2017.

Полный текст решения изготовлен 07.03.2017.

07 марта 2017 года

Дело № А55-1146/2017

Арбитражный суд Самарской области
в составе судьи Рысаевой С.Г.

при ведении протокола судебного заседания помощником судьи Царьковой Е.В.
рассмотрев в судебном заседании 01 марта 2017 года дело по иску
Общества с ограниченной ответственностью "Самарские коммунальные системы"
к Товариществу собственников жилья "Современник"

О взыскании 656 246 руб. 41 коп.

при участии в заседании

от истца – Сеньюкова Е.А. по дов. от 02.09.16

от ответчика – не явился, извещён.

установил:

Общество с ограниченной ответственностью "Самарские коммунальные системы" обратилось в арбитражный суд с иском к Товариществу собственников жилья "Современник" о взыскании 656 246 руб. 41 коп. основного долга по договору №1020/09 от 26.06.2009 на отпуск питьевой воды и (или) прием сточных вод за период сентябрь - октябрь 2016 года, о взыскании судебных расходов на оплату услуг представителя в размере 20 000 руб.

Ответчик отзыв на иск не представил, в судебное заседание не явился, о времени и месте судебного заседания извещен надлежащим образом, что подтверждается почтовым уведомлением № 76549.

Дело рассмотрено в порядке статьи 156 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации в отсутствие ответчика.

Рассмотрев материалы дела, заслушав объяснения представителя истца, суд считает иск подлежащим удовлетворению по следующим основаниям.

Между МП г. Самара «Самараводоканал» и Товариществом собственников жилья «Современник» (далее- Ответчик, Абонент) заключен договор № 1020/09 от 26.06.2009 г. (далее- Договор) на отпуск питьевой воды и (или) прием сточных вод (услуги водоотведения).

Соглашением от 01.07.2012 произошла замена стороны в Договоре, а именно согласно пункту 1 МП «Самараводоканал» передает, а ООО «Самарские коммунальные системы» (далее- Истец) принимает все права и обязанности по договору.

По условия данного Договора, Истец (Предприятие ВКХ) приняло сточные воды в период за сентябрь- октябрь 2016, в объеме согласно расчетной книжки, подписанными Абонентом.

Пунктом 3.3 Договора установлено, что расчеты по данному Договору, включая промежуточные и окончательные платежи, производятся, Абонентом ежемесячно по платежным документам Предприятия ВКХ путем безакцептного списания денежных средств с расчетного счета Абонента не позднее следующего дня с даты поступления платежного требования в банк, обслуживавший Абонента. Датой оплаты считается день

поступления денежных средств на расчетный счет Предприятия ВКХ. Окончательный расчет - 4-е число месяца, следующего за расчетным, за вычетом промежуточных платежей. Платежные требования на промежуточный расчет сопровождаются счетом, с указанием суммы НДС, который выставляется вместе с платежным документом через банк, обслуживающий Предприятие ВКХ, в банк, обслуживающий Абонента. При окончательном расчете - сопровождается счетом-фактурой, который Абонент получает в Абонентском отделе Предприятия ВКХ за два дня до окончательного расчета

Тарифы водоснабжения и водоотведения для истца утверждены приказом Министерства энергетики и жилищно-коммунального хозяйства Самарской области от 08.11.2016 № 290 «Об установлении тарифов на товары и услуги ООО «Самарские коммунальные системы» (далее - Приказ).

Согласно Приложению № 1 установлены тарифы в сфере холодного водоснабжения и водоотведения ООО «Самарские коммунальные системы»:

В период с 01.07.2016 по 30.09.2016 для 1 группы (населения) для Ответчика составляет 24,63 (с учетом НДС) за отпущенную воду и 11,33 (с учетом НДС) за принятую воду, для 3 группы для Ответчика 20,87 (без учета НДС) за отпущенную воду и 9,60 (без учета НДС) за принятую воду.

В период с 01.10.2016 по 31.12.2016 для 1 группу (население) 26,17 (с учетом НДС) за отпущенную воду и 13,40 (с учетом НДС) за принятую воду, для 3 группы для Ответчика 22,18 (без учета НДС) за отпущенную воду и 11,36 (без учета НДС) за принятую воду.

Истцом были выставлены счета-фактуры № 34/73125 от 30.09.2016 на сумму 261 132 руб. 07 коп., № 32/73126 от 30.09.2016 на сумму 39 442 руб. 20 коп., № 34/82558 от 31.10.2016 на сумму 304 578 руб. 44 коп., № 32/82559 от 31.10.2016 на сумму 51 094 руб. 17 коп.

Как указывает истец, ответчик не оплатил оказанные ему в сентябре, октябре 2016 года услуги по водоснабжению и водоотведению, за ним образовалась задолженность в размере 656 246 руб. 41 коп.

20.12.2016 в адрес Ответчика была направлена Претензия № 17881 с требованием в течении 3-х дней с момента получения Претензии оплатить Истцу задолженность за оказанные услуги, но Данная претензия осталась без удовлетворения.

Согласно пункту 1 статьи 539 Гражданского кодекса Российской Федерации по договору энергоснабжения энергоснабжающая организация обязуется подавать абоненту (потребителю) через присоединенную сеть энергию, а абонент обязуется оплачивать принятую энергию. В силу статьи 544 Гражданского кодекса Российской Федерации оплата энергии производится за фактически принятое абонентом количество энергии в соответствии с данными учета энергии, если иное не предусмотрено законом, иными правовыми актами или соглашением сторон.

В соответствии со статьями 309, 310 Гражданского кодекса Российской Федерации обязательства должны исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требованиями закона, иных правовых актов, а при отсутствии таких условий и требований - в соответствии с обычаями делового оборота или иными обычно предъявляемыми требованиями. Односторонний отказ от исполнения обязательства недопустим.

Ответчик, извещенный надлежащим образом, отзыв на иск не представил. Факт оказанных услуг, объем, размер задолженности в силу ст. 65 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации не оспорил. Доказательств оплаты задолженности на день рассмотрения спора в суде не представил.

Согласно ч.1 ст.156 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации непредставление отзыва на исковое заявление или дополнительных доказательств, которые арбитражный суд предложил представить лицам, участвующим в деле, не является препятствием к рассмотрению дела по имеющимся в деле доказательствам.

Поскольку в процессе судебного разбирательства от ответчика обоснованные возражения на иск не поступили, оценка требований и возражений сторон осуществляется судом с учетом положений статьей 9, 65 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, о бремени доказывания исходя из принципа состязательности, согласно которому риск наступления последствий несовершения соответствующих процессуальных действий несут лица, участвующие в деле.

Материалами дела подтверждается, что истец исполнил принятые на себя обязательства согласно условиям договора, при этом ответчик каких-либо возражений относительно объема оказанных услуг не заявил, однако оплату в соответствии с условиями договора не произвел.

При указанных обстоятельствах и в соответствии со ст. ст. 307, 309, 544, 548 Гражданского кодекса Российской Федерации, с ответчика подлежит взысканию задолженность за сентябрь, октябрь 2016 года в сумме 656 246 руб. 41 коп.

Расходы по государственной пошлине по иску в сумме 16 125 руб. в силу части 1 статьи 110 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации относятся на ответчика и подлежат взысканию в пользу истца, оплатившего госпошлину в указанной сумме при предъявлении иска по платежному поручению от 10.01.2017 № 11.

Кроме того, истец заявил о взыскании с ответчика судебных расходов на оплату услуг представителя в размере 20 000 руб.

Как следует из представленных в материалы дела доказательств, между истцом и ООО «Скорая юридическая помощь» заключен договор оказания юридических услуг №131 от 14.03.2016.

Согласно пункту 1.1 договора ООО «Скорая юридическая помощь» (Исполнитель) обязуется в течение срока его действия в соответствии с заданиями Заказчика, от его имени и за его счет оказывать юридические услуги по представлению интересов Заказчика при взыскании в судебном порядке неоплаченной задолженности с абонентов (юридических лиц) Заказчика за оказанные услуги водоснабжения и водоотведения.

Согласно заданию №7/2 от 06.12.2016 договора ООО «Скорая юридическая помощь» (исполнитель) обязался оказать истцу (заказчику) при взыскании в судебном порядке неоплаченной задолженности за оказанные услуги водоснабжения и водоотведения, в том числе с абонента ТСЖ «Современник». Стоимость услуг составила 20 000 руб., выставлен счет на оплату №37 от 12.12.2016.

Факт несения истцом расходов на оплату услуг представителя в размере 160 000 руб. 00 коп. подтвержден платежным поручением N 25225 от 16.12.2016.

Согласно статье 106 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, к судебным издержкам, связанным с рассмотрением дела в арбитражном суде, относятся денежные суммы, подлежащие выплате экспертам, специалистам, свидетелям, переводчикам, расходы, связанные с проведением осмотра доказательств на месте, расходы на оплату услуг адвокатов и иных лиц, оказывающих юридическую помощь (представителей), расходы юридического лица на уведомление о корпоративном споре в случае, если федеральным законом предусмотрена обязанность такого уведомления, и другие расходы, понесенные лицами, участвующими в деле, в связи с рассмотрением дела в арбитражном суде.

Порядок распределения судебных расходов предусмотрен статьей 110 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, согласно которой судебные расходы, понесенные лицами, участвующими в деле, в пользу которых принят судебный акт, взыскиваются арбитражным судом со стороны. В случае, если иск удовлетворен частично, судебные расходы относятся на лиц, участвующих в деле, пропорционально размеру удовлетворенных исковых требований. Расходы на оплату услуг представителя, понесенные лицом, в пользу которого принят судебный акт, взыскиваются арбитражным судом с другого лица, участвующего в деле, в разумных пределах.

Согласно пункту 10 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации N 1 от 21.01.2016 "О некоторых вопросах применения законодательства о возмещении издержек, связанных с рассмотрением дела", лицо, заявляющее о взыскании судебных издержек, должно доказать факт их несения, а также связь между понесенными указанным лицом издержками и делом, рассматриваемым в суде с его участием. Недоказанность данных обстоятельств является основанием для отказа в возмещении судебных издержек.

Факт оказания истцу в рамках данного дела юридических услуг; несения истцом расходов на оплату услуг представителя, их размера, наличие связи между понесенными указанным лицом издержками и настоящим делом, подтверждены договором оказания юридических услуг №131 от 14.03.2016; материалами дела, представитель истца подготовил и представил в арбитражный суд исковое заявление и обосновывающие его документы.

Обязанность суда взыскивать расходы на оплату услуг представителя, понесенные лицом, в пользу которого принят судебный акт, с другого лица, участвующего в деле, в разумных пределах является одним из предусмотренных законом правовых способов, направленных против необоснованного завышения размера оплаты услуг представителя, и тем самым - на реализацию требования статьи 17 (часть 3) Конституции Российской Федерации.

В определении от 21.12.2004 N 454-О Конституционный Суд Российской Федерации указал, что часть 2 статьи 110 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации предоставляет арбитражному суду право уменьшить сумму, взыскиваемую в возмещение соответствующих расходов по оплате услуг представителя. Реализация названного права судом возможна лишь в том случае, если он признает эти расходы чрезмерными в силу конкретных обстоятельств дела, при том, что, суд обязан создавать условия, при которых соблюдался бы необходимый баланс процессуальных прав и обязанностей сторон.

Разумными следует считать такие расходы на оплату услуг представителя, которые при сравнимых обстоятельствах обычно взимаются за аналогичные услуги. При определении разумности могут учитываться объем заявленных требований, цена иска, сложность дела, объем оказанных представителем услуг, время, необходимое на подготовку им процессуальных документов, продолжительность рассмотрения дела и другие обстоятельства.

Разумность судебных издержек на оплату услуг представителя не может быть обоснована известностью представителя лица, участвующего в деле (пункт 13 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации N 1 от 21.01.2016 "О некоторых вопросах применения законодательства о возмещении издержек, связанных с рассмотрением дела").

Согласно пункту 11 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации N 1 от 21.01.2016 "О некоторых вопросах применения законодательства о возмещении издержек, связанных с рассмотрением дела", разрешая вопрос о размере сумм, взыскиваемых в возмещение судебных издержек, суд не вправе уменьшать его произвольно, если другая сторона не заявляет возражения и не представляет доказательства чрезмерности взыскиваемых с нее расходов (часть 3 статьи 111 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации).

Вместе с тем в целях реализации задачи судопроизводства по справедливому публичному судебному разбирательству, обеспечения необходимого баланса процессуальных прав и обязанностей сторон (статьи 2, 41 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации) суд вправе уменьшить размер судебных издержек, в том числе расходов на оплату услуг представителя, если заявленная к взысканию сумма издержек, исходя из имеющихся в деле доказательств, носит явно неразумный (чрезмерный) характер.

С учётом требований о разумности, необходимости и соразмерности взыскиваемых судебных расходов, сложности и объёма рассмотренного дела с участием представителя истца суд считает возможным взыскать с Товарищества собственников жилья "Современник" в пользу Общества с ограниченной ответственностью "Самарские коммунальные системы" 20 000 руб.

Руководствуясь ст.ст.156,110,167-171,176,259 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

Р Е Ш И Л:

Взыскать с Товарищества собственников жилья "Современник" в пользу Общества с ограниченной ответственностью "Самарские коммунальные системы" 656 246 руб. 41 коп. основного долга за сентябрь, октябрь 2016 года, а также расходы по госпошлине в сумме 16 125 руб. и судебные расходы в сумме 20 000 руб.

Решение может быть обжаловано в Одиннадцатый арбитражный апелляционный суд, г.Самара с направлением апелляционной жалобы через Арбитражный суд Самарской области.

Судья

_____ / С.Г. Рысаева