

РЕШЕНИЕ  
именем Российской Федерации

2017г.

г.Самара

Судья Советского районного суда г. Самары [REDACTED]  
при секретаре [REDACTED],  
рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело № 2-4/17 по иску [REDACTED]  
к ООО АК «[REDACTED]» о взыскании суммы, оплаченной за некачественный товар,  
расходов, компенсации морального вреда,

УСТАНОВИЛ:

[REDACTED] обратился в суд с иском к ООО АК «[REDACTED]» о защите прав потребителей, указав, что 16.04.2013г. [REDACTED] приобрел в ООО «[REDACTED]» автомобиль марки Geely EMGRAND (FE-1) Наименование (тип ТС) легковой /седан № двигателя: JL4G18CBCD00249 № кузова: X9W215711D0005359 № шасси: отсутствует, идентификационный номер (VIN) X9W215711D0005359, цвет серебро, год выпуска 2013г. стоимостью 539 000 рублей, что подтверждается правоустанавливающими документами. Срок гарантии автомобиля 2 года или 60000 км пробега. Автомобиль был приобретен для личных нужд не связанных предпринимательской деятельностью. С момента покупки автомобиля истец стал замечать пятна коррозии на деталях кузова автомобиля. 03.03.2015г. он обратился в ООО «[REDACTED]» с требованием об устранении недостатков автомобиля в период гарантийного срока его эксплуатации в связи с коррозией на капоте и крышке багажника в районе декоративных молдингов. Согласно Акту приема- передачи работ по устранению недостатка автомобиля выявленного в период гарантийного срока его эксплуатации № 647 от 18.06.2015г. были произведены следующие работы: багажник крышка - окраска; капот - окраска. Через полгода после окраски этих элементов кузова дефекты ЛКП на них проявились вновь и в гораздо большем объеме. Кроме этого, проявилась сильная коррозия в местах всех сварных швов на всех четырех дверях автомобиля и они за короткий период времени сильно увеличились в размере. 11.04.2016г. истец предоставил свой автомобиль в ООО «[REDACTED]», где все данные проблемные места коррозии были сфотографированы и зафиксированы инженером по гарантии. 13.04.2016г. истец обратился с претензиями о замене купленного автомобиля на новый, аналогичной марки, модели и комплектации, соответствующий всем требованиям завода-изготовителя к уполномоченной организации (в данном случае официальному дистрибьютору ООО «[REDACTED]») и уполномоченному продавцу (в данном случае продавцу ООО «[REDACTED]»). Однако, получил необоснованные отказы на претензии 21.04.2016г. исх.№ 418 от ООО «[REDACTED]» и 25.04.2016г. исх.№ 6/н от ООО «[REDACTED]». Согласно п. 1.2.5 сервисной книжки, гарантия изготовителя на восстановление окрашенных поверхностей кузова вследствие дефекта материала или нарушения технологии производства составляет 3 года с момента даты продажи автомобиля или 100 000 км пробега. В настоящий момент пробег автомобиля составляет 58 000 км пробега. Поскольку восстановление ЛКП деталей кузова автомобиля уже производилось, после чего состояние лакокрасочного покрытия данных деталей кузова только ухудшилось, истец считает, что повторное восстановление ЛКП не целесообразно. К тому же, в настоящее время необходимо восстанавливать уже 6 деталей автомобиля, что составляет большую часть поверхности кузова. 24.08.2016г. истцом была направлена претензия в адрес завода-изготовителя ООО АК «[REDACTED]» с требованием о замене купленного истцом автомобиля на новый. Однако, до настоящего времени ответ на претензию не получен.

Истец просил заменить автомобиль на новый автомобиль аналогичной марки, модели и комплектации, соответствующий всем требованиям завода изготовителя, купленный им автомобиль: Gelly EMGRAND (FE-1), тип ТС легковой/седан, № двигателя: JL4G18CBCD00249, № кузова X9W215711D0005359, шасси отсутствует, идентификационный номер (VIN) X9W215711D0005359, цвет серебро, 2013 г.в., ПТС 09HO0912222, выдан ООО АК «[REDACTED]» 12.02.2013г. Взыскать с ответчика в пользу истца расходы по оказанию юридической помощи в сумме [REDACTED] руб., компенсацию морального вреда в сумме 50000 руб., а также штраф в размере 50 % от суммы, присужденной судом в пользу потребителя.

Истец [REDACTED] уточненные иски требования поддержал в полном объеме, просил их удовлетворить.

Представитель истца по доверенности [REDACTED] в судебном заседании иски требования уточнил и просил обязать ответчика принять от истца товар ненадлежащего качества, автомобиль Gelly EMGRAND (FE-1), тип ТС легковой/седан, № двигателя: JL4G18CBCD00249, № кузова X9W215711D0005359, шасси отсутствует, идентификационный номер (VIN)



X9W215711D0005359. Взыскать с ответчика в пользу истца денежные средства в размере 5390 руб., уплаченные за некачественный автомобиль, убытки понесенные по оплате процентов по кредитному договору в размере 40593 руб. 33 коп., неустойку в размере 808500 руб., убытки по оплате нотариального заверения доказательств в размере 10510 руб., компенсацию морального вреда в размере 50000 руб., расходы на оказанию юридической помощи в размере [REDACTED] руб., а также штраф в размере 50 % от суммы, присужденной судом в пользу потребителя.

В судебное заседание представитель ответчика ООО АК «[REDACTED]» не явился, о времени и месте рассмотрения дела извещен надлежаще. Ответчиком предоставлялись письменные возражения на исковое заявление, согласно которым ответчик просил в иске отказать.

Выслушав истца, представителя истца, исследовав материалы дела, суд приходит к следующему.

В соответствии со ст. 56 ГПК РФ каждая сторона должна доказать те обстоятельства, на которые она ссылается как на основания своих требований и возражений, если иное не предусмотрено федеральным законом.

В то же время абз.2 п.6 ст. 18 Закона РФ от 07.02.1992 №2300-1 «О защите прав потребителей» предусматривает, что бремя доказывания отсутствия производственного недостатка в товаре, в случае если на товар установлен гарантийный срок, лежит на продавце (изготовителе, импортере).

Судом установлено и подтверждается материалами дела, что [REDACTED] является собственником автомобиля Geely EMGRAND (FE-1) наименование (тип ТС) легковой /седан № двигателя: JL4G18CBCD00249 № кузова: X9W215711D0005359 № шасси: отсутствует идентификационный номер (VIN) X9W215711D0005359, цвет серебро, год выпуска 2013г.

Согласно п.4.1 договора, качество товара должно соответствовать характеристикам завода-изготовителя.

Согласно п.4.5 договора, в случае возникновения у покупателя претензий по качеству товара, покупатель должен в течение 15 дней, с даты обнаружения недостатка товара, известить об этом продавца заказным письмом с изложением своих требований.

Согласно п.4.6 договора, срок устранения недостатков товара в течение гарантийного срока в рамках гарантийных обязательств - в течение 30 дней.

Истец указывает, что с момента покупки автомобиля истец стал замечать пятна коррозии на деталях кузова автомобиля.

03.03.2015г. он обратился в ООО «[REDACTED]» с требованием об устранении недостатков автомобиля в период гарантийного срока его эксплуатации в связи с коррозией на капоте и крышке багажника в районе декоративных молдингов.

Согласно Акту приема-передачи работ по устранению недостатка автомобиля выявленного в период гарантийного срока его эксплуатации № 647 от 18.06.2015г. были произведены следующие работы: багажник крышка - окраска; капот - окраска.

Через полгода после окраски этих элементов кузова дефекты ЛКП на них проявились вновь и в гораздо большем объеме. Кроме этого, проявилась сильная коррозия в местах всех сварных швов на всех четырех дверях автомобиля и они за короткий период времени сильно увеличились в размере.

11.04.2016г. истец предоставил свой автомобиль в ООО «[REDACTED]», где все данные проблемные места коррозии были сфотографированы и зафиксированы инженером по гарантии.

Определением Советского районного суда г. Самары от 31.10.2016г. по делу была назначена судебная автотехническая экспертиза, производство которой было поручено ФБУ Самарской лаборатории судебной экспертизы МЮ РФ.

Согласно заключению экспертов №№2768/4-2, 2769/6-2 от 24.01.2017г. ФБУ Самарской лаборатории судебной экспертизы МЮ РФ автомобиль марки Geely EMGRAND (FE-1) Наименование (тип ТС) легковой /седан № двигателя: JL4G18CBCD00249 № кузова: X9W215711D0005359 имеет следующие дефекты:

1. Сорность ЛКП в средней части лицевой поверхности капота.
2. Коррозия в передней части внутренней стороны капота справа с растрескиванием мастики по зафланцовке.
3. Вспучивание ЛКП с коррозией на внутренней стороне капота под накладкой капота слева и справа.
4. Растрескивание ЛКП с коррозией в передней части правой опоры стойки передней подвески между составными деталями ~ 15 мм.
5. Коррозия между опорой стойки передней подвески и верхним усилителем брызговика ППК ~ 80 мм.



6. Истирание ЛКП до металла с коррозией на верхней поперечине рамки радиатора в местах контакта передней части ППК, локальными участками.
7. Истирание ЛКП до металла с коррозией на верхней поперечине рамки радиатора в местах контакта передней части ЛПК, локальными участками.
8. Коррозия в левой части верхней поперечины рамки радиатора по периметру крепления приварного кронштейна.
9. Вспучивание ЛКП с коррозией в средней части левой стойки ветрового окна ~ 20x15 мм.
10. Вспучивание ЛКП с коррозией в нижней части внутренней стороны ППД по зафланцовке.
11. Коррозия в области соединения задней части рамки ПЗД с каркасом ПЗД.
12. Истирание ЛКП до металла в средней части проема ПЗД от взаимодействия с уплотнителем ПЗД.
13. Вспучивание ЛКП с коррозией на крышке багажника справа от истирания верхней частью накладке крышки багажника.
14. Вспучивание ЛКП с коррозией на крышке багажника слева от истирания нижней частью накладке крышки багажника.
15. Вспучивание ЛКП с коррозией на торце крышки багажника справа от взаимодействия с поверхностью заднего бампера.
16. Коррозия между составными деталями крышки багажника на левом торце в области накладке крышки багажника.
17. коррозия на внутренней стороне крышки багажника в передней левой части по зафланцовке.
18. коррозия между ЛЗК и усилителем сточного желоба ЛЗК проема багажника.
19. Отслаивание ЛКП до металла с образованием коррозии на ЛЗК в углу проема крышки багажника.
20. Коррозия между составными частями крышки лючка наливной горловины топливного бака.
21. Вспучивание ЛКП с коррозией в нижней части внутренней стороны ЛЗД по зафланцовке.
22. Коррозия в области соединения задней части рамки ЛЗД с каркасом ЛЗД.
23. Вспучивание ЛКП с коррозией в нижней части внутренней стороны ЛПД по зафланцовке
24. Коррозия в области соединения задней части рамки ЛПД с каркасом ЛПД.
25. Коррозия между составными деталями усилителя переднего бампера.
26. Повреждение ЛКП и следы его кустарного устранения на ЛПК в области стойки ветрового окна.
27. Следы остаточной деформации в нижней части ППД с нарушением ЛКП и образованием коррозии.

Выявленные истирания ЛКП до металла и вспучивание ЛКП с коррозией п.п.4-12, 18, 20-25 эксперты относят к скрытым производственным дефектам.

Повреждение ЛКП и следы его кустарного устранения на ЛПК в области стойки ветрового окна и следы остаточной деформации в нижней части ППД с нарушением ЛКП и образованием коррозии п.п. 26 и 27 относятся экспертами к дефектам эксплуатационного характера.

Выявленные истирания ЛКП, вспучивания и коррозию на капоте и крышке багажника, дефекты п.п.1-3, 13-17, эксперты относят к скрытым дефектам производственного характера, которые могут быть обусловлены некачественным изготовлением автомобиля, либо некачественно произведенным гарантийным ремонтом этих элементов.

Определить причину возникновения отслаивания ЛКП до металла с образованием коррозии на ЛЗК в углу проема крышки багажника п. 19 по состоянию на момент проведения исследования не представляется возможным.

Причиной возникновения истирания ЛКП на элементах кузова исследуемого автомобиля является жесткое взаимодействие контактирующих поверхностей.

Причиной возникновения вспучивания ЛКП с образованием продуктов коррозии, коррозии между кузовными элементами и коррозии в области соединений деталей кузова является некачественная подготовка металлической поверхности перед окраской.

С технической точки зрения, к числу существенных недостатков, имеющихся в исследуемом автомобиле возможно отнести:

Сорность ЛКП в средней части лицевой поверхности капота. Коррозия в передней части внутренней стороны капота справа с растрескиванием мастики по зафланцовке.

Вспучивание ЛКП с коррозией на внутренней стороне капота под накладкой капота слева и справа.



Вспучивание ЛКП с коррозией на торце крышки багажника справа от взаимодействия поверхностью заднего бампера.

Коррозия между составными деталями крышки багажника на левом торце в области накладки крышки багажника.

Коррозия на внутренней стороне крышки багажника в передней левой части по зафланцовке.

Завышенная относительно остальных элементов кузова толщина ЛКП на капоте, ЛПК, крышке багажника и ПЗК свидетельствует о проведении на данных элементах ремонтно-окрасочных работ.

Согласно Акту приема передачи работ по устранению недостатка автомобиля выявленного в период гарантийного срока его эксплуатации №647 от 18.06.2015 года, ранее на автомобиле Gelly EMGRAND, 2013 года выпуска, идентификационный номер (VIN) X9W215711D0005359 в период с 15.06.2015 года по 18.06.2015 года производились работы по гарантийному устранению коррозии на капоте и крышке багажника (Содержание обращения клиента: коррозия на капоте и крышке багажника в районе декоративных молдингов).

На капоте имеются следующие вновь возникшие дефекты:

Сорности ЛКП в средней части лицевой поверхности капота.

Коррозии в передней части внутренней стороны капота справа с растрескиванием мастики по зафланцовке.

Вспучивания ЛКП с коррозией на внутренней стороне капота под накладкой капота слева и справа.

На крышке багажника имеются следующие вновь возникшие дефекты:

Вспучивания ЛКП с коррозией на торце крышки багажника справа от взаимодействия с поверхностью заднего бампера.

Коррозии между составными деталями крышки багажника на левом торце в области накладки крышки багажника.

Коррозии на внутренней стороне крышки багажника в передней левой части по зафланцовке.

Суд считает, что подвергать сомнению заключение экспертов №№2768/4-2, 2769/6-2 от 24.01.2017г. ФБУ Самарской лаборатории судебной экспертизы МЮ РФ оснований не имеется, поскольку выводы экспертов являются последовательными, полными и объективными, эксперты перед проведением экспертизы, предупреждались об уголовной ответственности по ст. 307 УК РФ за дачу заведомо ложного заключения, имеют необходимую квалификацию и профессиональную подготовку.

В соответствии с п.1 ст. 18 Закона РФ от 07.02.1992 №2300-1 «О защите прав потребителей» в отношении технически сложного товара потребитель в случае обнаружения в нем недостатков вправе отказаться от исполнения договора купли-продажи и потребовать возврата уплаченной за такой товар суммы либо предъявить требование о его замене на товар этой же марки (модели, артикула) или на такой же товар другой марки (модели, артикула) с соответствующим перерасчетом покупной цены в течение пятнадцати дней со дня передачи потребителю такого товара. По истечении этого срока указанные требования подлежат удовлетворению в случае обнаружения существенного недостатка товара.

Согласно Постановления РФ от 13.05.1997 №575 «Об утверждении перечня технически сложных товаров, в отношении которых требования потребителя об их замене подлежат удовлетворению в случае обнаружения в товарах существенных недостатков» относятся автотранспортные средства и номерные агрегаты к ним.

Согласно преамбуле Закона РФ «О защите прав потребителей» существенным недостатком товара(работы, услуги) является неустранимый недостаток или недостаток, который не может быть устранен без несоразмерных расходов или затрат времени, или выявляются неоднократно, или проявляется вновь после его устранения, или другие подобные недостатки.

Оценив совокупность представленных суду доказательств, суд приходит к выводу, что заявленные иски о взыскании 539000 руб. являются правомерными и подлежат удовлетворению.

Кроме того, автомобиль Gelly EMGRAND был приобретен истцом за счет кредитных денежных средств на основании договора, заключенного с АО «[REDACTED]».

Таким образом, требование истца о взыскании с ответчика убытков, понесенных по оплате процентов по кредитному договору №6398-1315-6520-С1-М-116-500-С57983 от 16.04.2013г. в сумме 40593 руб. 33 коп., также основаны на законе и подлежат удовлетворению.

В силу ст.23 Закона РФ «О защите прав потребителей» за нарушение предусмотренных статьями 20,21,22 настоящего Закона сроков, а также невыполнение (задержку выполнения) требования потребителя о предоставлении ему на период ремонта(замены) аналогичного товара продавец(изготовитель, уполномоченная организация и уполномоченный индивидуальный



предприниматель, импортер), допустивший такие нарушения, уплачивает потребителю за каждый день просрочки неустойку(пеню) в размере одного процента цены товара.

24.08.2016г. истцом была направлена претензия в адрес завода-изготовителя ООО АК «[REDACTED]» с требованием о замене купленного истцом автомобиля на новый. Однако до настоящего времени ответ на претензию не получен.

Общая цена товара составляет 539000руб. Данное обстоятельство ответчиком не оспаривалось. Неустойка в размере 1% стоимости автомобиля на день вынесения решения судом, за каждый день просрочки удовлетворения требования потребителя о возврате уплаченной суммы, начиная с 10.09.2016г. (24.08.2016г. (день направления претензии) + 10 дней на добровольное удовлетворение требований +7 дней доставка прстензии) по день вынесения решения судом за 150 дней просрочки составляет 808500 рублей.

Между тем, суд считает, что размер неустойки не соответствует последствиям нарушенного ответчиком обязательств, в связи с чем, считает правильным, с учетом ходатайства ответчика, применить положения ст. 333 ГК РФ и снизить подлежащей взысканию неустойки до 300 000 рублей.

Согласно ст. 15 ФЗ РФ «О защите прав потребителей» моральный вред, причиненный потребителю, вследствие нарушения изготовителем или организацией, выполняющей функции изготовителя, прав потребителя, подлежит компенсации причинителем вреда при наличии его вины.

В соответствии со ст. 151 ГК РФ при определении размера компенсации морального вреда следует установить: чем подтверждается факт причинения потерпевшему нравственных или физических страданий, причинно-следственной связи между действиями ответчика и якобы причиненным вредом; при каких обстоятельствах и какими действиями (бездействием) они нанесены; степень вины причинителя; какие нравственные или физические страдания перенесены, степень данных страданий с учетом индивидуальных особенностей, другие обстоятельства, имеющие значение для разрешения конкретного дела.

Согласно разъяснениям, указанным в п. 45 Постановления Пленума ВС РФ от 28.06.2012г № «О рассмотрении судами гражданских дел по спорам о защите прав потребителей» при решении судом вопроса о компенсации потребителю морального вреда достаточным условием для удовлетворения иска является установленный факт нарушения прав потребителя. Размер компенсации морального вреда определяется судом независимо от размера возмещения имущественного вреда, в связи с чем, размер денежной компенсации, взыскиваемой в возмещение морального вреда, не может быть поставлен в зависимость от стоимости товара (работы, услуги) или суммы подлежащей взысканию неустойки. Размер присуждаемой потребителю компенсации морального вреда в каждом конкретном случае должен определяться судом с учетом характера причиненных потребителю нравственных и физических страданий исходя из принципа разумности и справедливости.

Согласно ст.1101 ГК РФ размер компенсации морального вреда определяется судом в зависимости от характера причиненных потерпевшему физических и нравственных страданий, а также степени вины причинителя вреда в случаях, когда вина является основанием возмещения вреда. При определении размера компенсации вреда должны учитываться требования разумности и справедливости.

При определении конкретного размера возмещения вреда суд учитывает тяжесть причиненного вреда, последствия, степень вины причинителя вреда и другие обстоятельства и полагает, что требование о компенсации морального вреда подлежит удовлетворению частично, в сумме 3000 рублей.

В силу ст. 98 ГПК РФ, суд присуждает возместить с другой стороны все понесенные по делу судебные расходы.

На основании ст.88 ГПК РФ, судебные расходы состоят из государственной пошлины и издержек, связанных с рассмотрением дела.

К издержкам, связанным с рассмотрением дела относятся суммы, подлежащие выплате экспертам, специалистам, а также расходы на оплату услуг представителей (ст.94 ГПК РФ).

В соответствие со ст.100 ГПК РФ стороне, в пользу которой состоялось решение суда, по ее письменному ходатайству суд присуждает с другой стороны расходы на оплату услуг представителя в разумных пределах.

Суду представителем истца представлен договор на оказание юридических услуг на сумму [REDACTED] руб.

Согласно правовой позиции Конституционного Суда РФ, изложенной в его Определении от 17.07.2007г. № 382-0-0, суд обязан создавать условия, при которых соблюдался бы необходимый баланс процессуальных прав и интересов сторон. Обязанность суда взыскивать расходы на оплату услуг представителя, понесенные лицом, в пользу которого принят судебный акт, с другого лица,



участвующего в деле, в разумных пределах является одним из предусмотренных законом правовых способов, направленных против необоснованного завышения размера оплаты услуг представителя, и тем самым - на реализацию требования статьи 17 (часть 3) Конституции РФ.

В каждом конкретном случае суду при взыскании таких расходов надлежит определять разумные пределы, исходя из обстоятельств дела. Понятие разумности пределов и учета конкретных обстоятельств следует соотносить с объектом судебной защиты, размер возмещения расходов должен быть соотносим с объемом защищаемого права. Суд при решении вопроса о возмещении судебных расходов устанавливает баланс между правами лиц, участвующих в деле. Такой баланс может быть соблюден лишь в случае, если лицо, участвующее в деле, может реально получить тот же объем правовых услуг, о возмещении затрат на которые им заявлено, за определенную судом к взысканию сумму.

Таким образом, применяя положения ст. 100 ГПК РФ, исходя из принципа разумности и соразмерности, сложности дела и количества заседаний, времени участия представителя в рассмотрении указанного гражданского дела и продолжительности судебного заседания, суд считает возможным удовлетворить искивные требования истца в части возмещения расходов по оплате услуг представителя в размере [REDACTED] рублей.

Также с ответчика подлежит взысканию расходы, понесенные истцом на нотариальное заверение доказательств по делу в размере 10510 руб., указанные расходы подтверждаются квитанцией от 24.10.2016г., выданной нотариусом [REDACTED].

Согласно п.46 Постановления Пленума Верховного суда РФ от 28 июня 2012 г. №17 «О рассмотрении судами гражданских дел по спорам о защите прав потребителей», при удовлетворении судом требований потребителя в связи с нарушением его прав, установленных Законом о защите прав потребителей, которые не были удовлетворены в добровольном порядке изготовителем (исполнителем, продавцом, уполномоченной организацией или уполномоченным индивидуальным предпринимателем, импортером), суд взыскивает с ответчика в пользу потребителя штраф независимо от того, заявлялось ли такое требование суду (пункт 6 статьи 13 Закона).

При удовлетворении судом требований, заявленных общественными объединениями потребителей (их ассоциациями, союзами) или органами местного самоуправления в защиту прав и законных интересов конкретного потребителя, пятьдесят процентов определенной судом суммы штрафа взыскивается в пользу указанных объединений или органов независимо от того, заявлялось ли ими такое требование.

В силу п. 6 ст. 13 Закона РФ «О защите прав потребителя», при удовлетворении судом требований потребителя, установленных законом, суд взыскивает с изготовителя (исполнителя, продавца, уполномоченной организации или уполномоченного индивидуального предпринимателя, импортера) за несоблюдение в добровольном порядке удовлетворения требований потребителя штраф в размере пятьдесят процентов от суммы, присужденной судом в пользу потребителя.

Учитывая, что ответчиком до настоящего времени требования истца не удовлетворены, доказательств тому, что ответчик предоставил в установленный законом срок ответ на претензию истца, суду не представлено, соответственно взысканию подлежит сумма штрафа в размере 446551 руб. 66 коп..

В соответствии с п.3 ст. 17 Закона РФ «О защите прав потребителей» потребители освобождаются от уплаты государственной пошлины по всем искам, связанным с нарушением их прав.

В соответствии с ч.1 ст. 103 ГПК РФ, с ответчика также подлежит взысканию в доход федерального бюджета госпошлина, от уплаты, которой истец был освобожден при подаче вышеуказанного иска в суд в силу Закона РФ «О защите прав потребителей» в размере 12295 руб. 93 коп.

На основании изложенного и руководствуясь ст. 194-199 ГПК РФ, суд

#### РЕШИЛ:

Исковые требования [REDACTED] к ООО АК «[REDACTED]» о взыскании суммы, оплаченной за некачественный товар, расходов, компенсации морального вреда, удовлетворить частично.

Взыскать с ООО АК «[REDACTED]» в пользу [REDACTED] денежные средства, оплаченные за товар в размере 539000 рублей, убытки в размере 40593 рубля 33 копейки, неустойку в размере 300000 рублей, расходы по оплате услуг нотариуса 10510 рублей, компенсацию морального вреда в размере 3000 рублей, расходы на оплату услуг представителя [REDACTED] рублей, а также штраф за неисполнение требований потребителя в добровольном порядке в



размере 446551 рубль 66 копеек, всего взыскать 1351655 рублей. В удовлетворении остальной части заявленных исковых требований, отказать.

Взыскать с ООО АК «[REDACTED]» в доход федерального бюджета государственную пошлину в размере 12295 рублей 93 копейки.

Решение может быть обжаловано в Самарский областной суд через Советский районный суд г. Самара в течение месяца со дня принятия решения судом в окончательной форме.

Решение суда в окончательной форме изготовлено 06.02.2017 г.

Решение не вступило в законную силу.

Судья / подпись/ [REDACTED]

КОПИЯ ВЕРНА:

Начальник отдела  
судопроизводства

«14» 02 2017 г.

Старший след.  
прокурор [REDACTED]