



РЕШЕНИЕ

Именем Российской Федерации

18г. Промышленный районный суд г. Самары в составе:
председательствующего судьи [REDACTED]
при секретаре [REDACTED] Е.А.,

рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело № [REDACTED]
по иску [REDACTED] к ООО «А [REDACTED] «Спринт» о
расторжении договоров, взыскании денежных сумм, уплаченных по договорам,
неустойки, штрафа, судебных расходов, расходов по оплате государственной пошлины,

установил:

[REDACTED] обратилась в суд с иском к ООО «А [REDACTED] «Спринт», в
обоснование иска ссылается на то, что 08.06.2016г. между истцом и ответчиком был
заключен договор № 137/4 подрядных работ для проведения комплекса отделочно –
строительных работ на объекте. В соответствии с п.1.1 договора, заказчик поручает и
обязуется принять результат выполненных работ, а исполнитель принимает на себя
обязательство по утвержденному техническому заданию провести комплекс отделочно –
строительных работ в квартире общей площадью 120,5 кв.м, находящейся по адресу:
[REDACTED]. Согласно п.2.2 договора, срок выполнения отделочно –
строительных работ с 08.08.2016г. по 25.11.2016г. Согласно п.3.1 договора, общая
стоимость работ по договору составляет 602500 руб. В рамках данного договора, также
были заключены: - договор № 137 от 06.06.2016г. на разработку дизайн – проекта
интерьера помещения, стоимостью 73200 руб., договор № 137/6 от 11.09.2016г. купли –
продажи металлопластиковых конструкций из ПВХ профиля, стоимостью 283200 руб.;
договор № 135/7 от 21.10.2016г. на покупку материальной части; договор № 135/7,6 от
20.02.2017г. декоративное покрытие стен, стоимостью 57567 руб., договор № 135/7.7 от
14.03.2017г. напольные покрытия, стоимостью 180471 руб. Истцом по данным договором
всего оплачено 2240535,86 руб. 17.11.2016г. между истцом и ответчиком достигнуто
соглашение о переносе срока сдачи объекта на 14.01.2017г. Однако на сегодняшний день,
объект не сдан, работы по всем договорам не окончены. 24.07.2017г. истцом была
осуществлена неудачная попытка вручения письменной претензии, срок на добровольное
удовлетворение требований истца истек 02.08.2017г.

На основании изложенного, истец просит суд расторгнуть договор № 137/4
подрядных работ для проведения комплекса отделочно – строительных работ на объекте
от 08.08.2016г.; расторгнуть договор № 137 от 06.06.2016г. на разработку дизайн – проекта
интерьера помещения; расторгнуть договор № 137/6 от 11.09.2016г. купли – продажи
металлопластиковых конструкций из ПВХ профиля; расторгнуть договор № 135/7 от
21.10.2016г. на покупку материальной части; расторгнуть договор № 135/7,6 от
20.02.2017г. на декоративное покрытие стен; расторгнуть договор № 135/7.7 от
14.03.2017г. на напольные покрытия; взыскать с ответчика денежные средства,
оплаченные по всем договорам в размере 2240535,86 руб.; судебные расходы в размере
25000 руб.; штраф за несоблюдение в добровольном порядке удовлетворения требования
потребителя в размере 50% от суммы, присужденной судом в пользу потребителя.

Истец [REDACTED], представитель истца [REDACTED],
действующий на основании устного ходатайства, представитель истца [REDACTED],
Брюханов А.О., действующий на основании доверенности, в судебном заседании исковые
требования уточнили следующим образом. Истец просит суд: расторгнуть договор №
137/4 подрядных работ для проведения комплекса отделочно – строительных работ на
объекте от 08.08.2016г.; расторгнуть договор № 137 от 06.06.2016г. на разработку дизайн –

проекта интерьера помещения; расторгнуть договор № 137/6 от 11.09.2016г. купли – продажи металлопластиковых конструкций из ПВХ профиля; расторгнуть договор № 135/7 от 21.10.2016г. на покупку материальной части; расторгнуть договор № 135/7,6 от 20.02.2017г. на декоративное покрытие стен; расторгнуть договор № 135/7.7 от 14.03.2017г. на напольные покрытия; взыскать с ответчика расходы по оплате договора № 137/4 подрядных работ для проведения комплекса отделочно – строительных работ на объекте от 08.08.2016г. в размере 390780 руб.; расходы по оплате договора № 135/7 на покупку материальной части от 21.10.2016г. в размере 317670 руб.; расходы по оплате договора № 135/7,6 декоративное покрытие стен от 20.02.2017г. в размере 57567 руб.; расходы по оплате договора № 135/7,7 напольное покрытие от 14.03.2017г. в размере 180471 руб.; неустойку в размере 1823666 руб.; расходы по оплате экспертного заключения в размере 81500 руб.; расходы по оплате государственной пошлины в размере 27706 руб.; расходы по оплате услуг представителя в размере 25000 руб.; штраф за несоблюдение в добровольном порядке удовлетворения требования потребителя в размере 50% от суммы, присужденной судом в пользу потребителя. Дополнительно пояснили, что требования о взыскании денежных средств по договорам рассчитаны исходя из стоимости работ, определенной в договорах, и товаров за минусом стоимости выполненных работ и приобретенных товаров, определенных в заключении эксперта.

Представитель ответчика ООО «[REDACTED]» в судебное заседание не явился, извещен судом надлежаще.

Опрошенный в судебном заседании 13.11.2017г., в качестве эксперта [REDACTED], в судебном заседании 13.11.2017г., поддержал выводы экспертного исследования № Э-17-2017 от 09.11.2017г., пояснил, что вина за некачественную работу и по возмещению ущерба лежит на ООО «[REDACTED]», при проведении исследования, он вышел за рамки исследования, определив субъекта, на котором лежит вина по устранению недостатков, определив квалификацию рабочих как низкую, отвечал на вопросы, поставленные перед экспертами с самостоятельно сделанными дополнениями. На основании ст.167 ГПК РФ суд определил рассмотреть дело в отсутствие неявившихся участников процесса.

Выслушав мнение истца, представителей истца, исследовав материалы гражданского дела в их совокупности, суд приходит к выводу о том, что исковые требования истца подлежат частичному удовлетворению по следующим основаниям.

В соответствии со ст.309 ГК РФ, ст.310 ГК РФ обязательства должны исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требованиями закона, иных правовых актов, односторонний отказ от исполнения обязательства или изменение его условий не допускается.

В соответствии со ст. 702 ГК РФ, по договору подряда одна сторона (подрядчик) обязуется выполнить по заданию другой стороны (заказчика) определенную работу и сдать ее результат заказчику, а заказчик обязуется принять результат работы и оплатить его. К отдельным видам договора подряда (бытовой подряд, строительный подряд, подряд на выполнение проектных и изыскательских работ, подрядные работы для государственных нужд) положения, предусмотренные настоящим параграфом, применяются, если иное не установлено правилами настоящего Кодекса об этих видах договоров.

Согласно п.1 ст. 740 ГК РФ, по договору строительного подряда подрядчик обязуется в установленный договором срок построить по заданию заказчика определенный объект либо выполнить иные строительные работы, а заказчик обязуется создать подрядчику необходимые условия для выполнения работ, принять их результат и уплатить обусловленную цену.

В соответствии с п.2 ст. 715 ГК РФ, если подрядчик не приступает своевременно к исполнению договора подряда или выполняет работу настолько медленно, что окончание

ее к сроку становится явно невозможным, заказчик вправе отказаться от исполнения договора и потребовать возмещения убытков.

В соответствии со ст.708 ГК РФ, В договоре подряда указываются начальный и конечный сроки выполнения работы. По согласованию между сторонами в договоре могут быть предусмотрены также сроки завершения отдельных этапов работы (промежуточные сроки). Если иное не установлено законом, иными правовыми актами или не предусмотрено договором, подрядчик несет ответственность за нарушение как начального и конечного, так и промежуточных сроков выполнения работы. Указанные в договоре подряда начальный, конечный и промежуточные сроки выполнения работы могут быть изменены в случаях и в порядке, предусмотренных договором. Указанные в пункте 2 статьи 405 настоящего Кодекса последствия просрочки исполнения наступают при нарушении конечного срока выполнения работы, а также иных установленных договором подряда сроков.

В соответствии с п.1, п.5 ст.4 Закона «О защите прав потребителей, Продавец (исполнитель) обязан передать потребителю товар (выполнить работу, оказать услугу), качество которого соответствует договору. Если законами или в установленном ими порядке предусмотрены обязательные требования к товару (работе, услуге), продавец (исполнитель) обязан передать потребителю товар (выполнить работу, оказать услугу), соответствующий этим требованиям.

Согласно ст. 28 Закона «О защите прав потребителей»,

1. Если исполнитель нарушил сроки выполнения работы (оказания услуги) - сроки начала и (или) окончания выполнения работы (оказания услуги) и (или) промежуточные сроки выполнения работы (оказания услуги) или во время выполнения работы (оказания услуги) стало очевидным, что она не будет выполнена в срок, потребитель по своему выбору вправе:

назначить исполнителю новый срок;
поручить выполнение работы (оказание услуги) третьим лицам за разумную цену или выполнить ее своими силами и потребовать от исполнителя возмещения понесенных расходов;

потребовать уменьшения цены за выполнение работы (оказание услуги);
отказаться от исполнения договора о выполнении работы (оказании услуги).

Потребитель вправе потребовать также полного возмещения убытков, причиненных ему в связи с нарушением сроков выполнения работы (оказания услуги). Убытки возмещаются в сроки, установленные для удовлетворения соответствующих требований потребителя.

2. Назначенные потребителем новые сроки выполнения работы (оказания услуги) указываются в договоре о выполнении работы (оказании услуги).

В случае просрочки новых сроков потребитель вправе предъявить исполнителю иные требования, установленные пунктом 1 настоящей статьи.

3. Цена выполненной работы (оказанной услуги), возвращаемая потребителю при отказе от исполнения договора о выполнении работы (оказании услуги), а также учитываемая при уменьшении цены выполненной работы (оказанной услуги), определяется в соответствии с пунктами 3, 4 и 5 статьи 24 настоящего Закона.

4. При отказе от исполнения договора о выполнении работы (оказании услуги) исполнитель не вправе требовать возмещения своих затрат, произведенных в процессе выполнения работы (оказания услуги), а также платы за выполненную работу (оказанную услугу), за исключением случая, если потребитель принял выполненную работу (оказанную услугу).

5. В случае нарушения установленных сроков выполнения работы (оказания услуги) или назначенных потребителем на основании пункта 1 настоящей статьи новых сроков исполнитель уплачивает потребителю за каждый день (час, если срок определен в часах) просрочки неустойку (пеню) в размере трех процентов цены выполнения работы

(оказания услуги), а если цена выполнения работы (оказания услуги) договором о выполнении работ (оказании услуг) не определена - общей цены заказа. Договором о выполнении работ (оказании услуг) между потребителем и исполнителем может быть установлен более высокий размер неустойки (пени).

Неустойка (пеня) за нарушение сроков начала выполнения работы (оказания услуги), ее этапа взыскивается за каждый день (час, если срок определен в часах) просрочки вплоть до начала выполнения работы (оказания услуги), ее этапа или предъявления потребителем требований, предусмотренных пунктом 1 настоящей статьи.

Неустойка (пеня) за нарушение сроков окончания выполнения работы (оказания услуги), ее этапа взыскивается за каждый день (час, если срок определен в часах) просрочки вплоть до окончания выполнения работы (оказания услуги), ее этапа или предъявления потребителем требований, предусмотренных пунктом 1 настоящей статьи.

Сумма взысканной потребителем неустойки (пени) не может превышать цену отдельного вида выполнения работы (оказания услуги) или общую цену заказа, если цена выполнения отдельного вида работы (оказания услуги) не определена договором о выполнении работы (оказании услуги).

Размер неустойки (пени) определяется, исходя из цены выполнения работы (оказания услуги), а если указанная цена не определена, исходя из общей цены заказа, существовавшей в том месте, в котором требование потребителя должно было быть удовлетворено исполнителем в день добровольного удовлетворения такого требования или в день вынесения судебного решения, если требование потребителя добровольно удовлетворено не было.

Согласно ст. 27 Закона РФ «О защите прав потребителей», исполнитель обязан осуществить выполнение работы (оказание услуги) в срок, установленный правилами выполнения отдельных видов работ (оказания отдельных видов услуг) или договором о выполнении работ (оказании услуг). В договоре о выполнении работ (оказании услуг) может предусматриваться срок выполнения работы (оказания услуги), если указанными правилами он не предусмотрен, а также срок меньшей продолжительности, чем срок, установленный указанными правилами.

В силу п.6 ст. 13 Закона РФ «О защите прав потребителей», при удовлетворении судом требований потребителя, установленных законом, суд взыскивает с изготовителя (исполнителя, продавца, уполномоченной организации или уполномоченного индивидуального предпринимателя, импортера) за несоблюдение в добровольном порядке удовлетворения требований потребителя штраф в размере пятьдесят процентов от суммы, присужденной судом в пользу потребителя.

Судом установлено, что 06.06.2016г. между истцом и ответчиком заключен договор № 137 на разработку дизайн-проекта интерьера помещения – квартиры, расположенной по адресу: г.Самара, 5 просека, [REDACTED], площадью 120,5 кв.м. Виды работ, объем и содержание проектной документации, стоимость работ, график выполнения работ, являющиеся предметом договора определены техническим заданием на разработку дизайн-проекта (приложение №1 к договору), составом дизайн-проекта (приложение №2 к договору), графиком выполнения работ (приложение №3). Срок выполнения дизайн-проекта – 45 дней. (п.1.2,2.2 договора).

08.06.2016г. между истцом и ответчиком был заключен договор № 137/4 подрядных работ для проведения комплекса отделочно – строительных работ на объекте.

В соответствии с п.1.1 договора, заказчик поручает и обязуется принять результат выполненных работ, а исполнитель принимает на себя обязательство по утвержденному техническому заданию провести комплекс отделочно – строительных работ в квартире, общей площадью 120,5 кв.м, находящейся по адресу: г.Самара, 5 просека, [REDACTED].

Согласно п.2.2 договора, срок выполнения отделочно – строительных работ с 08.08.2016г. по 25.11.2016г.

Согласно п.3.1 договора, общая стоимость работ по договору составляет 602500 руб.

Пунктом 3.4 договора предусмотрен порядок оплат и этапность работ:

- проектные работы 73200 руб.;
- черновые работы 105860 руб.;
- электротехнические работы 105860 руб.;
- чистовая отделка 105860 руб.;
- сдача проекта 105860 руб.

В день подписания договора заказчик оплачивает исполнителю 73200 руб., в день сдачи исходного материала 105806 руб. (п.3.5.1, п.3.5.2).

Исполнитель обязался в установленный договором срок выполнить весь комплекс отделочно-строительных работ и передать заказчику акт выполненных работ. (п.4.1.1).

П. 6.2 предусмотрено, что за невыполнение работ в срок, предусмотренный по договору, исполнитель выплачивает заказчику пени в размере 0,1 % от стоимости невыполненных работ по договору за каждый день просрочки, не более 5% от суммы договора.

В рамках вышеуказанного договора, также были заключены: - договор № 137 от 06.06.2016г. на разработку дизайн – проекта интерьера помещения; договор № 137/6 от 11.09.2016г. купли – продажи металлопластиковых конструкций из ПВХ профиля; договор № 135/7 от 21.10.2016г. на покупку материальной части; договор № 135/7,6 от 20.02.2017г. на декоративное покрытие стен; договор № 135/7.7 от 14.03.2017г. на напольные покрытия.

Согласно приложениям №1, №3 , №3 к заключенному договору № 135/7 на покупку материальной части, итоговые суммы на покупку материалов составили 226689 руб., 194657 руб., 4362 руб., 159760 руб., а всего 585468 руб., которые были оплачены истцом.

Согласно п. 2.5 договора № 135/7,6, срок исполнения договора по доставке и сборке декоративного покрытия стен – 30 календарных дней.

Согласно п. 2.5 договора № 135/7,7, срок исполнения договора по доставке и сборке декоративного покрытия стен – 30 календарных дней.

17.11.2016г. между истцом и ответчиком достигнуто соглашение о переносе срока сдачи объекта на 14.01.2017г., что не оспаривалось сторонами.

23.06.2017г. [REDACTED] в лице [REDACTED] был составлен и подписан акт осмотра и передачи материальных ценностей на объекте строительно-отделочных работ, расположенном по адресу: г.Самара, 5 Просека, [REDACTED] за период с 08.08.2016г. по 23.06.2017г., которым установлено, что в рамках договора № 137/4 проектные работы выполнены халатно и недобросовестно, допущены ошибки при проектировании санузлов (большого и малого), электротехнической части телефонии, что привело к значительным переделкам во время выполнения отделочных работ и дополнительным затратам на материалы; заливка пола выполнена с нарушением требований производителя наливного пола, а именно превышена максимально допустимая толщина; стены под окраску выведены без применения стеклохолста, что неизбежно приведет к растрескиванию окрашенной поверхности, данное отступление от технологии согласовано не было; черновая отделка в маленьком санузле не проведена; не выполнено оштукатуривание откосов в гостиной; электро-технические работы не выполнены (щит не расключен, распаечных коробках не выполнена, проводка использована без сертификата соответствия и с заниженным сечением провода, проводка в маленький санузел не заведена, электроточка для телефона отсутствует, конечные потребители не установлены); сантехнические работы не выполнены (конечные потребители не подключены, трубопроводы разведены не полностью – частично выполнены в большом санузле), чистовые работы не выполнены по всей квартире. По произведенным в рамках дополнений к договору №

137/4 отделочным работам по закупленным строительным материалам выявлено, что установка кондиционеров не выполнена, по кондиционерам отсутствуют гарантийные талоны и платежные документы на приобретение, откосы окон не выполнены, сквозняки не устранены, скидка не предоставлена, неустойка за просрочку сроков выполнения работ не выполнена; выявлена недостача по керамической плитке, сантехнике. Декоративные покрытия не представлены и не выполнены (присутствует краска меньше заявленного в договоре объема). По чекам на закупку выявлено следующее: товарный чек от 18.10.2016г. на трубу из стекловолокна отсутствует на объекте, чек на оплату бордюр БД 57 рд004 ринальди мозайка на сумму 5190 руб. закуплена по иному договору, во время осмотра выявлены излишки по материалам для электротехнических работ, превышающие необходимые ориентировочно в два раза.

Кроме того, представитель [REDACTED] ознакомлен с размером уплаченных по вышеуказанным договорам сумм, замечаний по которым [REDACTED] не сделаны:

- оплата дизайн проекта – 73200 руб., чек от 06.06.2016г.;
- оплата черновых работ – 105860 руб., чек от 18.08.2016г.;
- оплата электротехнических работ - 105860 руб., чек от 21.10.2016г.;
- оплата сантехнических работ – 105860 руб., чек от 28.12.2016г.;
- оплата чистовых работ – 105860 руб., чек от 20.03.2017г.;

В подтверждение исполнения обязательств по вышеуказанным договорам, в том числе и на закупку материалов, истцом представлены чеки по операции «Сбербанк онлайн»: на сумму 73200 руб. от 06.06.2016г., на сумму 150000 руб. от 18.08.2016г., на сумму 16000 руб. от 09.09.2016г., на сумму 105860 руб. от 18.08.2016г., на сумму 24800 руб. от 22.09.2016г., на сумму 72000 руб. от 06.09.2016г., на сумму 4362 руб. от 25.10.2016г., на сумму 283200 руб. от 12.09.2016г., на сумму 226689 руб. от 21.10.2016г., на сумму 113090 руб. от 25.10.2016г., на сумму 50000 руб. от 29.11.2016г., на сумму 105860 руб. от 21.10.2016г., на сумму 159760 руб. от 04.11.2016г., на сумму 107764,87 руб. от 29.11.2016г., на сумму 28958 руб. от 31.01.2017г., на сумму 194657 руб. от 03.11.2016г., на сумму 57567 руб. от 20.02.2017г., на сумму 92798,99 руб. от 18.01.2017г., на сумму 180471 руб. от 14.03.2017г., на сумму 105000 руб. от 20.03.2017г., на сумму 27548 руб. от 20.03.2017г., на сумму 105860 руб. от 28.12.2016г.

20.07.2017г. истцом была направлена претензия ответчику с требованием о расторжении договоров, возврате денежных средств, уплаченных по договорам, возмещении убытков в течение десяти дней с момента получения претензии.

Истец обратилась в ООО «[REDACTED]» с целью проведения строительно – технической экспертизы.

Согласно заключения эксперта № Э – 17 -2017 от 09.11.2017г., выполненному ООО [REDACTED], в результате проведенного визуально-инструментального обследования качества комплекса услуг, а именно проектных работ (дизайн-проекта), поставки и монтажа тонных конструкций и выполненных отделочно-строительных работ в квартире № 173, расположенной по адресу: г. Самара, ул. 5 прос [REDACTED], установлено следующее: дизайн-проект выполнен с явными ошибками и недоработками. В результате грубой ошибки, допущенной разработчиком, из-за отсутствия привязок, произошло нарушение геометрических размеров помещений туалетной комнаты и кухонной зоны. Возникший ущерб, приведший к переделкам конструкций из ГКЛ в кухонной зоне и невозможности монтажа, приобретенных по размерам, указанных в дизайн-проекте, душевой кабины, унитаза и раковины, должен быть возмещен за счет ООО «[REDACTED]». Дизайн-проект не был принят заказчиком. Отделочно-строительные работы квартиры выполнены с многочисленными нарушениями требований нормативно-технической документации:

- пластиковые окна и подоконники установлены с нарушением технологий, на конструкциях наблюдаются сколы, порезы, нарушена вертикальность установки.
- шпаклевка стен по всей квартире выполнена с очень низким качеством, об этом свидетельствуют плохо выведенные стены (в отдельных местах отклонение от вертикали достигает 1,5 град.).
- стяжка пола выполнена с нарушением технологий, имеются неровности стяжки плоскости пола, трещины, вздутия, отсутствует соединения стяжки с плитой перекрытия.
- отсутствует гидроизоляция пола в ванной, туалетной комнате и кухне.
- при монтаже ниши в комнате 4, допущены геометрические нарушения по отношению с дизайн проектом. Так же подрядчиком и ООО [REDACTED] нарушены сроки окончания всех работ, которые, согласно договора №137/4 подрядных работ для проведения комплекса отделочно-строительных работ на объекте от 08.08.2016г., должны быть закончены 25.11.2016 года. Причиной выявленных дефектов является нарушение подрядчиком технологии производства работ, низкая квалификация исполнителей. Стоимость по устранению вышеперечисленных дефектов и замене оконных конструкций в квартире № 173, расположенной ко адресу: г. Самара, ул. 5 пр. [REDACTED] в ценах на время проведения экспертного исследования составляет 463965,32 рублей. Исходя из результатов исследования, из-за отсутствия в договоре подряда смет, калькуляций и расчетов стоимости работ, процентное соотношение выполненных работ, можно определить только ориентировочно: проектные работы – 60%, черновые работы 60-65%, электротехнические работы - 60-65%, сантехнические работы – 20-25%, чистовая отделка – 2%, сдача проекта -0%.

По ходатайству представителя истца, для определения объема выполненных работ, судом была назначена судебная строительно – техническая экспертиза.

Согласно заключению эксперта ООО [REDACTED] от 13.12.2017г., объем фактически выполненных работ в квартире № 173 в доме 109 по ул. 5 Просека в г. Самаре по договорам: №137 от 06.06.2016г. на разработку дизайн-проекта и интерьера помещения — 0.00 рублей; №137/4 от 08.08.2016г. договор подрядных работ для проведения комплекса отделочно-строительных работ на объекте - 211720 рублей (выполнены частично работы электротехнические и работы по черновой отделке); №137/6 от 11.09.2016г. договор купли-продажи металлопластиковых конструкций из ПВХ профиля - 283200 рублей; №135/7 от 21.10.2016г. договор на покупку материальной части - 267798 рублей; №135/7.6 от 20.02.2017г. договор на декоративное покрытие стен - 0.00 рублей; №135/7.7 от 20.02.2017г. договор на напольное покрытие - 0.00 рублей. Результат работ по договору №137 от 06.06.2016 г. на разработку дизайн проекта и интерьера помещения не соответствует требованиям действующих норм - Постановление №87 Правительства РФ «О составе разделов проектной документации и требованиях к их содержанию». Выполненные работы по договору №137/4 не соответствуют техническим регламентам п. 8.7; 8.4.3 СП 71.13330.2017 (полы); таблицы 7.4 СП 71.13330.2017 (стены); таблицы 7.8 СП 71.13330.2017 (потолки); проектные работы не выполнены. Работы сантехнические и электротехнические не завершены, в связи с чем проверить их качество не представляется возможным. При исследовании оконных конструкций в квартире по договору №137/6 от 11.09.2016г., выявлены дефекты оконных конструкций, несоответствия действующим техническим регламентам: отклонение оконных конструкций от вертикали (несоответствие таблице 2, ГОСТ 30971-2012) недостаточное крепление оконных конструкций (несоответствие ГОСТ 30971-2012. Приложение Г, Г. 1.3); заполнение швов монтажной пеной без пароизоляционных материалов (несоответствие ГОСТ 30971-2012 п.5.1.3); Определить качество выполненных работ по договору №135/7 от 21.10.2016г. на покупку материальной части невозможно. Определить качество выполненных работ по договору №135/7.6 от

20.02.2017г. на декоративное покрытие стен не представляется возможным. Декоративное покрытие стен отсутствует. Установленная плитка в санитарном узле соответствует действующим техническим регламентам в соответствии с СП 71.13330.2017. Определить качество выполненных работ по договору №135/7.7 от 20.02.2017 г. на напольное покрытие не представляется возможным. Напольное покрытие отсутствует. Рыночная стоимость фактически выполненных работ (черновых, электротехнических, сантехнических) составляет 516315 рублей 37 копеек. Проектные работы, работы по чистовой отделке не выполнены. Их рыночная стоимость равна нулю. Качество установленных в квартире №173 в [REDACTED] по ул. 5 Пресека в г. Самаре оконных конструкций не соответствует обычно предъявляемым требованиям к такого рода товару. Выявлены дефекты оконных конструкций, несоответствия действующим техническим регламентам: - отклонение оконных конструкций от вертикали (несоответствие таблице 2, ГОСТ 30971-2012) недостаточное крепление оконных конструкций (несоответствие ГОСТ 30971-2012, Приложение Г, Г. 1.3); заполнение швов монтажной пеной без пароизоляционных материалов (несоответствие ГОСТ 30971-2012, п.5.1.3). В установленных в квартире №173 в доме 109 по ул. 5 Пресека в г. Самаре оконных конструкциях имеются дефекты, возникшие при их монтаже. Данные дефекты устранимы. Стоимость устранения данных дефектов составляет 42827 рублей 76 копеек. Работы по установке оконных конструкций в квартире №173 в доме 109 по ул. 5 Пресека в г. Самаре не соответствует техническим и строительным нормам и правилам, а именно ГОСТ 30971-2012. Стоимость устранения недостатков некачественно выполненных работ по договорам: - №137 - 0 рублей (или невозможно определить в связи с невыполнением работ по данному договору); - №137/4 от 08.08.2016 г. - 268372 рубля 34 копеек; - №137/6 от 11.09.2016г. - 42827 рублей 76 копеек. Дефекты по договорам №135/7 от 21.10.2016г. (Договор на покупку материальной части), №135/7.6 от 20.02.2017 г. (Договор на декоративное покрытие стен), №135/7.7 от 20.02.2017 г. (Договор на напольное покрытие) устранять не требуется, так как отсутствует объект исследования. Работы по договорам №135/7.6 от 20.02.2017г. и №135/7.7 от 20.02.2017г. не выполнялись.

В соответствии со ст. 56 ГПК РФ, каждая сторона должна доказать те обстоятельства, на которые она ссылается как на основания своих требований и возражений, если иное не предусмотрено федеральным законом.

Согласно ст. 67 ГПК РФ, суд оценивает доказательства по своему внутреннему убеждению, основанному на всестороннем, полном, объективном и непосредственном исследовании имеющихся в деле доказательств. Никакие доказательства не имеют для суда заранее установленной силы. Суд оценивает относимость, допустимость, достоверность каждого доказательства в отдельности, а также достаточность и взаимную связь доказательств в их совокупности.

Суд принимает экспертное заключение № 173 – 11/17СЭ от 13.12.2017г., выполненное ООО [REDACTED] как допустимое и достоверное доказательство по делу. Не доверять указанному заключению у суда не имеется никаких оснований, поскольку оно проведено уполномоченной организацией, согласно сертификата соответствия оказываемых услуг, лицом, обладающим специальными познаниями для разрешения поставленных перед ним вопросов, эксперт перед проведением экспертизы предупрежден об уголовной ответственности за дачу заведомо ложного заключения. Ответчиком выводы судебной экспертизы не опровергнуты.

При этом суд оценивает заключение экспертов, выполненное ООО [REDACTED] «спертиза», как недопустимое доказательство по делу, поскольку эксперт вышел за пределы исследования, не был предупрежден об уголовной ответственности за дачу заведомо ложного заключения, выводы эксперта не обоснованы и не мотивированы.

Разрешая заявленные требования истца о расторжении договора №137/4 подрядных работ для проведения комплекса отделочно-строительных работ от 08.08.2016г., договора № 137 от 06.06.2016г. на разработку дизайн-проекта интерьера помещения, договора №

137/6 купли-продажи металлопластиковых конструкций из ПВХ-профиля от 11.09.2016г., договора № 135/7 на покупку материальной части от 21.10.2016г, договора № 135/7,6 на декоративное покрытие стен от 20.02.2017г., договора № 135/7,7 на напольное покрытие от 14.03.2017г., суд исходит из того, что ответчиком по указанным договорам работы не выполнены в полном объеме, срок сдачи работ истек, в отсутствие доказательств исполнения принятых на себя по договору обязательств в большем объеме и доказательств иной стоимости выполненных работ, в том числе, подписанного сторонами акта приема-передачи выполненных работ, который бы подтверждал объем выполненных работ в опровержение заявленных истцом требований, что свидетельствует о существенном нарушении ответчиком условий договора, и приходит к выводу об обоснованности заявленных требований истцом в части расторжения указанных договоров, а также взыскании с ответчика стоимости работ по договору на напольное покрытие № 135/7.7 от 14.03.2017г. в размере 180471 руб., стоимости работ по договору на декоративное покрытие стен от 20.02.2017г. №57567 руб., взыскании разницы между стоимостью работ по договору, оплаченных истцом, и стоимостью выполненных работ по договору № 135/7 на покупку материальной части от 21.10.2016г. в размере 317670 руб. (585468 руб. (стоимость по договору согласно приложениям) - 267798 руб. (стоимость товаров, приобретенных по договору, которая определена экспертом), а также разницы стоимости работ по договору, оплаченных истцом, и стоимостью фактически выполненных работ по договору № 137/4 в размере 284920 руб. (602500 руб. (стоимость, определенная договором)- 211720 руб. (стоимость фактически произведенных работ, определенная экспертом) – 105860 руб. (стоимость работ по сдаче проекта, которая истцом не была оплачена).

Истцом заявлено требование о взыскании неустойки за просрочку исполнения обязательств на основании п.5 ст.28, п.3 ст.23.1 Закона «О защите прав потребителя», которое основано на законе.

Согласно представленному истцом расчету, неустойка по договору № 137/4 от 08.08.2016 г. за период с 15.01.2017г. по 11.01.2018г. составляет 602500 руб., по договору № 137/6 от 11.09.2016г. за период с 31.03.2017г. по 20.06.2017г. - 116112 руб., по договору № 135/7 от 21.10.2016г. за период с 21.11.2016г. по 11.01.2018г. составляет 866926 руб., по договору № 135/7,6 от 20.02.2017г. за период с 01.04.2017г. по 11.01.2018г. составляет 57567 руб., по договору № 135/7,7 от 14.03.2017г. за период с 01.04.2017г. по 11.01.2018г. – 180471 руб.

В соответствии со ст. 330 ГК РФ неустойкой (пени, штрафом) признается определенная законом или договором денежная сумма, которую должник обязан уплатить кредитору в случае неисполнения или ненадлежащего исполнения обязательств.

В силу ст. 333 ГК РФ, если подлежащая уплате неустойка явно несоразмерна последствиям нарушения обязательства, суд вправе уменьшить неустойку.

Таким образом, гражданское законодательство предусматривает неустойку в качестве способа обеспечения исполнения обязательств и меры имущественной ответственности за их неисполнение или ненадлежащее исполнение, а право снижения размера неустойки предоставлено суду в целях устранения явной ее несоразмерности последствиям нарушения обязательств.

Согласно разъяснения, содержащимся в п. 42 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации, Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 01.07.1996 N 6/8 "О некоторых вопросах, связанных с применением части первой Гражданского кодекса Российской Федерации", при решении вопроса об уменьшении неустойки (ст. 333 ГК РФ) необходимо иметь в виду, что размер неустойки может быть уменьшен судом только в том случае, если подлежащая уплате неустойка явно несоразмерна последствиям нарушения обязательства. При оценке таких последствий судом могут приниматься во внимание, в том числе обстоятельства, не имеющие прямого отношения к последствиям нарушения обязательства.

137/6 купли-продажи металлопластиковых конструкций из ПВХ-профиля от 11.09.2016г., договора № 135/7 на покупку материальной части от 21.10.2016г., договора № 135/7,6 на декоративное покрытие стен от 20.02.2017г., договора № 135/7,7 на напольное покрытие от 14.03.2017г., суд исходит из того, что ответчиком по указанным договорам работы не выполнены в полном объеме, срок сдачи работ истек, в отсутствие доказательств выполнения принятых на себя по договору обязательств в большем объеме и доказательств иной стоимости выполненных работ, в том числе, подписанного сторонами акта приема-передачи выполненных работ, который бы подтверждал объем выполненных работ в опровержение заявленных истцом требований, что свидетельствует о существенном нарушении ответчиком условий договора, и приходит к выводу об обоснованности заявленных требований истцом в части расторжения указанных договоров, а также взыскании с ответчика стоимости работ по договору на напольное покрытие № 135/7,7 от 14.03.2017г. в размере 180471 руб., стоимости работ по договору на декоративное покрытие стен от 20.02.2017г. №57567 руб., взыскании разницы между стоимостью работ по договору, оплаченных истцом, и стоимостью выполненных работ по договору № 135/7 на покупку материальной части от 21.10.2016г. в размере 317670 руб. (585468 руб. (стоимость по договору согласно приложениям) - 267798 руб. (стоимость товаров, приобретенных по договору, которая определена экспертом), а также разницы стоимости работ по договору, оплаченных истцом, и стоимостью фактически выполненных работ по договору № 137/4 в размере 284920 руб. (602500 руб. (стоимость, определенная договором) - 211720 руб. (стоимость фактически произведенных работ, определенная экспертом) - 105860 руб. (стоимость работ по сдаче проекта, которая истцом не была оплачена).

Истцом заявлено требование о взыскании неустойки за просрочку исполнения обязательств на основании п.5 ст.28, п.3 ст.23.1 Закона «О защите прав потребителя», которое основано на законе.

Согласно представленному истцом расчету, неустойка по договору № 137/4 от 08.08.2016 г. за период с 15.01.2017г. по 11.01.2018г. составляет 602500 руб., по договору № 137/6 от 11.09.2016г. за период с 31.03.2017г. по 20.06.2017г. - 116112 руб., по договору № 135/7 от 21.10.2016г. за период с 21.11.2016г. по 11.01.2018г. составляет 866926 руб., по договору № 135/7,6 от 20.02.2017г. за период с 01.04.2017г. по 11.01.2018г. составляет 57567 руб., по договору № 135/7,7 от 14.03.2017г. за период с 01.04.2017г. по 11.01.2018г. - 180471 руб.

В соответствии со ст. 330 ГК РФ неустойкой (пени, штрафом) признается определенная законом или договором денежная сумма, которую должник обязан уплатить кредитору в случае неисполнения или ненадлежащего исполнения обязательств.

В силу ст. 333 ГК РФ, если подлежащая уплате неустойка явно несоразмерна последствиям нарушения обязательства, суд вправе уменьшить неустойку.

Таким образом, гражданское законодательство предусматривает неустойку в качестве способа обеспечения исполнения обязательств и меры имущественной ответственности за их неисполнение или ненадлежащее исполнение, а право снижения размера неустойки предоставлено суду в целях устранения явной ее несоразмерности последствиям нарушения обязательств.

Согласно разъяснения, содержащимся в п. 42 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации, Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 01.07.1996 N 6/8 "О некоторых вопросах, связанных с применением части первой Гражданского кодекса Российской Федерации", при решении вопроса об уменьшении неустойки (ст. 333 ГК РФ) необходимо иметь в виду, что размер неустойки может быть уменьшен судом только в том случае, если подлежащая уплате неустойка явно несоразмерна последствиям нарушения обязательства. При оценке таких последствий судом могут приниматься во внимание, в том числе обстоятельства, не имеющие прямого отношения к последствиям нарушения обязательства.

На основании ст.98 ГПК РФ, с ответчика в пользу истца [REDACTED] В. подлежат взысканию расходы по оплате государственной пошлины в сумме 21503 руб., подтвержденные чек-ордером от 26.10.2017г.

На основании изложенного и руководствуясь ст.ст. 194-199 ГПК РФ, суд

РЕШИЛ:

Исковые требования [REDACTED] - удовлетворить частично.
Расторгнуть договор № 137/4 подрядных работ для проведения комплекса отделочно-строительных работ от 08.08.2016г. заключенный между [REDACTED] и ООО «Архитектурное бюро Сириус».

Расторгнуть договор № 137 на разработку дизайн-проекта интерьера помещения от 06.06.2016г., заключенный между [REDACTED] и ООО [REDACTED].

Расторгнуть договор № 137/6 купли-продажи металлопластиковых конструкций их ПВХ профиля от 11.09.2016г., заключенный между [REDACTED] и ООО «Архитектурное бюро Сириус».

Расторгнуть договор № 135/7 на покупку материальной части от 21.10.2016г., заключенный между [REDACTED] и ООО «Архитектурное бюро Сириус».

Расторгнуть договор № 135/7,6 на выполнение работ по декоративному покрытию стен от 20.02.2017г., заключенный между [REDACTED] и ООО [REDACTED].

Расторгнуть договор № 135/7,7 на изготовление напольного покрытия от 14.03.2017г., заключенный между [REDACTED] и ООО [REDACTED].

Взыскать с ООО «Архитектурное бюро Сириус» в пользу [REDACTED] денежные средства, уплаченные по договору № 137/4 от 08.08.2016г. в размере 284920 руб., по договору № 135/7 от 21.10.2016г. в размере 317670 руб., по договору № 135/7,6 от 20.02.2017г. в размере 57567 руб., по договору № 135/7,7 от 14.03.2017г. в размере 180471 руб., неустойку в размере 300000 руб., штраф за отказ в удовлетворении требований в добровольном порядке в размере 300000 руб., в счет возмещения расходов по оплате услуг представителя 25000 руб., в счет возмещения расходов по оплате судебной экспертизы в размере 81500 руб., в счет возмещения расходов по оплате государственной пошлины 27706 руб., а всего взыскать денежную сумму в размере 1574834 (один миллион пятьсот семьдесят четыре тысячи восемьсот тридцать четыре) рубля.

В удовлетворении остальной части заявленных исковых требований – отказать.

Решение может быть обжаловано в Самарский областной суд через Промышленный районный суд г.Самары в течение месяца со дня изготовления мотивированного решения суда.

Мотивированное решение суда изготовлено 15.01.2018 года.

Председательствующий:

(подпись)

Копия верна.

Судья:

Секретарь: