

[Цечать](#)

Решение по гражданскому делу

[Информация по делу](#)

РЕШЕНИЕ

(резолютивная часть)

Именем Российской Федерации

2017 г.

<адрес>

Ленинский районный суд <адрес> в составе председательствующего судьи [REDACTED], при секретаре [REDACTED], рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело № по иску [REDACTED] к ООО «Голда» о расторжении договора, возмещении убытков и компенсации морального вреда,

Руководствуясь ст.ст.194, 196-198 ГПК РФ, суд

решил:

Исковые требования удовлетворить частично.

Взыскать с Общества с ограниченной ответственностью «Голда» в пользу [REDACTED] уплаченную за услуги денежную сумму в размере 88 293 рублей 60 копеек, компенсацию морального вреда в размере 500 рублей, штраф за отказ от добровольного исполнения требований потребителя в размере 15 000 рублей и расходы на оплату услуг представителя в размере [REDACTED]

В удовлетворении остальной части исковых требований отказать.

Взыскать с Общества с ограниченной ответственностью «Голда» в доход бюджета городского округа Самара государственную пошлину в размере 2 848 рублей 79 копеек.

Настоящее решение может быть обжаловано в апелляционном порядке в Судебную коллегию по гражданским делам Самарского областного суда через Ленинский районный суд <адрес> в течение одного месяца со дня его принятия в окончательной форме.

Судья [REDACTED]

РЕШЕНИЕ

Именем Российской Федерации

ДД.ММ.ГГГГ

<адрес>

Ленинский районный суд <адрес> в составе председательствующего судьи [REDACTED], при секретаре [REDACTED], рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело № по иску [REDACTED] к ООО «Голда» о расторжении договора, возмещении убытков и компенсации морального вреда,

установил:

[REDACTED] обратилась в Ленинский районный суд <адрес> с иском к ООО «Голда» о расторжении договора, возмещении убытков и компенсации морального вреда. В обоснование иска указывает, что ДД.ММ.ГГГГ между ними был заключен договор [REDACTED], предметом которого является «комплексный уход» стоимостью 110 800 рублей (п.4 договора). ДД.ММ.ГГГГ ей передан абонемент категории «Старт» в подтверждение права на получение 32 процедур. По дополнительному соглашению от ДД.ММ.ГГГГ стоимость ухода составила 89 900 рублей. В целях оплаты услуг она заключила с АО «Банк русский стандарт» кредитный договор № от ДД.ММ.ГГГГ

Сумма кредита составляет 92 293 рубля 60 копеек, процентная ставка – 12,58 % годовых, кредит предоставляется на 24 месяца и подлежит возврату в соответствии с графиком платежей. В настоящее время она не нуждается в получении услуг, предоставляемых по договору. Просит расторгнуть договор [REDACTED] от ДД.ММ.ГГГГ, взыскать 96 263 рубля 60 копеек в возмещение расходов по выплате кредита, компенсацию морального вреда в размере 20 000 рублей, 1 987 рублей 98 копеек в возмещение убытков в виде уплаченных ею процентов за пользование кредитом, штраф в размере 50% от присужденной суммы и расходы на оплату услуг представителя в размере [REDACTED]

В судебном заседании представитель истцы по доверенности от ДД.ММ.ГГГГ Заверталюк В.В. заявленные требования поддержала.

Представитель ответчика по доверенности от ДД.ММ.ГГГГ [REDACTED] в судебном заседании иск не признал.

Рассмотрев материалы дела, заслушав представителей сторон, суд находит исковые требования подлежащими частичному удовлетворению, исходя из следующего.

В ходе судебного разбирательства установлено, что ДД.ММ.ГГГГ между истцей и ответчиком был заключен договор [REDACTED] (л.д. 13), соединяющий в себе элементы договора розничной купли-продажи и возмездного оказания услуг. По условиям договора ответчик обязался оказать истице пакет услуг, описанный как «программа комплексного ухода», а также передать товар, описанный как «Trado». Общая стоимость услуг и товара составила 110 800 рублей, из них стоимость товара – 8 000 рублей.

В тот же день, ДД.ММ.ГГГГ истца заключила с АО «Банк русский стандарт» кредитный договор (л.д. 16-18), по которому ей был предоставлен кредит в размере 96263 рублей 60 копеек для оплаты ответчику указанных выше товаров и услуг.

Сумма кредита была перечислена ответчику, что им в ходе разбирательства дела не оспаривалось.

Дополнительным соглашением от ДД.ММ.ГГГГ цена услуг была уменьшена до 89 000 рублей (л.д. 15).

ДД.ММ.ГГГГ истца обратилась к ответчику с заявлением о расторжении договора от ДД.ММ.ГГГГ [REDACTED] (л.д. 19-21, 22). Заявление получено ответчиком ДД.ММ.ГГГГ.

В силу п.1 ст.782 ГК РФ заказчик вправе отказаться от исполнения договора возмездного оказания услуг при условии оплаты исполнителю фактически понесенных им расходов.

Следовательно, истца была вправе отказаться от договора от ДД.ММ.ГГГГ [REDACTED] в части, относящейся к возмездному оказанию услуг и получить от ответчика всю уплаченную за услуги сумму за исключением, во-первых, цены фактически полученных ею услуг и, во-вторых, суммы понесённых исполнителем расходов, даже если в соответствующей части услуги не были оказаны.

Бремя доказывания фактов оказания услуг и несения расходов в силу ст.56 ГПК РФ лежит на ответчике.

Ответчиком таких доказательств не представлено.

Следовательно, истца вправе требовать возврата всей уплаченной ответчику за услуги суммы.

Ссылка ответчика на то, что истце была оказана услуга по забору букального эпителия, согласованная сторонами цена которой составила 15 000 рублей (л.д.50), не влияет на выводы суда. Предметом договора является оказание услуги не по забору букального эпителия, а по генетическому анализу с забором букального эпителия. Такая услуга истце оказана не была. Доказательств того, что сам забор букального эпителия был сопряжён с несением расходов в каком бы то ни было размере, ответчик не представил.

В силу преамбулы к Закону РФ «О защите прав потребителей» истца в спорных отношениях с ответчиком обладает статусом потребителя. На её отношения с ответчиком распространяется действие специального законодательства о защите прав потребителей, а в части купли-продажи товара – положения §2 гл.30 ГК РФ о розничной купле-продаже.

Закон не предоставляет покупателю, даже обладающему статусом потребителя, произвольно по своему усмотрению отказаться от договора купли-продажи. Утрата покупателем интереса в приобретённом товаре также не является основанием для расторжения договора розничной купли-продажи или отказа от него потребителя.

Согласно ст.502 ГК РФ покупатель вправе в течение 14 дней с момента передачи ему непродовольственного товара, если более длительный срок не объявлен продавцом, обменять купленный товар в месте покупки и иных местах, объявленных продавцом, на аналогичный товар других размера, формы, габарита, фасона, расцветки или комплектации, произведя в случае разницы в цене необходимый перерасчет с продавцом. При отсутствии необходимого для обмена товара у продавца покупатель вправе возвратить приобретенный товар продавцу и получить уплаченную за него денежную сумму. Перечень товаров, которые не подлежат обмену или возврату по указанным в настоящей статье основаниям, определяется в порядке, установленном законом или иными правовыми актами.

Согласно ст.25 Закона РФ «О защите прав потребителей» перечень товаров, не подлежащих обмену по основаниям, указанным в настоящей статье, утверждается Правительством РФ. Указанный перечень утверждён постановлением Правительства РФ от ДД.ММ.ГГГГ №.

Как следует из товарной накладной от ДД.ММ.ГГГГ [] (л.д. 48), истца получила товар «Trado», представляющий собой 3 набора таблеток и пасту.

Товары для профилактики и лечения заболеваний в домашних условиях, лекарственные препараты, парфюмерно-косметические товары относятся к товарам, не подлежащим возврату (п.1 и 3 вышеуказанного перечня).

Следовательно, истца не вправе требовать расторжения договора от ДД.ММ.ГГГГ [] в части покупки товара, не вправе возвратить товар и получить уплаченные за него деньги. Утрата истцом необходимости в товаре не имеет в данном случае правового значения.

Цена товара составляет 8 000 рублей.

Следовательно, из полученной ответчиком суммы в 96 263 рублей 60 копеек подлежит удержанию за переданный товар 8 000 рублей, а оставшаяся её часть в размере 88 293 рублей 60 копеек подлежит взысканию в пользу истцы.

Оснований для возмещения истце ответчиком 1 987 рублей 98 копеек, уплаченных ею АО «Банк русский стандарт» в счёт процентов за пользование кредитом, не имеется, поскольку кредитное правоотношение возникло между истцей и банком, ответчик участников этого правоотношения не является, оно существует вне зависимости от отношений истцы и ответчика. Заключая кредитный договор, истца приняла на себя обязательство уплачивать проценты за пользование кредитом, которое она должна исполнять вне зависимости от того, будет ли она получать услуги от ответчика по договору ДД.ММ.ГГГГ [] или откажется от этого договора. Уклонение ответчика от добровольного возврата истце уплаченной за не оказанные услуги денежной суммы не привело к возникновению у истцы дополнительных обязательств по уплате банку процентов за пользование кредитом, т.к. эти обязательства существовали вне связи с обязательствами ответчика. Ответчик был обязан возвратить денежную сумму истце, а не банку в счёт долга истцы. В своей претензии истца также просила выплатить деньги ей, а не банку.

Требование о расторжении договора от ДД.ММ.ГГГГ [] удовлетворению не подлежит, поскольку в части розничной купли-продажи он не может быть расторгнут, а в части возмездного оказания услуг он прекратил своё действие в силу одностороннего отказа от него истцы (ст.450.1, п.1 ст.782 ГК РФ).

В силу ст.15 Закона РФ «О защите прав потребителей» истца имеет право требовать компенсации морального вреда в связи с уклонением ответчика от добровольного возврата истце уплаченной денежной суммы. Размер компенсации определяется судом с учетом характера причиненных потребителю нравственных и физических страданий исходя из принципа разумности и справедливости в размере 500 рублей.

Отношения сторон возникли после официального опубликования постановления Пленума Верховного Суда РФ от ДД.ММ.ГГГГ № «О рассмотрении судами гражданских дел по спорам о защите прав потребителей» (ДД.ММ.ГГГГ). До дня принятия решения по делу ответчик имел возможность рассмотреть и удовлетворить требования [REDACTED] в добровольном порядке, однако этого не сделал, в связи с чем штраф, предусмотренный ст.13 Закона РФ «О защите прав потребителей», подлежит взысканию. Вместе с тем, во избежание неосновательного обогащения истцы за счёт ответчика, суд находит необходимым удовлетворить ходатайство последнего о применении ст.333 ГК РФ и определяет размер штрафа в 15 000 рублей.

Расходы истцы на оплату услуг представителя по договору возмездного оказания юридических услуг от ДД.ММ.ГГГГ (л.д. 24-27), подтвержденные квитанцией от ДД.ММ.ГГГГ серии АБ № (л.д. 28), суд, с учетом положений ст.100 ГПК РФ, находит подлежащими возмещению в размере [REDACTED] рублей, принимая во внимание уровень сложности дела и количество судебных заседаний.

Исходя из изложенного, руководствуясь ст.ст.194, 196-198 ГПК РФ, суд

решил:

Исковые требования удовлетворить частично.

Взыскать с Общества с ограниченной ответственностью «Голда» в пользу [REDACTED] уплаченную за услуги денежную сумму в размере 88 293 рублей 60 копеек, компенсацию морального вреда в размере 500 рублей, штраф за отказ от добровольного исполнения требований потребителя в размере 15 000 рублей и расходы на оплату услуг представителя в размере [REDACTED] рублей.

В удовлетворении остальной части исковых требований отказать.

Взыскать с Общества с ограниченной ответственностью «Голда» в доход бюджета городского округа Самара государственную пошлину в размере 2 848 рублей 79 копеек.

Настоящее решение может быть обжаловано в апелляционном порядке в Судебную коллегию по гражданским делам Самарского областного суда через Ленинский районный суд <адрес> в течение одного месяца со дня его принятия в окончательной форме.

Решение в окончательной форме изготовлено ДД.ММ.ГГГГ.

Судья (подпись) [REDACTED]

Копия верна

Судья

Секретарь