

РЕШЕНИЕ

Именем Российской Федерации

17 года

г.Самара

Ленинский районный суд г. Самары в составе

председательствующего судьи

при секретаре,

рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело № по иску к
о защите прав потребителя,

УСТАНОВИЛ:

Истец обратилась в суд с иском к ООО «Голда» о защите прав потребителей, указав, что ДД.ММ.ГГГГ между Б.Г.Н. с одной стороны, и Обществом с ограниченной ответственностью «Голда», с другой стороны, был заключен договор № №

Согласно пункту 1 предметом Договора являются: «программа комплексного ухода» общей стоимостью 107 480 (Сто семь тысяч четыреста восемьдесят) рублей 00 копеек, включающая в себя: Trado стоимостью 8 000 рублей, Диагностика "Редукция" стоимостью 1 500 рублей и предоставление, в порядке абонементного обслуживания, косметических, оздоровительных, профилактирующих и иных услуг по абонементу (Карте Клиента) категории «Старт», и услуга по генетическому анализу со взятием буккального эпителия. ДД.ММ.ГГГГ актом приема-передачи (Приложение № к Договору) Б.Г.Н. передан абонемент категории «Старт» в подтверждение права на получение, в порядке абонентского обслуживания, процедур, при прохождении не менее 5 процедур в месяц, в ООО «Голда» в срок, не превышающий 6 месяцев от даты составления данного акта.

В целях оплаты предоставляемых услуг и приобретения товара по Договору заключила договор потребительского кредита № от ДД.ММ.ГГГГ.

Сумма кредита составляет 83 900 рублей; процентная ставка - 25,01 % годовых. В рамках Кредитного договора открыт Счет №. В настоящее время не нуждается в получении услуг, предоставляемых по Договору.

Таким образом, вправе требовать расторжения договора № № ДД.ММ.ГГГГ и возмещения расходов по выплате кредита на основании договора потребительского кредита № от ДД.ММ.ГГГГ, заключенного с целью оплаты услуг по Договору.

марта 2017 г. истец в адрес ответчика направила претензию, с целью расторжения договора № № от ДД.ММ.ГГГГ и требованием возмещения расходов по выплате кредита на основании договора потребительского кредита № от ДД.ММ.ГГГГ. До настоящего времени денежные средства ответчиком не возвращены.

Ссылаясь на указанные обстоятельства, истец просит расторгнуть договор № № от ДД.ММ.ГГГГ, заключенный между и ООО «Голда», взыскать расходы по выплате кредита в размере 83900 руб., компенсацию морального вреда в размере 20 000 руб., расходы за оказание юридических услуг в размере 25 000 руб., а также штраф.

В судебном заседании представитель истца, по доверенности, поддержал исковые требования в полном объеме по основаниям, изложенным в иске, просил удовлетворить.

Представитель ответчика ООО «Генда» - по доверенности [REDACTED], исковые требования признал частично. В случае удовлетворения заявленных истцом требований, ходатайствовал о снижении штрафных санкций на основании ст. 333 ГК РФ.

Выслушав участников процесса, изучив материалы дела, суд считает, что исковые требования подлежат частичному удовлетворению по следующим основаниям.

В соответствии со ст. 495 ГК РФ, продавец обязан предоставить покупателю необходимую и достоверную информацию о товаре, предлагаемом к продаже, соответствующую установленным законом, иными правовыми актами и обычно предъявляемым в розничной торговле требованиям к содержанию и способам предоставления такой информации.

Согласно ст. 10 Закона РФ от ДД.ММ.ГГГГ N 2300-1 "О защите прав потребителей", изготовитель (исполнитель, продавец) обязан своевременно предоставлять потребителю необходимую и достоверную информацию о товарах (работах, услугах), обеспечивающую возможность их правильного выбора.

Информация, предусмотренная п. 2 настоящей статьи, доводится до сведения потребителей в технической документации, прилагаемой к товарам (работам, услугам), на этикетках, маркировкой или иным способом, принятым для отдельных видов товаров (работ, услуг). Информация об обязательном подтверждении соответствия товаров представляется в порядке и способами, которые установлены законодательством Российской Федерации о техническом регулировании, и включает в себя сведения о номере документа, подтверждающего такое соответствие, о сроке его действия и об организации, его выдавшей.

В силу ст. 4 названного Закона, продавец обязан передать потребителю товар, качество которого соответствует договору. При отсутствии в договоре условий о качестве товара продавец обязан передать потребителю товар, соответствующий обычно предъявляемым требованиям, и пригодный для целей, для которых товар такого рода обычно используется.

В соответствии со ст. 8 Закона РФ от ДД.ММ.ГГГГ N 2300-1 "О защите прав потребителей", потребитель вправе потребовать предоставления необходимой и достоверной информации об изготовителе (исполнителе, продавце), режиме его работы и реализуемых им товарах (работах, услугах).

Указанная в п. 1 настоящей статьи, информация в наглядной и доступной форме доводится до сведения потребителей при заключении договоров купли-продажи и договоров о выполнении работ (оказании услуг) способами, принятыми в отдельных сферах обслуживания потребителей на русском языке, а дополнительно, по усмотрению изготовителя (исполнителя, продавца), на государственных языках субъектов Российской Федерации и родных языках народов Российской Федерации.

Согласно ч. 1 ст. 12 Закона РФ от ДД.ММ.ГГГГ N 2300-1 "О защите прав потребителей", если потребителю не предоставлена возможность незамедлительно получить при заключении договора информацию о товаре (работе, услуге), он вправе потребовать от продавца (исполнителя) возмещения убытков, причиненных необоснованным уклонением от заключения договора, а если договор заключен, в разумный срок отказаться от его исполнения и потребовать возврата уплаченной за товар суммы и возмещения других убытков.

Положениями ч. 1 ст. 13 Закона РФ от ДД.ММ.ГГГГ N 2300-1 "О защите прав потребителей" предусмотрено, что за нарушение прав потребителей изготовитель (исполнитель, продавец, уполномоченная организация или уполномоченный индивидуальный предприниматель, импортер) несет ответственность, предусмотренную законом или договором.

Согласно разъяснениям, содержащимся в п.44 Постановления Пленума ВС РФ от ДД.ММ.ГГГГ N 17 "О рассмотрении судами гражданских дел по спорам о защите прав потребителей", при рассмотрении требований потребителя о возмещении убытков, причиненных ему недостоверной или недостаточно полной информацией о товаре (работе, услуге), суду следует исходить из предположения об отсутствии у потребителя специальных познаний о его свойствах и характеристиках, имея в виду, что в силу Закона РФ "О защите прав потребителей" изготовитель

исполнитель, продавец) обязан своевременно предоставлять потребителю необходимую и достоверную информацию о товарах (работах, услугах), обеспечивающую возможность компетентного выбора (ст.12). При этом необходимо учитывать, что по отдельным видам товаров (работ, услуг) перечень и способы доведения информации до потребителя устанавливаются Правительством РФ (п.1 ст.10). Информация о товарах (работах, услугах) в соответствии с п. 2 ст. 8 Закона должна доводиться до сведения потребителя в наглядной и доступной форме в объеме, указанном в п.2 ст.10 Закона. Предоставление данной информации на иностранном языке не может рассматриваться как предоставление необходимой информации и влечет наступление последствий, перечисленных в п.п.1, 2 и 3 ст. 12 Закона.

Из материалов дела следует, что ДД.ММ.ГГГГ между [REDACTED] с одной стороны, и Обществом с ограниченной ответственностью «Генда», с другой стороны, был заключен договор № №

Согласно пункту 1 предметом договора являются: «программа комплексного ухода» общей стоимостью 107 480 рублей 00 копеек, включающая в себя: Trado стоимостью 8 000 рублей, Диагностика "Ведо-пульс" стоимостью 1 500 рублей и предоставление, в порядке абонементского обслуживания, косметических, оздоровительных, профилактирующих и иных услуг по абонементу (карте клиента) категории «Старт», и услуга по генетическому анализу со взятием буккального эпителия. ДД.ММ.ГГГГ актом приема-передачи (Приложение № к Договору) [REDACTED] передан абонемент категории «Старт» в подтверждение права на получение, в порядке абонементского обслуживания, процедур, при прохождении не менее 5 процедур в месяц, в ООО «Генда» в срок, не превышающий 6 месяцев от даты составления данного акта.

Как следует из материалов дела, условия договора, заключенного между сторонами, не содержали информации о стоимости конкретных услуг, договор заключен на общую сумму.

Кроме того, в целях оплаты предоставляемых услуг и приобретения товара по Договору [REDACTED] заключила договор потребительского кредита № от ДД.ММ.ГГГГ Сумма кредита составляет 83 900 рублей; процентная ставка-25,01 % годовых. В рамках Кредитного договора открыт Счет № . В настоящее время [REDACTED] не нуждается в получении услуг, предоставляемых по Договору.

ДД.ММ.ГГГГ истец воспользовалась своим правом, и обратилась к ответчику о досрочном расторжении указанного выше договора возмездного оказания услуг, отправив претензию почтой. Требования (претензия) о расторжении договора и возврате денежных средств были получены ООО «Генда», что подтверждается квитанцией почтового отправления.

В настоящее время истец не нуждается в получении услуг, предоставляемых по договору. Однако указанные в ней требования не исполнены ответчиком.

В силу ст. 10 Закона Российской Федерации от ДД.ММ.ГГГГ N 2300-1 "О защите прав потребителей" изготовитель (исполнитель, продавец) обязан своевременно предоставлять потребителю необходимую и достоверную информацию о товарах (работах, услугах), обеспечивающую возможность их правильного выбора. Информация, предусмотренная пунктом 2 настоящей статьи, доводится до сведения потребителей в технической документации, прилагаемой к товарам (работам, услугам), на этикетках, маркировкой или иным способом, принятым для отдельных видов товаров (работ, услуг). Информация об обязательном подтверждении соответствия товаров представляется в порядке и способами, которые установлены законодательством Российской Федерации о техническом регулировании, и включает в себя сведения о номере документа, подтверждающего такое соответствие, о сроке его действия и об организации, его выдавшей.

Исполнение обязанности по представлению потребителю информации о товаре согласно нормам Закона Российской Федерации от ДД.ММ.ГГГГ N 2300-1 "О защите прав потребителей" возложена, в данном случае, на продавца, а потому именно продавец несет бремя доказывания надлежащего исполнения своих обязанностей по представлению информации потребителю.

Как следует из материалов дела, условия договора, заключенного между сторонами, не содержали информации о товаре, не указаны его потребительские свойства, инструкция по применению, противопоказания, иная необходимая по закону информация.

В соответствии с положениями ст. 450.1, п. 2, ст. 453, ст. 782 ГК РФ, Закона РФ "О защите прав потребителей" истец, являясь потребителем, вправе отказаться от исполнения договора в любое время: как до начала исполнения услуг, так и в процессе их оказания.

Пунктом 1 ст. 450.1 ГК РФ предусмотрено, что предоставленное настоящим Кодексом, другими законами, иными правовыми актами или договором право на односторонний отказ от договора (исполнения договора) (статья 310) может быть осуществлено уполномоченной стороной путем уведомления другой стороны об отказе от договора (исполнения договора). Договор прекращается с момента получения данного уведомления, если иное не предусмотрено настоящим Кодексом, другими законами, иными правовыми актами или договором.

В случае одностороннего отказа от договора (исполнения договора) полностью или частично, если такой отказ допускается, договор считается расторгнутым или измененным (п. 2 ст. 450.1 ГК РФ).

В соответствии со ст. 32 Закона «О защите прав потребителей» потребитель вправе отказаться от исполнения договора о выполнении работ (оказании услуг) в любое время при условии оплаты исполнителю фактически понесённых им расходов, связанных с исполнением обязательств по данному договору.

В судебном заседании представитель ответчика ООО «Генда» иски в части суммы 59400 руб., не перечисленной своевременно истцу в счет погашения кредитной задолженности, признал, указанную сумму ответчик обязался перечислить. В соответствии со ст. 173 ГПК РФ судом принимается частичное признание иска ответчиком.

Из исследованной в судебном заседании медицинской карты истицы и пояснений ответчика судом установлено, что сумма в размере 24500 рублей была удержана ответчиком за оказание следующих услуг: проведение генетического анализа – 15000 руб., банки «Традо» в количестве 4 шт. 8000 руб., дневник питания и таблица калорийности стоимостью 2000 руб., консультация врача 1500 руб.

Факт получения от ответчика комплекта банки «Традо» в количестве 4 шт., дневника питания и таблицы калорийности истцом не оспаривался, а также следует из акта приема-передачи и медицинской карты. Между тем, оставшиеся услуги истцу ответчиком оказаны не были.

Принимая во внимание, что ответчик, получив претензию истицы, уклонился от возврата ей всей оплаченной по договору суммы денежных средств, суд полагает, что права истицы как потребителя были нарушены, в связи с чем её требования о взыскании денежных средств по договору возмездного оказания услуг подлежат удовлетворению.

Ответчиком также не представлено доказательств, подтверждающих проведение истцу генетической диагностики, генетического анализа, консультация врача, на момент обращения истицы с претензией данные услуги проведены не были. Результаты истице не вручены, доказательств обратного ответчиком суду не представлено. С заключением генетического анализа истец не ознакомлена, кроме того, не представлено доказательств, что истец ознакомлена со стоимостью данных анализов.

Кроме того, роспись истца в медицинской карте не является доказательством проведенной диагностики (консультаций специалистов), а свидетельствует о согласии истца на ее проведение.

Разрешая спор, суд соглашается с доводами представителя истца о том, что из содержания заключенного с ответчиком договора не следует, что до потребителя в полной форме была доведена информация об объеме, видах предполагаемых услуг и их стоимости. Кроме того, истец в этот же день обратилась к ответчику с требованием о расторжении договора.

Оценивая установленные обстоятельства, принимая во внимание, что из содержания заключенного с ответчиком договора, иных документов, не следует, что до потребителя в полной форме была доведена информация о приобретаемом товаре, суд считает, что истец вправе требовать

ответчика оплаченной по договору денежной суммы в полном объеме, в связи с чем требования истца взыскании денежных средств, являются обоснованными и подлежат удовлетворению.

Кроме того, поскольку судом с ответчика взыскана недоплаченная часть денежных средств по договору, в том числе стоимость банок Традо в количестве 4 шт., стоимость дневника питания и таблица калорийности (в виде буклетов), истец обязана вернуть данные товары в полной комплектации и целостной упаковке ответчику.

В соответствии с п. 1 ст. 15 Закона Российской Федерации "О защите прав потребителей", моральный вред, причиненный потребителю вследствие нарушения изготовителем (исполнителем, продавцом, уполномоченной организацией или уполномоченным индивидуальным предпринимателем, импортером) прав потребителя, предусмотренных законами и правовыми актами Российской Федерации, регулирующими отношения в области защиты прав потребителей, подлежит компенсации причинителем вреда при наличии его вины.

В п. 45 постановления Пленума Верховного Суда РФ от ДД.ММ.ГГГГ N 17 "О рассмотрении судами гражданских дел по спорам о защите прав потребителей" содержится разъяснение о том, что при решении судом вопроса о компенсации потребителю морального вреда достаточным условием для удовлетворения иска является установленный факт нарушения прав потребителя. Размер компенсации морального вреда определяется судом в каждом конкретном случае с учетом характера причиненных потребителю нравственных и физических страданий исходя из принципа разумности и справедливости.

Поскольку судом установлен факт нарушения прав истца, как потребителя, подлежат удовлетворению требования о взыскании с ответчика компенсации морального вреда, размер которой суд с учетом принципа разумности и справедливости определяет в сумме 1 000 рублей.

Пунктом 6 ст. 13 Закона РФ от ДД.ММ.ГГГГ N 2300-1 "О защите прав потребителей" предусмотрено, что при удовлетворении судом требований потребителя, установленных законом, суд взыскивает с изготовителя (исполнителя, продавца, уполномоченной организации или уполномоченного индивидуального предпринимателя, импортера) за несоблюдение в добровольном порядке удовлетворения требований потребителя штраф в размере пятидесяти процентов от суммы, присужденной судом в пользу потребителя.

Поскольку требования истца в добровольном порядке в установленный срок ответчиком исполнены в полном объеме не были, суд считает, что требования истца о взыскании штрафа являются обоснованными.

Исходя из расчета с ответчика в пользу истца подлежит взысканию штраф в размере 42450 рублей $((83900+1000):2)$. Вместе с тем, принимая во внимание заявленное ходатайство ответчика о снижении суммы штрафа в соответствии со ст. 333 ГК РФ, требования разумности, а также того обстоятельства, что неоспариваемая часть денежных средств возвращена истцу, суд считает необходимым взыскать с ответчика в пользу истца штрафа в размере 20 000 руб.

Согласно ст. 100 ГПК РФ стороне, в пользу которой состоялось решение суда, по её письменному ходатайству суд присуждает с другой стороны расходы на оплату услуг представителя в разумных пределах.

С учётом требований разумности и справедливости, сложности дела, объема работы представителя по данному делу, суд считает, что с ответчика в пользу истца подлежат взысканию расходы по оплате услуг представителя в размере [REDACTED] рублей, которые подтверждаются представленными квитанциями.

При обращении в суд истец был освобожден от уплаты государственной пошлины, поэтому в соответствии со ст. 103 ГПК РФ суд считает необходимым взыскать с ответчика государственную пошлину в доход бюджета г.о.Самара в размере 2717 руб., учитывая удовлетворенные требования имущественного и неимущественного характера.

На основании изложенного и, руководствуясь ст. ст. 194, 196-198 ГПК РФ, суд

РЕШИЛ:

Исковые требования [REDACTED] удовлетворить частично.

Взыскать с ООО «Голда» в пользу [REDACTED] денежные средства по договору в размере – 83900 руб., компенсацию морального вреда в размере – 1000 руб., расходы по оплате услуг представителя в размере [REDACTED] руб., а также штраф в размере - 20 000 руб., а всего взыскать 122 900 рублей.

В удовлетворении остальной части исковых требований отказать.

Обязать [REDACTED] возвратить ООО «Голда» комплект банок «Традо» в количестве 4 шт., дневника питания и таблицу калорийности (в виде буклетов), в полной комплектации, в целостной потребительской таре.

Взыскать с ООО «Голда» в доход бюджета городского округа Самара государственную пошлину в размере 2717 рублей.

Настоящее решение может быть обжаловано в апелляционном порядке в Самарский областной суд через Ленинский районный суд <адрес> в течение одного месяца со дня его принятия в окончательной форме.

Мотивированное решение изготовлено ДД.ММ.ГГГГ.

Судья

подпись [REDACTED]

Копия верна.

Судья

Секретарь