

РЕШЕНИЕ

Именем Российской Федерации

2017 года

г. Самара

Ленинский районный суд г.Самары в составе:

председательствующего судьи

при секретаре

рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело № по иску к ООО «Голда» о защите прав потребителя,

УСТАНОВИЛ:

обратилась в суд с иском к ООО «Голда» о защите прав потребителя, указав, что ДД.ММ.ГТТГ между и ООО «Голда» заключен Договор №№, общая стоимость по договору составляет 114 500 руб. Согласно п. 1.1 договора, предметом договора является товар, состоящий из теста на выявление особенностей пищевого поведения и пищевых потребностей на генетическом уровне, а также программы комплексного ухода по абонементу «Флебология» согласно спецификации, указанной в Приложении № к договору.

ДД.ММ.ГТТГ по акту приема передачи истцу передан абонемент «Флебология», в подтверждение права на получение в порядке абонентского обслуживания, согласно спецификации, указанной в приложении №. Однако в приложении № к договору указан перечень услуг в абонементу «Комплексный неполный», таким образом, какой перечень услуг по договору должен быть представлены не известно.

В целях оплаты предоставляемых услуг и приобретения товаров по договору истец заключила КБ «Ренессанс Кредит» договор потребительского кредита № от ДД.ММ.ГТТГ Сумма кредита по договору составляет 87 449 руб., из которых кредит на оплату товаров и услуг по договору, приобретаемых у ответчика составляет 86600 руб., 849 руб. – подключение к услуге сервис-пакет «Комфорт-Лайт». Процентная ставка по кредиту 27,30% годовых.

Претензия с требованием расторжения договора и возврата денежных средств получена ответчиком ДД.ММ.ГТТГ На сегодняшний день, требования истца в добровольном порядке не удовлетворены. Со стороны истца все обязательства по договору исполнены, тогда как со стороны ответчика права истца, как потребителя на получение уплаченных ею денежных средств и подлежащих возврату, нарушаются.

Ссылаясь на указанные обстоятельства, истец просила расторгнуть договор № № от ДД.ММ.ГТТГ, заключенный между истцом и ООО «Голда», взыскать с ответчика денежные средства по договору в размере – 86600 руб., компенсацию морального вреда в размере – 25 000 руб., расходы на оказание юридических услуг в размере – руб., расходы на оформление доверенности, а также штраф по закону «О защите прав потребителя».

В процессе рассмотрения дела, истец требования уточнила, просила расторгнуть договор № № от ДД.ММ.ГТТГ, заключенный между истцом и ООО «Голда», взыскать с ответчика денежные средства по договору в размере – 87449 руб., компенсацию морального вреда в размере – 25 000 руб., расходы на оказание юридических услуг в размере – руб., расходы на оформление доверенности, а также штраф по закону «О защите прав потребителя».

Из материалов дела следует, что ДД.ММ.ГТТГ между [REDACTED] и ООО «Голда» заключен договор № [REDACTED], общая стоимость по договору составляет 114 500 руб. Согласно п. 1.1 договора, предметом договора является товар, состоящий из теста на выявление особенностей пищевого поведения и пищевых потребностей на генетическом уровне, а также программы комплексного ухода по абонементу «Флебология» согласно спецификации, указанной в Приложении № к договору.

ДД.ММ.ГТТГ по акту приема передачи истцу передан абонемент «Флебология», в подтверждение права на получение в порядке абонентского обслуживания, согласно спецификации, указанной в приложении №. Однако в приложении № к договору указан перечень услуг в абонементе «Комплексный неполный», таким образом, какой перечень услуг по договору должен быть представлены не известно.

Как следует из материалов дела, условия договора, заключенного между сторонами, не содержали информации о стоимости конкретных услуг, договор заключен на общую сумму.

В целях оплаты предоставляемых услуг и приобретения товаров по договору истец заключила КБ «Ренессанс Кредит» договор потребительского кредита № от ДД.ММ.ГТТГ Сумма кредита по договору составляет 87 449 руб., из которых кредит на оплату товаров и услуг по договору, приобретаемых у ответчика составляет 86600 руб., 849 руб. – подключение к услуге сервис-пакет «Комфорт-Лайт». Процентная ставка по кредиту 27,30% годовых.

В соответствии с положениями п.3 ст.450, п.2, ст.453, ст.782 ГК РФ, Закона РФ "О защите прав потребителей" истец, являясь потребителем, вправе отказаться от исполнения договора в любое время: как до начала исполнения услуг, так и в процессе их оказания.

ДД.ММ.ГТТГ истица направила ответчику претензию о расторжении договора и возмещении расходов по выплате кредита, которая ответчиком была получена.

Между тем, ответчиком не представлено доказательств, подтверждающих факт проведенных истцу каких-либо услуг по договору, также не представлено доказательств передачи товара – компрессионного белья стоимостью 4000 руб. и ортопедических стелек, стоимостью 2000 руб. Ответчиком также не представлено доказательств, подтверждающих проведение генетической диагностики либо генетического анализа, на момент обращения истицы с претензией данные услуги проведены не были. Результаты истице не вручены, доказательств обратного ответчиком суду не представлено. С заключением генетического анализа истец не ознакомлена, кроме того, не представлено доказательств, что истец ознакомлена со стоимостью данных анализов.

Судом установлено, что денежные средства истцу по договору не возвращены до настоящего времени. Учитывая, что ответчик уклонился от возврата истцу всей оплаченной суммы по договору возмездного оказания услуг, суд считает, что права истца как потребителя нарушены, в связи с чем требования о взыскании денежных средств в сумме 86600 руб. подлежат удовлетворению, поскольку данная сумма необоснованно удерживается ответчиком.

Однако, суд считает необоснованными требования о взыскании с ответчика суммы в размере 849 руб. (за подключение при заключении кредитного договора сервис-пакета «Комфорт-лайт», поскольку согласно условиям кредитного договора общая сумма кредита составляет 87499 руб., однако из этой суммы банком перечислено в счет оплаты товаров/услуг сумма в размере 86600 руб. Сумма 849 руб. в соответствии с п. 2.1 кредитного договора является комиссией банка за подключение по желанию клиента к данной услуге.

В настоящее время истец не нуждается в получении услуг, предоставляемых по договору. Однако указанные в ней требования не исполнены ответчиком.

В силу ст. 10 Закона Российской Федерации от ДД.ММ.ГТТГ N 2300-1 "О защите прав потребителей" изготовитель (исполнитель, продавец) обязан своевременно предоставлять потребителю необходимую и достоверную информацию о товарах (работах, услугах), обеспечивающую возможность их правильного выбора. Информация, предусмотренная пунктом 2 настоящей статьи, доводится до сведения потребителей в технической документации, прилагаемой к

В судебном заседании представитель истца, по доверенности [REDACTED], заявленные требования держала по основаниям, изложенным в иске, просила удовлетворить.

Представители ответчика ООО «Голда» в судебное заседание не явился, извещен надлежащим образом, причину неявки не сообщил.

Выслушав представителя истца, изучив материалы гражданского дела, суд считает, что требования истца подлежат частичному удовлетворению по следующим основаниям.

В соответствии со ст.32 Закона РФ от ДД.ММ.ГГГГ N 2300-1 "О защите прав потребителей", потребитель вправе отказаться от исполнения договора о выполнении работ (оказании услуг) в любое время при условии оплаты исполнителю фактически понесенных им расходов, связанных с исполнением обязательств по данному договору.

В соответствии с п.1 ст.12 Закона РФ "О защите прав потребителей", если потребителю не предоставлена возможность незамедлительно получить при заключении договора информацию о товаре (работе, услуге), он вправе потребовать от продавца (исполнителя) возмещения убытков, причиненных необоснованным уклонением от заключения договора, а если договор заключен, в разумный срок отказаться от его исполнения и потребовать возврата уплаченной за товар суммы и возмещения других убытков.

Согласно разъяснениям, содержащимся в п.44 Постановления Пленума ВС РФ от ДД.ММ.ГГГГ N 17 "О рассмотрении судами гражданских дел по спорам о защите прав потребителей", при рассмотрении требований потребителя о возмещении убытков, причиненных ему недостоверной или недостаточно полной информацией о товаре (работе, услуге), суду следует исходить из предположения об отсутствии у потребителя специальных познаний о его свойствах и характеристиках, имея в виду, что в силу Закона РФ "О защите прав потребителей" изготовитель (исполнитель, продавец) обязан своевременно предоставлять потребителю необходимую и достоверную информацию о товарах (работах, услугах), обеспечивающую возможность компетентного выбора (ст.12). При этом необходимо учитывать, что по отдельным видам товаров (работ, услуг) перечень и способы доведения информации до потребителя устанавливаются Правительством РФ (п.1 ст.10). Информация о товарах (работах, услугах) в соответствии с п. 2 ст. 8 Закона должна доводиться до сведения потребителя в наглядной и доступной форме в объеме, указанном в п.2 ст.10 Закона. Предоставление данной информации на иностранном языке не может рассматриваться как предоставление необходимой информации и влечет наступление последствий, перечисленных в п.п.1, 2 и 3 ст. 12 Закона.

В соответствии с п.1 ст.15 Закона Российской Федерации "О защите прав потребителей", моральный вред, причиненный потребителю вследствие нарушения изготовителем (исполнителем, продавцом, уполномоченной организацией или уполномоченным индивидуальным предпринимателем, импортером) прав потребителя, предусмотренных законами и правовыми актами Российской Федерации, регулирующими отношения в области защиты прав потребителей, подлежит компенсации причинителем вреда при наличии его вины.

В п.45 постановления Пленума Верховного Суда РФ от ДД.ММ.ГГГГ N 17 "О рассмотрении судами гражданских дел по спорам о защите прав потребителей" содержится разъяснение о том, что при решении судом вопроса о компенсации потребителю морального вреда достаточным условием для удовлетворения иска является установленный факт нарушения прав потребителя. Размер компенсации морального вреда определяется судом в каждом конкретном случае с учетом характера причиненных потребителю нравственных и физических страданий исходя из принципа разумности и справедливости.

Пунктом 6 ст.13 Закона РФ от ДД.ММ.ГГГГ N 2300-1 "О защите прав потребителей" предусмотрено, что при удовлетворении судом требований потребителя, установленных законом, суд взыскивает с изготовителя (исполнителя, продавца, уполномоченной организации или уполномоченного индивидуального предпринимателя, импортера) за несоблюдение в добровольном порядке удовлетворения требований потребителя штраф в размере пятидесяти процентов от суммы, присужденной судом в пользу потребителя.

рам (работам, услугам), на этикетках, маркировкой или иным способом, принятым для отдельных видов товаров (работ, услуг). Информация об обязательном подтверждении соответствия товаров представляется в порядке и способами, которые установлены законодательством Российской Федерации о техническом регулировании, и включает в себя сведения о номере документа, подтверждающего такое соответствие, о сроке его действия и об организации, его выдавшей.

Исполнение обязанности по представлению потребителю информации о товаре согласно нормам Закона Российской Федерации от ДД.ММ.ГГГГ N 2300-1 "О защите прав потребителей" возложена, в данном случае, на продавца, а потому именно продавец несет бремя доказывания надлежащего исполнения своих обязанностей по представлению информации потребителю.

Как следует из материалов дела, условия договора, заключенного между сторонами, не содержали информации о товаре, не указаны его потребительские свойства, инструкция по применению, противопоказания, иная необходимая по закону информация.

В соответствии с положениями ст. 450.1, п. 2, ст. 453, ст. 782 ГК РФ, Закона РФ "О защите прав потребителей" истец, являясь потребителем, вправе отказаться от исполнения договора в любое время: как до начала исполнения услуг, так и в процессе их оказания.

Пунктом 1 ст. 450.1 ГК РФ предусмотрено, что предоставленное настоящим Кодексом, другими законами, иными правовыми актами или договором право на односторонний отказ от договора (исполнения договора) (статья 310) может быть осуществлено управомоченной стороной путем уведомления другой стороны об отказе от договора (исполнения договора). Договор прекращается с момента получения данного уведомления, если иное не предусмотрено настоящим Кодексом, другими законами, иными правовыми актами или договором.

В случае одностороннего отказа от договора (исполнения договора) полностью или частично, если такой отказ допускается, договор считается расторгнутым или измененным (п. 2 ст. 450.1 ГК РФ).

В соответствии со ст.32 Закона «О защите прав потребителей» потребитель вправе отказаться от исполнения договора о выполнении работ (оказании услуг) в любое время при условии оплаты исполнителю фактически понесённых им расходов, связанных с исполнением обязательств по данному договору.

Разрешая спор, суд соглашается с доводами представителя истца о том, что из содержания заключенного с ответчиком договора не следует, что до потребителя в полной форме была доведена информация об объеме, видах предполагаемых услуг и их стоимости.

Ввиду того, что претензия истицы была направлена и получена ответчиком в установленный Законом о защите прав потребителей срок, однако, денежные средства до настоящего времени истцу не возвращены, что причинило истице финансовые и бытовые неудобства, на основании ст.ст.13, 15, 28 Закона РФ "О защите прав потребителей" с ответчика подлежит взысканию денежная компенсация морального вреда с учетом принципа разумности, которую суд определяет в 1000 рублей, а также штраф за несоблюдение в добровольном порядке требований потребителя в размере 43800 руб. ((86600+1000):2). Оснований для применения ст. 333 ГК РФ судом не установлено, ходатайство со стороны ответчика о снижении суммы штрафа не заявлено.

Согласно ст. 100 ГПК РФ стороне, в пользу которой состоялось решение суда, по её письменному ходатайству суд присуждает с другой стороны расходы на оплату услуг представителя в разумных пределах. С учетом требований разумности и справедливости, а объема работы представителя по данному делу, суд считает, что с ответчика в пользу истца подлежат взысканию расходы по оплате услуг представителя в размере [REDACTED], в связи с чем, требования истца в данной части подлежат частичному удовлетворению.

Требования о взыскании расходов на оформление нотариальной доверенности в размере 1200 руб. не подлежат удовлетворению, поскольку доверенность выдана на общих основания сроком на 2 года без указания на представление конкретного дела.

При обращении в суд истец был освобожден от уплаты государственной пошлины, поэтому в соответствии со ст. 103 ГПК РФ суд считает необходимым взыскать с ответчика государственную пошлину в доход бюджета г.о. Самара в размере 2798 рублей.

Руководствуясь ст. ст. 194, 196-198 ГПК РФ, суд

РЕШИЛ:

Исковые требования [REDACTED] удовлетворить частично.

Взыскать с ООО «Голда» в пользу [REDACTED] денежные средства по договору в размере – 86600 руб., компенсацию морального вреда в размере – 1000 руб., расходы за оказание юридических услуг в размере [REDACTED] штраф за несоблюдение в добровольном порядке требований потребителя в размере - 43800 руб.

В удовлетворении остальной части исковых требований отказать.

Взыскать с ООО «Голда» в доход бюджета городского округа Самара государственную пошлину в размере 2798 руб.

Решение может быть обжаловано в апелляционном порядке в Самарский областной суд через Ленинский районный суд <адрес> в течение одного месяца со дня его принятия в окончательной форме.

Мотивированное решение изготовлено ДД.ММ.ГТТГ.

Судья (подпись) [REDACTED]

Копия верна:

Судья

Секретарь