

ЗАОЧНОЕ РЕШЕНИЕ
ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

ДД.ММ.ГГГГ

г.Самара

Советский районный суд г. Самары в составе:

судьи [REDACTED],

при секретаре [REDACTED]

рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело № по исковому заявлению [REDACTED] к ООО «СДК» (ООО «Центр здоровья Идеал») о защите прав потребителей,

УСТАНОВИЛ:

Истец обратилась в суд с вышеуказанным иском к ответчику ООО «[REDACTED]» в обоснование иска, указав, что ДД.ММ.ГГГГ между ней и ООЛ «[REDACTED]» был заключен договор купли-продажи [REDACTED]. Предметом договора являются косметические средства для проведения косметических услуг, общей стоимостью 121000 руб., с учетом акций на момент заключения, цена договора составляла 93850 руб.

В тот же день был заключен кредитный договор № на сумму в 93850 руб., из которых сумма основного долга составляет 93850 руб., сумма процентов по договору составляет 27126,63 руб. Процентная ставка составляет 25,6% годовых, срок действия договора составляет 24 месяца. В настоящее время она в исполнении услуг по договору не нуждается. ДД.ММ.ГГГГ. в адрес ответчика было направлено заявление о расторжении договора и возврате денежных средств. ДД.ММ.ГГГГ заявление получено ответчиком. ДД.ММ.ГГГГ истицей получен ответ, что ООО «[REDACTED]» сменил наименование на ООО «СДК». ДД.ММ.ГГГГ., а также обязалось перевести до ДД.ММ.ГГГГ. денежные средства в размере 46850 руб. в счет досрочного погашения кредитного договора.

Однако до ДД.ММ.ГГГГ. денежные средства переведены не были, в связи с чем истница просит расторгнуть договор купли-продажи № от ДД.ММ.ГГГГ., взыскать с ответчика в ее пользу денежные средства, перечисленные ею по договору купли-продажи № от ДД.ММ.ГГГГ., компенсацию морального вреда в размере 25000 руб., расходы на юридические услуги в размере [REDACTED] руб., штраф и убытки в размере 1837,64 руб.

В судебное заседание истница не явилась, о дне слушания дела извещена.

Представитель истицы по доверенности Д.С. уточнила свои исковые требования и просила расторгнуть договор купли-продажи № от ДД.ММ.ГГГГ взыскать с ООО «СДК» ее пользу денежные средства, перечисленные ею по договору купли-продажи № от ДД.ММ.ГГГГ., в размере 93850 руб., проценты по ст. 395 ГК РФ в размере 1517,67 руб., убытки в виде оплаты процентов в размере 1837,64 руб., компенсацию морального вреда в размере 25000 руб., расходы на юридические услуги в размере [REDACTED] руб., штраф. Против рассмотрения дела в порядке заочного производства не возражала.

В судебное заседание представитель ответчика ООО «СДК» не явился, о месте и времени судебного разбирательства извещался судом в соответствии с требованиями ст. 113 ГПК РФ путем направления судебных извещений, по юридическому адресу: <адрес> Е. В силу положений ст.118 ГПК РФ судебные извещения посыпаются по последнему известному суду месту жительства или месту нахождения адресата и считаются доставленными, хотя бы адресат по этому адресу более не проживает или не находится. Учитывая, что бремя негативных последствий вследствие неполучения указанной корреспонденции лежит на лице, ее не получившем, суд признает уведомление ответчика

надлежащим, и на основании ст. 167 ГПК РФ полагает возможным рассмотреть дело в отсутствие ответчика в порядке заочного производства.

Выслушав стороны, суд приходит к выводу, что исковые требования подлежат частичному удовлетворению по следующим основаниям.

В силу ч. 1 ст. 432 ГПК РФ, договор считается заключенным, если между сторонами, в требуемой в подлежащих случаях форме, достигнуто соглашение по всем существенным условиям договора.

Существенными являются условия о предмете договора, условия, которые названы в законе или иных правовых актах как существенные или необходимые для договоров данного вида, а также все те условия, относительно которых по заявлению одной из сторон должно быть достигнуто соглашение.

Часть 3 ст. 432 ГПК РФ, сторона, принявшая от другой стороны полное или частичное исполнение по договору либо иным образом подтвердившая действие договора, не вправе требовать признания этого договора незаключенным, если заявление такого требования с учетом конкретных обстоятельств будет противоречить принципу добросовестности (пункт 3 статьи 1).

Согласно п. 1 ст. 779 ГК РФ по договору возмездного оказания услуг исполнитель обязуется по заданию заказчика оказать услуги (совершить определенные действия или осуществить определенную деятельность), а заказчик - оплатить эти услуги.

В силу п. 1 ст. 782 ГК РФ заказчик вправе отказаться от исполнения договора возмездного оказания услуг при условии оплаты исполнителю фактически понесенных им расходов.

К существенным условиям договора на возмездное оказание услуг законодатель относит предмет договора, то есть вид (перечень) услуг, те конкретные действия, которые в силу ст. 780 Гражданского кодекса Российской Федерации исполнитель должен совершить для заказчика. При отсутствии перечня услуг договор в силу ст. 432 Гражданского кодекса Российской Федерации данный договор считается незаключенным.

В силу ч. 3 ст. 421 ГК РФ, стороны могут заключить договор, в котором содержатся элементы различных договоров, предусмотренных законом или иными правовыми актами (смешанный договор). К отношениям сторон по смешанному договору применяются в соответствующих частях правила о договорах, элементы которых содержатся в смешанном договоре, если иное не вытекает из соглашения сторон или существа смешанного договора.

В силу ст. 56 ГПК РФ каждая сторона должна доказать те обстоятельства, на которые она ссылается как на основания своих требований и возражений, если иное не предусмотрено федеральным законом.

Как установлено судом и следует из материалов дела, ДД.ММ.ГГГГ между Г. Т. и ООО «Центр здоровья Идеал» заключен договор купли-продажи № Предметом договора являются косметические средства для проведения косметических услуг, общей стоимостью 121000 руб., с учетом акций на момент заключения, цена договора составляла 93850 руб.

ДД.ММ.ГГГГ. заключен кредитный договор № на сумму в 93850 руб., из которых сумма основного долга составляет 93850 руб., сумма процентов по договору составляет 27126,63 руб. Процентная ставка составляет 25,6% годовых, срок действия договора составляет 24 месяца.

В настоящее время истца в исполнении услуг по договору не нуждается. ДД.ММ.ГГГГ. в адрес ответчика было направлено заявление о расторжении договора и возврате денежных средств. ДД.ММ.ГГГГ. заявление получено ответчиком. ДД.ММ.ГГГГ. истцей получен ответ, что ООО «Центр здоровья Идеал» сменил наименование на ООО «СДС» ДД.ММ.ГГГГ., а также обязалось перевести до ДД.ММ.ГГГГ. денежные средства в размере 46850 руб. в счет досрочного погашения кредитного договора.

Однако до ДД.ММ.ГГГГ. денежные средства переведены не были, услуги по договору не оказаны.

В связи с этим, судом полагает, что требования истца о расторжении договора и взыскании денежных средств по договору № в сумме 93850 руб. подлежат удовлетворению.

Разрешая требования о взыскании суммы убытков, которые были понесены [REDACTED] суд руководствуется ч. 1 ст. 15 ГК РФ, согласно которой лицо, право которого нарушено, может требовать полного возмещения причиненных ему убытков, если законом или договором не предусмотрено возмещение убытков в меньшем размере, а также ч.1 ст. 12 Закона РФ «О защите прав потребителей».

Учитывая, что истцом был заключен договор потребительского кредита для оплаты услуг и товара по договору от ДД.ММ.ГГГГ., суд приходит к выводу, что понесенные [REDACTED] расходы на оплату суммы процентов по кредитному договору в размере 1837,64 руб., являются убытками, которые также подлежат взысканию с [REDACTED]

В силу ч. 1 ст. 31 Закона РФ «О защите прав потребителей», требования потребителя об уменьшении цены за выполненную работу (оказанную услугу), о возмещении расходов по устранению недостатков выполненной работы (оказанной услуги) своими силами или третьими лицами, а также о возврате уплаченной за работу (услугу) денежной суммы и возмещении убытков, причиненных в связи с отказом от исполнения договора, предусмотренные пунктом 1 статьи 28 и пунктами 1 и 4 статьи 29 настоящего Закона, подлежат удовлетворению в десятидневный срок со дня предъявления соответствующего требования.

В силу ч. 3 ст. 31 Закона РФ «О защите прав потребителей», за нарушение предусмотренных настоящей статьей сроков удовлетворения отдельных требований потребителя исполнитель уплачивает потребителю за каждый день просрочки неустойку (пеню), размер и порядок исчисления которой определяются в соответствии с пунктом 5 статьи 28 настоящего Закона.

В случае нарушения сроков, указанных в пунктах 1 и 2 настоящей статьи, потребитель вправе предъявить исполнителю иные требования, предусмотренные пунктом 1 статьи 28 и пунктами 1 и 4 статьи 29 настоящего Закона.

В силу ч. 5 ст. 28 Закона РФ «О защите прав потребителей» в случае нарушения установленных сроков выполнения работы (оказания услуги) или назначенных потребителем на основании пункта 1 настоящей статьи новых сроков исполнитель уплачивает потребителю за каждый день (час, если срок определен в часах) просрочки неустойку (пеню) в размере трех процентов цены выполнения работы (оказания услуги), а если цена выполнения работы (оказания услуги) договором о выполнении работ (оказании услуг) не определена - общей цены заказа. Договором о выполнении работ (оказании услуг) между потребителем и исполнителем может быть установлен более высокий размер неустойки (пени).

Истицей представлен расчет процентов за пользование чужими денежными средствами по ст. 395 ГК РФ в размере 1517,67 руб. Данный расчет ответчиком не оспорен, признан судом правильным и по мнению суда подлежит взысканию с ответчика.

Согласно пункту 45 Постановления Пленума Верховного суда РФ от ДД.ММ.ГГГГ № «О рассмотрении судами гражданских дел по спорам о защите прав потребителей» при решении судом вопроса о компенсации потребителю морального вреда достаточным условием для удовлетворения иска является установленный факт нарушения прав потребителя. Размер присуждаемой потребителю компенсации морального вреда в каждом конкретном случае должен определяться судом с учетом характера причиненных потребителю нравственных и физических страданий исходя из принципа разумности и справедливости.

На основании ст. 15 Закона "О защите прав потребителей", руководящих разъяснений Пленума Верховного Суда РФ изложенных в Постановлении от ДД.ММ.ГГГГ № «О рассмотрении судами гражданских дел по спорам о защите прав потребителей» с учетом характера причиненных потребителю нравственных и физических страданий исходя из принципа разумности и справедливости, конкретных обстоятельств дела суд признает право потребителя на компенсацию

морального вреда, однако полагает, что сумма, которую просит взыскать истец, завышена и не соответствует степени понесенных нравственных страданий в связи с чем, полагает возможным уменьшить ее до суммы в размере 1000 рублей.

Пунктом 46 указанного постановления Пленума Верховного суда РФ определено, что при удовлетворении судом требований потребителя в связи с нарушением его прав, установленных Законом о защите прав потребителей, которые не были удовлетворены в добровольном порядке изготавителем (исполнителем, продавцом, уполномоченной организацией или уполномоченным индивидуальным предпринимателем, импортером), суд взыскивает с ответчика в пользу потребителя штраф независимо от того, заявлялось ли такое требование суду (п. 6 ст. 13 Закона РФ "О защите прав потребителей").

В силу императивности данной нормы закона, обязывающей суд ее применять безусловно, с учетом того, что в добровольном порядке требования истца удовлетворены не были, с ответчика подлежит взысканию штраф в размере пятидесяти процентов суммы, присужденной судом в пользу потребителя.

В связи с этим, суд приходит к выводу, что с ответчика ~~СОО «СДК»~~ в пользу истцы подлежит взысканию штраф в размере $938501514,67 + 1837,64 \times 50\% = 48602,65$ руб.

Согласно ч. 1 ст. 88 ГПК РФ судебные расходы состоят из государственной пошлины и издержек, связанных с рассмотрением дела.

В силу ст. 94 ГПК РФ к издержкам, связанным с рассмотрением дела, относятся, в том числе, расходы на оплату услуг представителей.

Согласно ч.1. ст.100 ГПК РФ стороне, в пользу которой состоялось решение суда, по ее письменному ходатайству суд присуждает с другой стороны расходы на оплату услуг представителя в разумных пределах.

В соответствии с п. 12 Постановление Пленума Верховного Суда РФ от ДД.ММ.ГГГГ N 1 "О некоторых вопросах применения законодательства о возмещении издержек, связанных с рассмотрением дела", расходы на оплату услуг представителя, понесенные лицом, в пользу которого принят судебный акт, взыскиваются судом с другого лица, участвующего в деле, в разумных пределах (часть 1 статьи 100 ГПК РФ, статья 112 КАС РФ, часть 2 статьи 110 АПК РФ).

При неполном (частичном) удовлетворении требований расходы на оплату услуг представителя присуждаются каждой из сторон в разумных пределах и распределяются в соответствии с правилом о пропорциональном распределении судебных расходов (статьи 98, 100 ГПК РФ, статьи 111, 112 КАС РФ, статья 110 АПК РФ).

При этом в силу п.13 данного постановления, разумными следует считать такие расходы на оплату услуг представителя, которые при сравнимых обстоятельствах обычно взимаются за аналогичные услуги. При определении разумности могут учитываться объем заявленных требований, цена иска, сложность дела, объем оказанных представителем услуг, время, необходимое на подготовку им процессуальных документов, продолжительность рассмотрения дела и другие обстоятельства.

Разумность судебных издержек на оплату услуг представителя не может быть обоснована известностью представителя лица, участвующего в деле.

Из представленных материалов следует, что истцей понесены расходы, на оплату юридических услуг представителю в размере ~~руб.~~ руб., что подтверждается договором оказания юридических услуг от ~~7г.~~ 7г. (л.д. 25-28).

Оценив представленные доказательства, суд приходит к выводу, что ~~были~~ были понесены расходы на оплату услуг представителей, что нашло свое подтверждение вышеуказанными доказательствами.

Решая вопрос о размере сумм, взыскиваемых в возмещение судебных издержек, судом с соответствии с требованиями пункта 13 Постановления Пленума ВС РФ от 21.01.2016г. N1 "О некоторых вопросах применения законодательства о возмещении издержек, связанных с рассмотрением дела", учитывается сложность дела, его продолжительность, количество проведенных по делу судебных заседаний.

В связи с этим, учитывая фактически оказанные услуги представителем истца, консультацию, составление искового заявления, участие в двух судебных заседаниях, конкретные обстоятельства дела, сложность и объем дела, суд полагает, что заявленная к взысканию сумма расходов в размере [] рублей не соответствует принципу разумности и является завышенной.

Оценка разумности расходов на оплату услуг представителя осуществляется судом по внутреннему убеждению и в данном случае с учетом правовой оценки всех заслуживающих внимания фактических обстоятельств дела, подлежит оценке в размере [] рублей. Суд полагает, что указанный размер соотносим с объемом защищаемого права.

В соответствии с п.3 ст. 17 Закона РФ «О защите прав потребителей» потребители освобождаются от уплаты государственной пошлины по всем искам, связанным с нарушением их прав.

Согласно ст. 103 ГПК РФ государственная пошлина, от уплаты которой истец был освобожден, взыскивается с ответчика, не освобожденного от уплаты судебных расходов, пропорционально удовлетворенной части исковых требований. Ответчик от уплаты судебных расходов не освобожден, соответственно, с него подлежит взысканию государственная пошлина в доход местного бюджета пропорционально удовлетворенным исковым требованиям в размере 3116,15 руб. за рассмотрение требований имущественного и неимущественного характера.

Руководствуясь ст.ст. 194-199ГПК РФ, суд

РЕШИЛ:

Исковые требования [] к ООО «СДК» (ООО «Центр здоровья Идеал») о защите прав потребителей удовлетворить частично.

Расторгнуть договор № [] ДД.ММ.ГГГГ, заключенный между [] и ООО «Центр здоровья Идеал» (ООО «СДК»).

Взыскать с ООО «СДК» (ООО «Центр здоровья Идеал») в пользу [] денежные средства по договору НТГ-05-20 в сумме 93850 рублей, проценты за пользование чужими денежными средствами в сумме 1517 рублей 67 копеек, проценты по кредиту в сумме 1837 рублей 64 копейки, компенсацию морального вреда в сумме 1000 рублей, расходы за юридические услуги в сумме [] рублей, штраф в сумме 48602 рубля 65 копеек, всего взыскать 149807 рублей 96 копеек. В остальной части иска – отказать.

Взыскать с ООО «СДК» (ООО «Центр здоровья Идеал») государственную пошлину в доход государства в сумме 3116 рублей 15 копеек.

Ответчик в течение 7 дней со дня вручения ему копии заочного решения вправе подать в суд, его вынесший, заявление об отмене этого решения.

Заочное решение может быть обжаловано в Самарский областной суд в апелляционном порядке в течение месяца по истечении срока подачи ответчиком заявления об его отмене, а в случае, если такое заявление подано, - в течение месяца со дня вынесения определения об отказе в удовлетворении этого заявления, через Советский районный суд <адрес>.

Мотивированное заочное решение изготовлено []

Судья: