

## РЕШЕНИЕ

Именем Российской Федерации

2017г. Ленинский районный суд г. Самары в составе:

председательствующего судьи [REDACTED]

при секретаре [REDACTED]

рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело № [REDACTED] по иску [REDACTED] к ООО «Голда» о взыскании денежных средств,

## УСТАНОВИЛ:

Истица обратилась в суд с иском к ООО «Голда» о взыскании денежных средств, указав, что 10.05.2017г. между ней и ООО «Голда» был заключен договор, предметом которого является программа комплексного ухода, общей стоимостью 141900 руб., включающая в себя стельки «ортопедические каркасные Lum 201 « Helton», стоимостью 2 000 руб., компрессионные чулки «Topfineselect», стоимостью 4 000 руб., Тrado, стоимостью 8 000руб. и предоставление в порядке абонентского обслуживания косметических, оздоровительных, профилактирующих и иных услуг по абонементу категории «Флебология» и услуга по генетическому анализу со взятием буккального эпителия. 10.05.2017г. актом приема передачи [REDACTED] были переданы компрессионные чулки «Topfineselect», а также абонемент категории «Флебология» в подтверждении права на получение в порядке абонентского обслуживания 43 процедур, при прохождении не менее 5 процедур в месяц в ООО «Голда» в срок, не превышающий 6 месяцев с даты составления данного акта. Кроме того, в указанный день [REDACTED] были переданы Тrado- Гугулакс ( 60 таблеток) 2 шт., Тrado - Блисминд ( 60 таблеток) 2 шт. В целях оплаты предоставляемых услуг и приобретения товара по договору [REDACTED] 10.05.2017г. заключила договор потребительского кредита с КБ « Ренессанс Кредит», сумма кредита по которому составила 109 699 руб. Поскольку [REDACTED] не нуждалась в получении услуг по указанному выше договору, заключенному с ответчиком, 18.05.2017г. она обратилась к ответчику с претензией, в которой просила расторгнуть договор и возместить ей расходы по выплате кредита на основании указанного выше потребительского кредита. Вместе с тем, до настоящего времени ответа от ответчика не поступило. Указанные обстоятельства причиняют ей нравственные страдания, размер компенсации морального вреда она оценивает в 20 000 руб.

Ссылаясь на указанные обстоятельства, просит расторгнуть договор № [REDACTED] от 10.05.2017г., заключенный между ней и ООО «Голда», взыскать с ответчика в ее пользу денежные средства на возмещение расходов по выплате кредита на основании договора потребительского кредита № от 10.05.2017г. в размере 109 699 руб., компенсацию морального вреда в размере 20 000 руб., расходы на оплату юридических услуг в размере [REDACTED] руб., штраф в размере 50 % от присужденной суммы, убытки в размере оплаченных процентов по кредиту в сумме 2 422 руб. 39 коп. присужденной суммы, убытки в размере оплаченных процентов по кредиту в сумме 2 422 руб. 39 коп.

В судебном заседании представитель истца уточнила требования, просила взыскать с ответчика в пользу [REDACTED] денежные средства по договору №ВМ-[REDACTED] от 10.05.2017г. в размере 92 450 руб., компенсацию морального вреда в размере 20 000 руб., расходы на оплату юридических услуг в размере [REDACTED] руб., штраф в размере 50 % от присужденной суммы по приведенным выше основаниям, при этом пояснила, что истице подлежит возврату денежная сумма за вычетом стоимости оказанных услуг, которая в данном случае составляет 92 450 руб.

Представитель ответчика ООО « Голда» [REDACTED], действующий на основании доверенности, требования не признал, при этом пояснил, что общество после получения от истицы заявления об отказе от исполнения договора, в одностороннем порядке расторгло договор.

Считает, что возврату истице подлежат денежные средства за вычетом стоимости оказанных услуг, что в данном случае составляет 92 450 руб. Вместе с тем, указанная сумма денежных средств до настоящего времени не возвращена, поскольку **ООО «Голда»** стороной кредитного договора не является. В связи с этим, просит в иске отказать.

Представитель 3 – его лица **КБ «Ренессанс Кредит»** в судебное заседание не явился, был уведомлен надлежащим образом, просил рассмотреть дело в отсутствие представителя.

Выслушав стороны, изучив материалы гражданского дела, суд приходит к следующему.

В соответствии со ст. 309 ГК РФ обязательства должны исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требованиями законодательства.

Из материалов дела следует, что 10.05.2017г. между истицей и **ООО «Голда»** был заключен договор, предметом которого является программа комплексного ухода, общей стоимостью 141 900 руб., включающая в себя стельки ортопедические каркасные Lum 201 « Helton», стоимостью 2 000 руб., компрессионные чулки « Topfineselect», стоимостью 4 000 руб., Тrado, стоимостью 8 000руб. и предоставление в порядке абонентского обслуживания косметических, оздоровительных, профилактирующих и иных услуг по абонементу категории «Флебология» и услуга по генетическому анализу со взятием букального эпителия.

10.05.2017г. по акту приема- передачи **[REDACTED]** были переданы компрессионные чулки « Topfineselect», а также абонемент категории «Флебология» в подтверждении права на получение в порядке абонентского обслуживания 43 процедур, при прохождении не менее 5 процедур в месяц в **ООО «Голда»** в срок, не превышающий 6 месяцев с даты составления данного акта. Кроме того, в указанный день **[REDACTED]** были переданы Тrado- Гугулакс ( 60 таблеток) 2 шт., Тrado - Блисминд ( 60 таблеток) 2 шт.

В целях оплаты предоставленных услуг и приобретения товара по договору 10.05.2017г. заключила с **КБ «Ренессанс Кредит»** договор потребительского кредита № на сумму 108 950 руб. под 26% годовых.

18.05.2017г.истица обратилась к ответчику с претензией, в которой просила расторгнуть указанный выше договор в связи с отказом от него, возместить расходы по выплате указанного выше кредита.

01.06.2017г. ответчиком было направлено соглашение о досрочном расторжении договора возмездного оказания услуг от 10.05.2017г., а также акт приема - передачи оказанных услуг и сверки взаимных расчетов, из которых следует, что договор от **[REDACTED]** г. считается расторгнутым сторонами с 01.06.2017г. **ООО «Голда»** обязалось перечислить в кредитную организацию на счет истицы сумму без учета процентов и иных банковских платежей в размере. в разумные сроки.

Судом установлено, что ответчиком были оказаны услуги истице на общую сумму 16 500 руб., что не оспаривалось сторонами в судебном заседании, а также подтверждается актом приема - передачи оказанных услуг от 01.06.2017г., в котором согласно пояснений представителя ответчика указаны все оказанные истице услуги за исключением генетического анализа, стоимостью 15 000 руб.

Поскольку обществом истице были оказаны услуги, стоимость которых составляет 16 500 руб., суд считает, что ответчику истице надлежит возвратить денежную сумму в размере 92 450 руб., что также не оспаривалось представителем **ООО "Голда"** как в отзыве, так и в судебном заседании.

Принимая во внимание данные обстоятельства, и учитывая, что до настоящего времени ответчиком не возвращена истице не оспоримая часть денежной суммы в размере 92 450 руб., суд считает, что требования **[REDACTED]** в данной части являются обоснованными и подлежащими удовлетворению.

Отношения, одной из сторон которых выступает гражданин, использующий, приобретающий, заказывающий либо имеющий намерение приобрести или заказать товары (работы, услуги) исключительно для личных, семейных, домашних, бытовых и иных нужд, не связанных с осуществлением предпринимательской деятельности, а другой - организация либо индивидуальный предприниматель (изготовитель, исполнитель, продавец, импортер), осуществляющие продажу товаров, выполнение работ, оказание услуг, являются отношениями, регулируемыми Гражданским кодексом Российской Федерации, Законом Российской Федерации от 7 февраля 1992 г. N 2300-1 "О защите прав потребителей", другими федеральными законами и принимаемыми в соответствии с ними иными нормативными правовыми актами Российской Федерации (п. 1 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от ДД.ММ.ГГГГ N 17 "О рассмотрении судами гражданских дел по спорам о защите прав потребителей").

Доводы представителя ответчика о том, что после расторжения договора отношения между сторонами не могут регулироваться законом "О защите прав потребителя", безосновательны. Поскольку истца приобретала товар и услуги для своих личных нужд у ~~ООО "Голда"~~, осуществляющего продажу товара и оказание услуг, суд считает, что отношения между данными сторонами регулировались ФЗ "О Защите прав потребителей". Ст. 32 указанного федерального закона предусмотрено право потребителя на отказ от исполнение договора в любое время при условии оплаты исполнителю фактически понесенных им расходов. Таким образом, указанный закон также регулирует право потребителя на его расторжение и возврат денежных средств, ранее внесенных в счет оплаты товара, услуги, за вычетом фактически понесенных исполнителем расходов. Поскольку ответчик до настоящего времени возврат оплаченных истцей по договору денежных средств за вычетом расходов, понесенных ~~ООО "Голда"~~ в ходе исполнения договора не произвел, суд считает, что права и законные интересы [REDACTED], как потребителя, являются нарушенными.

Ссылки представителя ответчика на то, что истца уклонилась от урегулирования вопросов, связанных с необходимостью взаимных расчетов, безосновательны. Представителем ~~ООО "Голда"~~ не оспаривалось, что [REDACTED] ознакомилась с актом приема выполненных работ и соглашением о расторжении договора, однако от их подписания отказалась. В судебном заседании было установлено, что в акт была включена услуга по генетическому анализу, стоимостью 15 000 руб., которая истице оказана не была, что не оспаривалось представителем ~~ООО "Голда"~~ в судебном заседании. При таких обстоятельствах, суд считает, что отказ истцы от подписания акта приема выполненных работ и соглашения о расторжении в котором указана сумма, подлежащая возврату из которой была вычтена стоимость не оказанной услуги, является правомерным и не свидетельствует об уклонении от урегулирования вопросов.

Утверждения представителя ответчика о том, что истца просила перечислить денежные средства в кредитную организацию, чего ~~ООО "Голда"~~ сделать не могло, поскольку стороной по кредитному договору не является, несостоятельны. В кредитном договоре истцы отсутствует указание на то, что денежные средства может вносить лишь сторона указанного договора. Соответственно, внести денежные средства на счет истцы в счет оплаты кредита может любое лицо. С текстом данного договора ~~ООО "Голда"~~ было ознакомлено, что не оспаривалось представителем ответчика. Таким образом ответчик имел возможность исполнить требование истцы. Кроме того, получив претензию [REDACTED] о расторжении договора и возврате ранее уплаченной по договору денежной суммы, ~~ООО "Голда"~~ до настоящего времени не удовлетворило законные требования истцы, денежную сумму на ее счет либо депозит нотариуса не перечислило, что свидетельствует о нарушении прав [REDACTED]

В соответствии со ст. 151 ГК РФ если гражданину причинен моральный вред (физические или нравственные страдания) действиями, нарушающими его личные неимущественные права либо посягающими на принадлежащие гражданину другие нематериальные блага, а также в других случаях, предусмотренных законом, суд может возложить на нарушителя обязанность денежной компенсации указанного вреда.

Согласно ст. 15 Закона РФ « О защите прав потребителей» моральный вред, причиненный потребителю вследствие нарушения изготовителем прав потребителя, предусмотренных законами и правовыми актами, подлежит компенсации причинителем вреда при наличии его вины. Размер

компенсации морального вреда определяется судом и не зависит от размера имущественного вреда.

В соответствии с п. 45 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 28.06.2012 г. N 17 "О рассмотрении судами гражданских дел по спорам о защите прав потребителей" при решении судом вопроса о компенсации потребителю морального вреда достаточным условием для удовлетворения иска является установленный факт нарушения прав потребителя.

Поскольку ответчик своевременно не исполнил возложенные на него законом обязательства, что причинило нравственные страдания истице, суд считает требования [ ] о взыскании с ответчика в её пользу компенсации морального вреда обоснованными.

Вместе с тем, учитывая фактические обстоятельства дела, характер причиненных истцу нравственных и физических страданий, исходя из принципа соразмерности, разумности и справедливости, суд считает, что заявленный истицей размер компенсации морального вреда подлежит снижению до 2000 руб. В связи с этим, требования [ ] в данной части подлежат частичному удовлетворению.

В соответствии с п. 6 ст. 13 Закона РФ "О защите прав потребителей" и разъяснениями, содержащимися в п. 46 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 28.06.2012 г. N 17 "О рассмотрении судами дел по спорам о защите прав потребителей" при удовлетворении судом требований потребителя в связи с нарушением его прав, установленных Законом о защите потребителей, которые не были удовлетворены в добровольном порядке изготовителем (исполнителем, продавцом, уполномоченной организацией или уполномоченным индивидуальным предпринимателем, импортером), суд взыскивает с ответчика в пользу потребителя штраф.

Поскольку судом установлено нарушение прав истицы, как потребителя, денежные средства [ ] до настоящего времени не возвращены, суд считает, что с ООО «Голда» в пользу [ ] подлежит взысканию штраф в размере 50 % от присужденной суммы, что в данном случае составляет 46 225. Указанный размер штрафа суд находит соразмерным последствиям нарушенного ответчиком обязательства. Кроме того, ответчик о применении ст. 333 ГК РФ ходатайств не заявлял, каких – либо действий, направленных на возврат денежных средств истице не совершал. В связи с этим, законных оснований для снижения суммы штрафа не имеется.

Доводы представителя ответчика о том, что права истицы, как потребителя, нарушенными не являются, следовательно, оснований для взыскания компенсации морального вреда и штрафа не имеется, безосновательны. Как указывалось выше, ООО «Голда» требования [ ] о возврате ранее оплаченной по договору денежной суммы за вычетом фактически понесенных исполнителем расходов, до настоящего времени не исполнило. В связи с этим истица была вынуждена обратиться с иском в суд. Указанные обстоятельства свидетельствуют о том, что в добровольном порядке ООО «Голда» требования истицы удовлетворять отказалось, чем нарушило ее права, как потребителя. В связи с этим, требования [ ] о взыскании компенсации морального вреда и штрафа основаны на законе.

Согласно ст. 100 ГПК РФ стороне, в пользу которой состоялось решение суда, по её письменному ходатайству суд присуждает с другой стороны расходы на оплату услуг представителя в разумных пределах.

С учетом требований разумности и справедливости, а также сложности дела, объема работы представителя по данному делу, суд считает, что с ответчика в пользу истицы подлежат взысканию расходы по оплате услуг представителя в размере [ ] руб., в связи с чем, требования истицы в данной части подлежат частичному удовлетворению.

В соответствии со ст. 103 ГПК РФ, издержки понесенные судом в связи с рассмотрением дела и государственная пошлина, от уплаты которой истец был освобожден, взыскивается с ответчика, не освобожденного от уплаты судебных расходов, пропорционально удовлетворенной части исковых требований. С учетом указанной нормы процессуального права, с ответчика в доход государства подлежит взысканию государственная пошлина в размере 2973 руб. 50 коп.

На основании изложенного и руководствуясь ст. ст. 194-199 ГПК РФ, суд

РЕШИЛ:

Требования [REDACTED] удовлетворить частично.

Взыскать с ООО «Голда» в пользу [REDACTED] денежные средства по договору от [REDACTED]: в размере 92 450 руб., компенсацию морального вреда в размере 2000 руб., расходы по оплате услуг представителя в размере [REDACTED] руб., штраф в размере 46 225 руб.

Взыскать с ООО «Голда» в доход государства государственную пошлину в размере 2 973 руб. 50 коп.

Решение может быть обжаловано в Самарский областной суд через Ленинский районный суд г. Самары в течение месяца в апелляционном порядке.

Решение в окончательной форме изготовлено [REDACTED]

Судья [REDACTED]